

**Fra:** Rose Bjare, Peter [<mailto:peter.bjare@kpmg.com>]

**Sendt:** 26. maj 2016 09:24

**Til:** 'juraogsamfundsoekonomi@skm.dk' <[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)>

**Cc:** [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); Mads Fallesen <[Mads.Fallesen@ft.dk](mailto:Mads.Fallesen@ft.dk)>; Sherie Del Prado Falding Sørensen

<[Sherie.Falding@ft.dk](mailto:Sherie.Falding@ft.dk)>; Jette Marlene Hansen <[Jette.Marlene.Hansen@ft.dk](mailto:Jette.Marlene.Hansen@ft.dk)>

**Emne:** Ændringsforslag til L71 - ophævelse af fondenes konsolideringsfradrag

TIL SKATTEMINISTERIET

Jeg henviser til svar på spørgsmål 29 og 35, hvorefter det umiddelbare provenu efter skatteministeriets opfattelse skal reduceres med 20% vedrørende adfærd og tilbageløb svarende til ca. 60 mio.kr.

Dette er forklaret med, at fondene ved en uændret konsolidering vil reducere sine uddelinger med skatten som følge af ophævelsen af konsolideringsfradraget, og at denne reduktion i uddelingerne vil føre til en mistet momsindtægt på 20% af de reducerede uddelinger. Denne forudsætning synes at hvile på, at momsen udgør 20% af køb mv., der betales (af modtageren) med de modtagne uddelinger.

I denne "ligning" synes dog fortsat at mangle, at reduktionen i fondenes uddelinger samtidigt vil medføre en ekstra skat for fondene på 22% af de reducerede uddelinger, således at den samlede effekt (tilbageløb) efter adfærdsreguleringer er omkring 0.

I den forbindelse skal det på ny bemærkes, at Skatteministeriet i et svar til Folketingets Skatteudvalg den 15. februar 2015 (svar på spørgsmål 318) nærmere redegjorde for provenueeffekten af forskellige ændringer af fondenes beskatningsvilkår herunder en ophævelse af konsolideringsfradraget med udgangspunkt i skattekommissionens arbejde tilbage i 2008/2009. I den forbindelse bliver det oplyst, at "*I vurderingen er det beregningsteknisk antaget, at evt. tilbageløb ved de belyste stramninger af fondsbeskatningsreglerne modsvares af ændringer i omfanget af fradragberettigede uddelinger* (min understregning). *Den umiddelbare varige virkning og den varige virkning efter adfærd og tilbageløb er derfor identiske.*"

Det udestår derfor stadig at få klarlagt, hvorfor der er denne forskellighed i forhold til den beregnede tilbageløbseffekt på 60 mio.kr., som ville svare til et yderligere konsolideringsfradrag på ca. 4%.

Skatteministeriet bedes derfor svare på, hvorfor der er denne forskellighed i den beregnede tilbageløbseffekt efter adfærdsreguleringer (varige virkning) på Skatteministeriets svar af 15. februar 2015 på spørgsmål 318 og svar i går på spørgsmål 35, samt om der ved beregningen af adfærdsreguleringer/tilbageløbseffekten i svar på spørgsmål 29, er medregnet den ekstra skatteindtægt fra fondene, som kommer fra deres forudsatte reduktion i deres uddelinger?

Med venlig hilsen / Kind regards

**Peter Rose Bjare**

Partner

Corporate Tax, Financial Services

**KPMG ACOR TAX**

Tuborg Havnevej 18

DK-2900 Hellerup, Copenhagen

Tel: +45 3945 1700

Mob: +45 5374 7025

[peter.bjare@kpmg.com](mailto:peter.bjare@kpmg.com)

[www.kpmgacor.dk](http://www.kpmgacor.dk)

Se vores nyeste TaxTube om moms på fast ejendom [her](#)