

**Fra:** Diana Ismail  
**Sendt:** 22. september 2015 15:35  
**Til:** Nina Munck Richter Hansen  
**Cc:** Anette Dørge  
**Emne:** SV: Høring over udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret

Kære Nina

Tak for høringen.

Vi har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Diana Ismail  
Juridisk fuldmægtig

Danmarks Akkrediteringsinstitution  
Bredgade 38  
1260 København K  
Telefon:  
Mobil: 7231 8806  
E-mail: [dia@akkr.dk](mailto:dia@akkr.dk)  
Web: [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening [<mailto:DA@da.dk>]

**Sendt:** 22. september 2015 08:26

**Til:** Nina Munck Richter Hansen

**Emne:** SV: Høring over udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret

Kære Nina Munck Richter Hansen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Evin Calis  
Kontorelev



**DANSK ARBEJDSGIVERFORENING**

Vester Voldgade 113

DK-1790 København V

Direkte +45 33 38 92 93

Mobil +45 29 20 02 93

E-mail [evc@da.dk](mailto:evc@da.dk)

Web [www.da.dk](http://www.da.dk)

**Fra:** Cathrine Mejdal (DDL) [<mailto:cm@deaf.dk>]

**Sendt:** 22. september 2015 16:03

**Til:** Nina Munck Richter Hansen

**Emne:** Vedrørende høringen over udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret

Kære Nina

Danske Døves Landsforbund takker for tilbuddet om en deltagelse i høringen omkring kollektiv forvaltning af ophavsret. Vi har dog ikke yderligere bemærkninger til høringsforslaget.

Med venlig hilsen

**Cathrine Mejdal**

Ansvarshavende medieredaktør

Danske Døves Landsforbund  
Brohusgade 17, 4.  
2200 København N

T: 2090 0662

M: [cm@deaf.dk](mailto:cm@deaf.dk)

Skype: [cm@deaf.dk](https://www.skype.com/people/cm@deaf.dk)

Følg DDL på [Facebook](https://www.facebook.com/ddl) og på [www.deaf.dk](http://www.deaf.dk)



**Fra:** 1 - ERST Høring [mailto:hoering@erst.dk]

**Sendt:** 28. september 2015 11:10

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Nicky Valbjørn Trebbien; Lasse Lau Nielsen

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret

Kære KUM

Erhvervsstyrelsen har på høringsportalen erfaret, at I har sendt følgende: ” *udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret* ” i høring.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen (herunder TER) anledning til bemærkninger, idet forslaget ikke indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet.

*'Fra januar 2015 er alle ministerier pålagt nye krav om styrkede erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger ved forslag til ny regulering med væsentlige konsekvenser for erhvervslivet.*

*Se [www.erst.dk/konsekvensvurderinger](http://www.erst.dk/konsekvensvurderinger) for mere information.'*

Med venlig hilsen

**Anna Holtt Langlet**

**ERHVERVSSTYRELSEN**

Team Jura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3529 1000  
Direkte: +45 35291204  
E-mail: [AnnHol@erst.dk](mailto:AnnHol@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

**Fra:** Inge Padkær Nielsen [mailto:IPN@Nota.dk]  
**Sendt:** 28. september 2015 13:45  
**Til:** Nina Munck Richter Hansen  
**Emne:** Lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Kære Nina  
Fra Notas side har vi ingen kommentarer til ovennævnte høring.  
Mvh  
Inge

**Inge Padkær Nielsen**  
Chef, Viden og Kommunikation  
[ipn@nota.dk](mailto:ipn@nota.dk)

Dir. 39 13 46 72

**Nota**  
Teglværksgade 37  
2100 København Ø  
Tlf. 39 13 46 00

[www.nota.dk](http://www.nota.dk)

**Fra:** Naja Bruzelius (KFST)

**Sendt:** 6. oktober 2015 12:43

**Til:** Nina Munck Richter Hansen

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret (Forbrugerombudsmandens sagsnummer: 15/08986)

Kære Nina Munck Richter Hansen,

Idet vi henviser til Kulturministeriets e-mail af 21. september 2015 skal vi herved meddele, at udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

På Forbrugerombudsmandens vegne

**Naja Bruzelius**

Stud. Jur.

Direkte tlf.: 4171 5255

E-mail: [nbr@kfst.dk](mailto:nbr@kfst.dk)



Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. +45 4171 5151

**Fra:** Anne Kathrine Holm Eriksen [mailto:akho@itu.dk]

**Sendt:** 12. oktober 2015 11:05

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Lasse Lau Nielsen

**Emne:** Bemærkninger til Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophaveret (ITU - ID nr.: 155278)

Kære Lasse

Vi har ingen bemærkninger til høringen.

Håber du har det rigtig godt!

Mange hilsner Anne Kathrine

Med venlig hilsen/Kind regards

Anne Kathrine Holm Eriksen

**IT UNIVERSITY OF COPENHAGEN**

Senior Legal Counsel

Rued Langgaards Vej 7

DK-2300 Copenhagen S

E-mail: [akho@itu.dk](mailto:akho@itu.dk)

[www.itu.dk](http://www.itu.dk)

**IT UNIVERSITY OF COPENHAGEN**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt med e-mail

## Hørings svar vedr. forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Kulturministeriet har ved mailbrev af 21. september d.å. anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde under Akademikerne, UBVA, har følgende bemærkninger til de to lovforslag:

UBVA er en stor tilhænger af kollektiv forvaltning af ophavsrettigheder. Kollektiv rettighedsforvaltning udgør et ideelt fællesskab, hvor bl.a. forskere, forfattere og andre rettighedshavere går sammen om i fællesskab at varetage nogle rettigheder, hvilket samtidig gør det nemt for brugerne, fx universiteter og andre højere læreanstalter, at få tilladelse til at bruge ophavsretligt beskyttet materiale. For UBVA, der bl.a. repræsenterer universitetsansatte, er denne forbindelse mellem brugerne og rettighedshaverne af særlig betydning.

UBVA tillægger det derfor stor betydning, at UBVA, der er tættest på de pågældende rettighedshavere, fortsat kan fungere som et mellemlid mellem de organisationer, der indgår i Akademikerne (tidligere AC), som organiserer de enkelte akademikere, og de kollektive forvaltningsorganisationer, herunder Copydan Tekst & Node og Copydan Verdens TV. Her arbejder UBVA for dels at optimere indtægterne og at gøre det let for brugerne at få lov til at bruge materialet, således at hverdagen på undervisningsinstitutionerne fungerer så smidigt som muligt.

Kollektiv forvaltning af ophavsrettigheder spiller en stadig stigende rolle, også for forskere og andre akademikere. Det skyldes bl.a., at der i stigende grad sker masseudnyttelse af ophavsretsbeskyttet materiale, hvor det er umuligt eller u hensigtsmæssigt med en individuel rettighedsadministration.

Kollektive forvaltningsorganisationer har således også stor betydning for brugerne, som derigennem sikres en let måde at være lovlige på.

Den 14. oktober 2015  
Sags.nr. S-2015-663  
hfa/hfa

UBVA  
Udvalget til Beskyttelse af  
Videnskabeligt Arbejde

The Council for Protection of  
Intellectual Property (UBVA/AC)

Nørre Voldgade 29, 3. sal  
DK - 1358  
København K.

T +45 3369 4040  
F +45 3393 8540

E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ubva.dk](http://www.ubva.dk)



Intentionen med lovudkastets bestemmelser om transparens, information osv. er god. Det er et positivt mål, at vederlag, der opkræves og fordeles af de kollektive forvaltningsorganisationer, udbetales til de enkelte berettigede ophavsmænd m.fl.

Kollektiv forvaltning af ophavsrettigheder er et gode for både rettighedshavere og brugere. Samtidig er det vigtigt i drøftelserne at erindre, at man skal være varsom med at ændre velfungerende systemer, da man risikerer at opnå den modsatte effekt.

UBVA er af den opfattelse, at også forvaltningsorganisationer og kommercielle forvaltningsselskaber etableret uden for EU bør omfattes af lovudkastet, jf. § 1, hvis de har aktiviteter i Danmark, dels for at beskytte rettighedshaverne, dels for at skabe lige konkurrencevilkår med andre forvaltningsorganisationer.

Side 2 af 3

Selvfølgelig skal forvaltningsorganisationerne gøre, hvad de kan for at foretage individuel fordeling af rettighedsvederlagene. Det samme gælder, når det er medlemsorganisationer som UBVA, der står for den individuelle fordeling.

I visse tilfælde kan en sådan individuel fordeling imidlertid ikke lade sig gøre; det kan være på grund af manglende viden om, hvilket materiale der er benyttet, eller manglende identifikation af rettighedshavere. UBVA hilser det velkomment, at sådanne ufordelbare midler, herunder hensættelser, i overensstemmelse med lovens procedurer skal kunne fordeles kollektivt efter nærmere beslutning i foreningens organer.

UBVA vil opfordre til, at de regler i direktivet, der vedrører selve fordelingen af vederlag – i modsætning til strukturelle og organisatoriske forhold – kommer til at finde tilsvarende anvendelse på medlemsorganisationer, når det er disse, der fordeles vederlagene, hvilket bl.a. er tilfældet for så vidt angår Copydan Verdens TV.

UBVA påtager sig således gerne et formelt lovgivningsansvar for at udarbejde den gennemsigtighedsrapport, der er reguleret i lovudkastets § 24. I den forbindelse finder UBVA anledning til at pointere, at kollektiv forvaltning bør være et billigt og effektivt redskab gennem alle led, og at kravene til gennemsigtighedsrapporten derfor bør være proportionale i forhold til størrelsen af de vederlag, den vedrører.

UBVA kan tiltræde, at det stemmer overens med direktivet, at udtrykket rettighedshaver kun omfatter individuelle rettighedshavere (lovbemærkningerne s. 99).

Aftalelicens er nøglen til en effektiv rettighedsforvaltning i Danmark. Det er fundamentet for aftalemodellen. Der bør efter UBVA's opfattelse derfor ikke skabes den mindste usikkerhed om, at aftalelicenssystemet fortsat kan eksistere inden for rammerne af loven om kollektiv forvaltning. Det bør overvejes at præcisere i lovteksten til § 5, at aftalelicens

kan opretholdes inden for rammerne af direktivet og loven – også selv om dette følger af lovbemærkningerne s. 34.

UBVA finder det hensigtsmæssigt, at loven ikke sætter barrierer for forvaltningsorganisationernes mulighed for at vælge organisationsstruktur (s. 43 i lovbemærkningerne). Udtrykket "selvregulering (på s. 45) er velvalgt. Det er tilfredsstillende og bedst stemmende med hensynet til medlemsdemokrati i foreninger, at der gives forvaltningsorganisationerne fleksibilitet til at bestemme, om der skal fastsættes begrænsninger vedr. fuldmagter, dels antallet af fuldmagter, dels hvem der kan gives fuldmagt til. Der henvises til § 7, stk. 4.

Vedrørende § 24 giver det mening, at fastsættelse af de enkelte kategoriseringer i gennemsigtighedsrapporterne er op til de enkelte forvaltningsorganisationer (og medlemsorganisationerne) på basis af deres aktiviteter (s. 115 i lovbemærkningerne).

Side 3 af 3

Lovudkastets kap. 7 om tilsyn, klageprocedurer m.v. indeholder efter UBVA's opfattelse klare og afbalancerede bestemmelser. En udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetence forekommer velbegrundet.

Med hensyn til § 40 forekommer det at være rigtigt, at lovens ikrafttræden 10. april 2016 betyder, at den nye lov med hensyn til fordeling af vederlag finder anvendelse på vederlag opkrævet efter ikrafttrædelsestidspunktet, og at den første gennemsigtighedsrapport derfor først skal afleveres i 2017 (s. 121 i lovbemærkningerne).

Med venlig hilsen



Henrik Faurby Ahlers  
D: 22495870  
E: hfa@ac.dk

**Fra:** Henrik Bjarke Knudsen

**Sendt:** 14. oktober 2015 16:06

**Til:** Kulturministeriet; Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien

**Cc:** Jacob Borum; Uffe Hebbelstrup Larsen; Sanne Olsen (DEP); 1-DEP Høringer

**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Til Kulturministeriet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har bemærkninger angående den årlige "gennemsigthedsrapport", som lovforslagets § 24 pålægger kollektive forvaltningsorganisationer at offentliggøre.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen lægger vægt på, at forretningsfølsomme oplysninger ikke bliver udvekslet mellem konkurrerende virksomheder. Hvor en sådan forpligtigelse ikke følger af loven, vil den blotte udveksling af oplysninger om fx priser, efter omstændighederne kunne udgøre en overtrædelse af konkurrenceloven. Dette skyldes, at udveksling af sådanne oplysninger, og den deraf følgende markedsgennemsigthed, generelt medfører, at konkurrencen på det pågældende marked svækkes.

Gennemsigthed med oplysninger om kundekredse, omkostninger og priser kan fx give etablerede virksomheder mulighed for, gennem målrettede tilbud og priser, at holde nye aktører ude af markedet. Såfremt markedet er præget af høj prisgennemsigthed, kan markedsaktørerne desuden lettere koordinere fx vilkår og priser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anerkender, at kollektive forvaltningsorganisationers udveksling af oplysninger - henset til lovens formål - i et vist omfang kan være nødvendig. Dog finder styrelsen, at karakteren af visse af de i bilag 1 fastsatte oplysninger, såfremt de gøres offentligt tilgængelige, kan have en negativ effekt på konkurrencen på markedet. Styrelsen finder desuden, at det blotte omfang af oplysninger, der i henhold til loven udveksles eller offentliggøres, er betænkeligt.

Med hensyn til karakteren af de udvekslede oplysninger, henviser Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen særligt til de i bilag 1, punkt 2) angivne oplysninger, der omfatter; finansielle oplysninger om driftsomkostninger, administrationsomkostninger, rettighedsvederlag, indtægter fra investeringer, anvendelse af disse indtægter og fradrag i rettighedsvederlag.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henviser samtidig til, at visse andre oplysninger, der i henhold til lovforslaget udveksles mellem kollektive forvaltningsorganisationer, i kombination med oplysningerne i gennemsigthedsrapporten, giver den enkelte aktør på markedet et relativt fyldestgørende indblik i den enkelte konkurrents forretningsmæssige forhold. Udveksling af oplysninger i henhold til lovforslagets §§ 21, 22, 26, 33, stk. 4, der ikke i sig selv giver anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder, fører således - i kombination med offentliggørelse af gennemsigthedsrapporten - til en meget høj grad af markedsgennemsigthed. Styrelsen vurderer, at dette potentielt kan have konkurrenceskadelige virkninger.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke herudover bemærkninger til forslaget til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret, eller til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.

Med venlig hilsen

**Henrik Bjarke Knudsen**

Student

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/

Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 4171 5096

E-mail [hbk@kfst.dk](mailto:hbk@kfst.dk)



Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.*

**Fra:** Danske Billedkunstnere [mailto:dbf@danskebilledkunstnere.dk]  
**Sendt:** 15. oktober 2015 12:05  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** lin@kum.dk; Nicky Valbjørn Trebbien  
**Emne:** Høringssvar vedr. forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Til Kulturministeriet.

Danske Billedkunstneres Fagforening tilslutter sig hermed i det hele Copydan Billeders høringssvar til Forslag til lov om kollektiv forvaltning, som implementerer direktiv 2014/26/EU af 26. februar 2014.

Med venlig hilsen  
Karin Meisl

## ***Danske Billedkunstnere***

Kongensgade 60-2.sal, 5000 Odense C

Mail: [dbf@danskebilledkunstnere.dk](mailto:dbf@danskebilledkunstnere.dk)

Telefon 6617 9758

Telefontid: Mandag – torsdag kl. 10 - 14

**Fra:** Ingo Milton [<mailto:ingo@ingomilton.dk>]

**Sendt:** 17. oktober 2015 12:47

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien

**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Medlemsorganisationen 'Danske Tegneserieskabere'

tilslutter sig hermed i det hele Copydan Billeders høringssvar til Forslag til lov om kollektiv forvaltning,

som implementerer direktiv 2014/26/EU af 26. februar 2014.

Venlig hilsen

p.b.v.

Ingo Milton

Danske Tegneserieskabere

**Fra:** Karina Bjerregaard [mailto:karina\_bjerregaard@yahoo.com]  
**Sendt:** 16. oktober 2015 15:51  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien  
**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Visuelt Forum tilslutter sig hermed i det hele Copydan Billeders høringsvar til Forslag til lov om kollektiv forvaltning, som implementerer direktiv 2014/26/EU af 26. februar 2014.

Venlig hilsen  
Karina Bjerregaard  
formand, Visuelt Forum

**KARINA BJERREGAARD**

illustration & grafisk design til tiden (DJ)  
mobil 6086 5600

**NY MEDICINSK POSTER, se:**

<http://karinabjerregaard.eu/>

**KØB MINE ILLUSTRATIONER ONLINE**

Fra: Bente Bech [mailto:bentebech@studio8.dk]

Sendt: 20. oktober 2015 14:11

Til: Kulturministeriet

Cc: Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien; Jesper Tom-Petersen

Emne: Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Illustratorerne i Dansk Forfatterforening tilslutter sig hermed i det hele Copydan Billeders høringsvar til Forslag til lov om kollektiv forvaltning, som implementerer direktiv 2014/26/EU af 26. februar 2014.

Med venlig hilsen

Jesper Tom-Petersen og Bente Bech

Bestyrelsesmedlemmer i Illustratørgruppen og repræsentanter for samme gruppe i Copydan Billeder.



**Fra:** Marianne Thorsen [mailto:math@folketeatret.dk]

**Sendt:** 21. oktober 2015 12:23

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien; Kasper Wilton; Loa Haislund Larsen (lhl@tio.dk)

**Emne:** VS: Høring over udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret

Tak for muligheden for at afgive høringsvar vedr. udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Danske Teatres Fællesorganisation hilser lovforslaget velkomment og kan kun bakke op om intentionerne om at skabe åbenhed og gennemsigtighed i de kollektive forvaltningsorganisationer på det ophavsretlige område.

Som repræsentant for brugere af ophavsretlige værker skabt af rettighedshavere, som er organiseret i kollektive forvaltningsorganisationer, kan vi kun bakke op om denne lovgivning. Det har også betydning for os, at så mange rettighedsvederlag som muligt når frem til rette rettighedshavere på et fornuftigt og oplyst grundlag.

Danske Teatres Fællesorganisation har fornylig indgået rammeaftale med Gramex og forventer meget snart at indgå tilsvarende aftale med Koda om brug af musik i vores medlemsteatres teaterforestillinger. Vi forstår de foreslåede ændringer til ophavsretslovens kapitel 2a og de dertil knyttede bemærkninger til lovforslaget således, at vi kan henholde os til de indgåede aftaler i forhold til vores medlemsteatres oplysningsforpligtelser og øvrige forpligtelser overfor de kollektive forvaltningsorganisationer.

Mange venlige hilsner

**Marianne Thorsen**

**DTF**

**Danske Teatres Fællesorganisation**

Sekretariatet

c/o Folketeatret

Nørre Voldgade 50

1358 København K

Tlf 29 29 37 94

Mail [math@folketeatret.dk](mailto:math@folketeatret.dk)

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 05  
Fax 33 36 98 26  
www.dkuni.dk

22. oktober 2015  
J.nr. 15/57024/184  
LHN  
Dir. tlf. 33 36 98 15  
lhn@dkuni.dk

**Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret**

Danske Universiteter takker for ovennævnte udkast, som er modtaget i høring fra Kulturministeriet den 21. september 2015.

Udkastet har været sendt i høring hos universiteterne.

Danske Universiteter har modtaget svar fra Syddansk Universitet, der meddeler, at de ikke har bemærkninger til udkastet.

Danske Universiteter har ikke øvrige bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Nikolaj Burmeister  
Souschef  
Danske Universiteter

**Fra:** Aida Hassouna DFI [<mailto:aidah@dfi.dk>]

**Sendt:** 22. oktober 2015 14:43

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien

**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Til rette vedkommende.

Det Danske Filminstitut har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret. Vi takker for orienteringen samt muligheden for at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen

Aida Hassouna  
Jurist / Legal Adviser  
Sekretariatet / Secretariat

Direkte telefon / Direct Phone +45 3374 3549  
[aidah@dfi.dk](mailto:aidah@dfi.dk)

Det Danske Filminstitut / Danish Film Institute  
Gothersgade 55  
DK-1123 København K  
[www.dfi.dk](http://www.dfi.dk)

**Fra:** Dorte Mejlkjær [<mailto:dorte@fda.dk>]

**Sendt:** 22. oktober 2015 10:14

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien

**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Til Kultur Ministeriet,

**Vedr.: Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.**

Forenede Danske Antenneanlæg, FDA, takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte høring.

FDA finder, at de danske antenneforeningers interesseområde ikke berøres direkte af dette forslag.

På den baggrund skal oplyses, at FDA ikke har kommentarer til høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Med venlig hilsen



Dorte Mejlkjær

Vikar

Sekretariatet

Direkte telefon: 59 96 17 19

[www.fda.dk](http://www.fda.dk) – [fda@fda.dk](mailto:fda@fda.dk)

Adresse: FDA, Bøgehus, Annebergparken 21, 4500 Nykøbing Sj., CVR. 10547776.

Kulturministeriet  
Att. Lasse Lau Nielsen  
Nybrogade 2  
1203 København K

23. oktober 2015

## Høringssvar vedrørende Lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Med henvisning til Kulturministeriets høringsbrev af 21. september 2015 vedrørende Lov om kollektiv forvaltning af ophavsret afgiver Copydan Billeder (tidligere Copydan BilledKunst) hermed høringssvar.

Vi har med tilfredshed noteret, at ministeriet gennem en minimumsimplementering i så vidt muligt omfang bevarer eksisterende velfungerende systemer for forvaltning af ophavsret på billedområdet, herunder anvendelsen af aftalelicenssystemet. Det eksisterende forvaltningssystem sikrer brugerne en let adgang til at anvende billeder og rettighedshaverne en rimelig betaling for brugen af deres værker.

Helt konkret har vi særligt bemærket følgende:

- Det er hensigtsmæssigt, at forslagets §§ 6 og 7 udmønter direktivets bestemmelser således, at forvaltningsorganisationerne selv vælger organisationsstruktur. Der kan være betydelige forskelle i den måde, hvorpå forvaltningsorganisationerne på de enkelte områder er organiseret. Dette hænger sammen med forvaltningsorganisationernes forankring i foreningsfrihed og medlemsdemokrati.
- Det er en god og fleksibel løsning, at de enkelte forvaltningsorganisationer selv fastsætter kategorierne i gennemsigtighedsrapporten jf. bemærkningerne til forslagets § 24. På den måde er det fortsat muligt at håndtere vederlag på en gennemsigtig og administrativt let måde.
- Det er fornuftigt, at tilsynsfunktionen jf. forslagets § 8 kan varetages af bestyrelsen i visse typer organisationer. Herved undgås, at der lægges et nyt organisatorisk lag med dertil hørende omkostninger på forvaltningen af ophavsrettighederne.
- Implementeringen for så vidt angår rettighedshavere, der ikke er medlemmer, er afbalanceret og fornuftigt implementeret i forslagets § 5. En velfungerende regulering er en forudsætning for at bibeholde det effektive aftalelicenssystem.
- Aftalelicensen er ikke specifikt nævnt i lovtæksten til forslagets § 5. Det bør overvejes at præcisere i selve lovtæksten, at aftalelicens kan opretholdes inden for rammerne af direktivet og loven. Aftalelicensen er et godt instrument til at sikre brugerne en let adgang til at anvende billeder og samtidig sikre rettighedshaverne en rimelig betaling for brugen, fx ved digitalisering af kulturarven.
- Omtalen af Copydan BilledKunst under punkt 3.1.1.1 er rammende. Organisationen ændrede dog navn den 7. oktober 2015 til Copydan Billeder.
- Under punkt 3.2.3.1 henvises i 5. afsnit til ophavsretslovens § 23, stk. 2. Det skal rettelig være § 24a.

- Loven træder i kraft den 10. april 2016 og vil jf. forslaget § 40 finde anvendelse på alle vederlag opkrævet efter denne dato. Det betyder at der skal aflægges transparensrapport for midler der opkræves i 2016. Dette forudsætter ændringer af en række arbejdsgange og IT-løsninger, hvilket er administrativt upraktisk og bekosteligt at gennemføre i et allerede påbegyndt regnskabsår. Vi foreslår derfor, at loven ændres således, at rapportering og lignende skal udarbejdes for vederlag opkrævet i 2017 og frem.

Copydan Billeder vil gerne bidrage med en uddybning af ovenstående, såfremt der måtte være ønske herom.

Med venlig hilsen

Bo Tieldal  
Juridisk konsulent

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Dato: 23-10-2015

Reference: 14-506

## Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Kulturministeriets fremsendte den 21. september 2015 et høringsbrev vedrørende Lov om kollektiv forvaltning af ophavsret. Som kollektiv forvaltningsorganisation på tekstområdet, afgiver Copydan Tekst & Node hermed hørings svar.

Copydan Tekst & Node finder det overordnet set positivt, at Kulturministeriets forslag til lov om kollektiv forvaltning i vidt omfang giver Copydan Tekst & Node mulighed for at opretholde en velfungerende og smidig forvaltning af aftalelicenssystemet på tekstområdet. I tråd med direktivets formål er det eksisterende aftalelicenssystem netop afgørende for, at brugerne fortsat kan tilbydes let adgang til ophavsretligt beskyttet materiale, og at rettighedshaverne fortsat kan oppebære et rimeligt vederlag for brugen af deres værker.

I henhold til den konkrete udmøntning af lovforslaget, har Copydan Tekst & Node følgende bemærkninger:

- § 5: Det er fornuftigt, at lovteksten i forslagets § 5 indeholder en ligestilling af rettighedshavere, som ikke er medlem af en kollektiv forvaltningsorganisation med rettighedshavere, som er medlem af en kollektiv forvaltningsorganisation. En sådan ligestilling finder allerede anvendelse i det eksisterende aftalelicenssystem. Det bør overvejes at præcisere i lovteksten, at aftalelicensen kan opretholdes inden for rammerne af direktivet og loven.
- § 6: Det er positivt, at forslaget giver de kollektive forvaltningsorganisationer størst mulig foreningsfrihed og fleksibilitet i forhold til valg af organisationsstruktur.
- § 7 stk. 4: Det er tilfredsstillende, at der gives kollektive forvaltningsorganisationer mulighed for at fastsætte begrænsninger vedrørende udpegelse af fuldmagtshavere i forbindelse med udøvelse af stemmerettigheder. Dette giver størst mulig fleksibilitet i forhold til den kollektive forvaltningsorganisations beslutningsproces.
- § 40: Loven træder i kraft den 10. april 2016. Det fremgår af Kulturministeriets bemærkninger til lovforslagets § 40, at lovens krav derfor vil finde anvendelse på alle vederlag opkrævet efter 10. april 2016, herunder at de nye regler om fordeling finder anvendelse på disse vederlag, samt at den første gennemsigtighedsrapport skal vedrøre anvendelsen af disse vederlag. Da lovens krav er relativt omfattende, og eftersom Tekst & Node ikke før vedtagelse kan opnå klarhed om lovens præcise forpligtelser, foreslår vi, at

loven ændres således, at forpligtelser omkring rapportering og lignende først finder anvendelse for vederlag opkrævet i 2017 og frem, således at 2016 anses for en overgangsperiode, hvor de berørte kollektive forvaltningsorganisationer får mulighed for at implementere lovforslagets endelige krav i forhold til rapportering, fordeling, organisering og øvrige administrative procedurer.

Såfremt ministeriet har behov for yderligere oplysninger eller har spørgsmål til det fremsendte, er ministeriet naturligvis velkommen til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen

Lajla Øer

Juridisk konsulent

E-mail: ler@copydan.dk



**Fra:** Bob Katzenelson [mailto:bob@de5.dk]

**Sendt:** 23. oktober 2015 15:17

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien

**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Danske Bladtegnere, specialgruppe i Dansk Journalistforbund, tilslutter sig hermed i det hele Copydan Billeders høringssvar til Forslag til lov om kollektiv forvaltning, som implementerer direktiv 2014/26/EU af 26. februar 2014.

Venlig hilsen

Bob Katzenelson  
Næstformand for Danske Bladtegnere  
Nakskovvej 103  
2500 Valby

Telefon: 40450391

Hjemmeside:

<http://www.katzenelson.dk/>

<http://www.de5.dk/bob/la.htm>

[bob@de5.dk](mailto:bob@de5.dk)



TAGENSVEJ 85  
2200 KØBENHAVN N  
TELEFON: +45 33 24 22 00  
TELEFAX: +45 33 24 81 59  
E-mail: [filmex@skuespillerforbundet.dk](mailto:filmex@skuespillerforbundet.dk)  
Hjemmeside: [www.skuespillerforbundet.dk](http://www.skuespillerforbundet.dk)

Kulturministeriet

Pr. e-mail: [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)

cc.: [ln@kum.dk](mailto:ln@kum.dk) og [ntv@kum.dk](mailto:ntv@kum.dk)

København d. 23. oktober 2015

## **Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret**

Filmex takker for muligheden for at kommentere ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget (§ 1) lægger op til, at loven kun skal finde anvendelse på kollektive forvaltningsorganisationer, der er etableret i Danmark. Som det tillige fremgår af lovbemærkningerne giver direktivets betragtning 10 mulighed for at indføre bestemmelser, der medfører, at reglerne kan finde anvendelse over for kollektive forvaltningsorganisationer, som er aktive i Danmark, men som er etableret uden for EØS. Af konkurrencemæssige årsager og for at udelukke muligheden for, at reglerne omgås, bør denne mulighed udnyttes, således at alle kollektive forvaltningsorganisationer, der opererer i Danmark omfattes af loven/direktivet.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 3, at bestemmelsen ikke finder anvendelse i de tilfælde, hvor en rettighedshavers rettigheder forvaltes af en kollektiv forvaltningsorganisation på anden måde end ved bemyndigelse, fx som følge af en aftale- eller tvangslicens. Filmex foreslår, at der som eksempel på forvaltning på "anden måde end ved bemyndigelse" anføres "kollektiv overenskomst", da visse kollektive forvaltningsorganisationer forvalter rettighedsmidler på netop denne baggrund.

Filmex finder det positivt, at lovforslaget ikke begrænser de kollektive forvaltningsorganisationers mulighed for selv at vælge organisationsstruktur, jf. § 6.

Filmex mener, at det bør overvejes at præcisere direkte i lovteksten, at aftalelicenssystemet kan opretholdes efter lovens ikrafttræden, idet systemet er helt afgørende for, at brugere kan tilbydes fornuftige løsninger, og at rettighedshaverne modtager rimelige vederlag for brugen af deres værker.

§§ 18 og 19 regulerer rettighedsforvaltning i henhold til repræsentationsaftaler. Filmex foreslår, at det i lovbemærkningerne præciseres, at det i sådanne repræsentationsaftaler kan aftales, at den modtagende organisation foretager fordeling i henhold til sin egne regler om fordeling.

Det fremgår af lovforslagets § 22, at kollektive forvaltningsorganisationer på anmodning skal give rettighedshavere og andre oplysninger om de rettigheder, de repræsenterer. Det bør i den forbindelse fremgå af loven, at forvaltningsorganisationen kan opkræve rimelige gebyrer for besvarelse af sådanne anmodninger. Besvarelsen af anmodningerne vil i visse tilfælde kræve et ikke ubetydeligt arbejde, og



TAGENSVEJ 85  
2200 KØBENHAVN N  
TELEFON: +45 33 24 22 00  
TELEFAX: +45 33 24 81 59  
E-mail: [filmex@skuespillerforbundet.dk](mailto:filmex@skuespillerforbundet.dk)  
Hjemmeside: [www.skuespillerforbundet.dk](http://www.skuespillerforbundet.dk)

muligheden for at opkræve et rimeligt gebyr for dette arbejde vil betyde, at administrationsomkostningerne ikke pålægges de øvrige rettighedshavere.

Det anføres i bemærkninger til lovforslagets § 40, at den første gennemsigtighedsrapport skal udarbejdes i 2017 og vedrøre anvendelsen af vederlag opkrævet fra den 10. april 2016. Det fremgår endvidere, at rapporten bør vedrøre alle vederlag opkrævet i 2016.

Fordeling af vederlag sker i rettighedsorganisationerne på baggrund af vederlag opkrævet i hele kalenderår. Det er på den baggrund Filmex' opfattelse, at lovforslagets krav om udarbejdelse af gennemsigtighedsrapport for 2016 i praksis indebærer en overimplementering i forhold til direktivet, for så vidt angår perioden fra 1. januar 2016 til lovens ikrafttræden. På denne baggrund foreslås det, at kravet om udarbejdelse af gensidighedsrapport først gælder for kalenderåret 2017.

Med venlig hilsen

Katja Holm



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

23-10-2015

Sendt pr. e-mail til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) med CC til [nvt@kum.dk](mailto:nvt@kum.dk) og [lln@kum.dk](mailto:lln@kum.dk)

### **Høringssvar om høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret**

IFPI Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar på Kulturministeriets forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.

IFPI Danmark er overordnet enig i udkastet til lov om kollektiv forvaltning om ophavsret og dens grundbestemmelser om åbenhed og transparens. IFPI Danmark er ved et etablere en særskilt forvaltningsenhed bl.a. med henblik på fordeling af vederlag til musikproducenter fra andre forvaltningsorganisationer, der allerede opkræver vederlag for dem. Forvaltningsenheden overtager således ikke allerede etablerede forvaltningsorganisationers aktiviteter (fx Gramex og Copydan). Etableringen af forvaltningsenheden sker i nøje overensstemmelse med regler og principperne om bl.a. åbenhed og transparens som indeholdt i direktivet om kollektiv forvaltning af ophavsret og det lovudkast, der er sendt i høring.

IFPI Danmark kan tilslutte sig definitionen af både rettighedshaver og forvaltningsorganisation i overensstemmelse med direktivet, således at udtrykket rettighedshaver kun omfatter individuelle rettighedshavere, og musikproducenter (pladeselskaber), samt faglige organisationer m.fl. ikke som sådanne anses som kollektive eller uafhængige (kommercielle) forvaltningsorganisationer (lovbemærkningernes s. 99).

IFPI Danmark finder det fornuftigt, at loven giver fleksibilitet for forvaltningsorganisationerne til at vælge organisationsform (s. 43 i lovbemærkningerne).

IFPI Danmark kan tiltræde, og finder det bedst stemmende med hensynet til medlemsdemokrati i foreninger, at der i § 7, stk. 4, gives forvaltningsorganisationerne fleksibilitet til at bestemme, om der skal fastsættes begrænsninger vedr. fuldmagter med hensyn til både antallet af fuldmagter og hvem der kan gives fuldmagt til. Der kan således være forskellige hensyn på forskellige områder, fx Gramex, Copydan og den ovennævnte nye forvaltningsenhed.

IFPI Danmark er enig i, at fastsættelse af de enkelte kategoriseringer i gennemsigtighedsrapporterne, jf. forslaget til § 24, er op til de enkelte forvaltningsorganisationer på basis af deres aktiviteter (s. 115 i lovbemærkningerne).

IFPI Danmark finder, at det, i overensstemmelse med direktivet, fremgår med tilstrækkelig klarhed, at lovudkastets kap. 6 om multiterritoriale licenser alene finder anvendelse på rettigheder til musikværker, ikke musikindspilninger (fremstillers rettigheder til lydoptagelser).



Lovudkastets kap. 7 om tilsyn, klageprocedurer m.v. indeholder efter IFPI Danmarks opfattelse klare og afbalancerede bestemmelser. En udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetence forekommer velbegrundet.

IFPI Danmark er enig i, at lovens ikrafttræden 10. april 2016 (§ 40) betyder, at den nye lov med hensyn til fordeling af vederlag finder anvendelse på vederlag opkrævet efter ikrafttrædelsestidspunktet, og at den første gennemsigtighedsrapport derfor først skal afleveres i 2017 (s. 121 i lovbemærkningerne).

IFPI Danmark finder det fornuftigt og hensigtsmæssigt, at direktivets art. 16 og 17 om forholdet til brugerne implementeres i ophavsretsloven. IFPI Danmark hilser det velkomment, at der indføres en klar pligt for brugere til at indrapportere, hvilke musikindspilninger m.v. der er brugt, også på et tvangslicensområde som Gramex.

På vegne af IFPI Danmark

Jesper Diernisse Langsted

(ikke underskrevet – sendt elektronisk)

**Fra:** Kristoffer Nilsson

**Sendt:** 23. oktober 2015 14:38

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien

**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Kulturministeriets Rektorer (KUR) takker for udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret. Udkastet har været sendt i høring hos Kulturministeriets uddannelsesinstitutioner. KUR har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen

Kristoffer Nilsson  
(KUR-sekretariatet)

**Kristoffer Nilsson**

Fuldmægtig | 41 39 38 35 | [kun@kum.dk](mailto:kun@kum.dk) | [www.kum.dk](http://www.kum.dk)

**Fra:** Torben Holm [mailto:thol@kadk.dk]

**Sendt:** 23. oktober 2015 12:49

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Nicky Valbjørn Trebbien; Lasse Lau Nielsen; Lars M. Banke; Torben Holm

**Emne:** RKU: Svar på Høring over udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret

Til Kulturministeriet, Kontoret for Ophavsret.

RKU tilslutter sig uden bemærkninger forslaget om at modernisere regler og begrebsformuleringer som fremsat i udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret.

RKU udtrykker samtidig sin anerkendelse af, at der med høring af lovforslaget er gjort et stort arbejde med meget klart at redegøre for den udvikling i vilkårene for at forvalte ophavsretten, som forslaget skal tage højde for.

En sådan klarhed er selvsagt nyttig for arbejdet med konkret at tage stilling til et hørings svar. Det tjener også til at formidle viden internt på hos os uddannelsesinstitutioner om udviklingen på et område mere generelt.

Mange hilsner,

Torben

**Torben Holm**

Sekretariatschef

Rektorkollegiet for de Kunstneriske og

Kulturelle Uddannelser (**RKU**)

c/o KADK, Philip de Langes Alle 10

1435 København K. Mob.nr.: +45 4170 1781

E-mail: [torben.holm@kadk.dk](mailto:torben.holm@kadk.dk)

**Fra:** Peter Thornvig [mailto:p@thornvig.dk]

**Sendt:** 24. oktober 2015 11:54

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Bo Tieldal (bti@billedkunst.dk)

**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

DJ:Fotograferne, tilslutter sig hermed i det hele Copydan Billeders høringsvar til Forslag til lov om kollektiv forvaltning, som implementerer direktiv 2014/26/EU af 26. februar 2014.

Venlig hilsen  
Peter Thornvig, formand



**DJ:Fotograferne**

er en specialgruppe i Dansk Journalistforbund (DJ)  
for professionelle fotografer

Gammelstrand 46  
1201 København K

T: +45 33 42 80 00  
+ 45 40 52 21 75

W: [djfotograferne.dk](http://djfotograferne.dk)



**Fra:** Christine Bødtcher-Hansen [mailto:cbh@danskeforlag.dk]  
**Sendt:** 25. oktober 2015 18:23  
**Til:** Kulturministeriet; Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien  
**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Danske Forlag takker for muligheden for at afgive hørings svar og henviser til vedhæftede hørings svar fra Copydan Tekst og Node, som Danske Forlag bakker op om.

Med venlig hilsen

**Christine Bødtcher-Hansen**  
Direktør

Tlf: +45 33 15 66 88  
Mobil: +45 20 74 05 92  
[cbh@danskeforlag.dk](mailto:cbh@danskeforlag.dk)

---

**DANSKE  
FORLAG**  
Danish Publishers

Børsen DK-1217 København K  
Tlf +45 3315 6688  
[www.danskeforlag.dk](http://www.danskeforlag.dk)

Til Kulturministeriet

København, den 26. oktober 2015

## **Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret**

Med henvisning til Kulturministeriets høringsbrev af 21. september 2015 vedrørende forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret (Implementering af EU-direktiv 2014/26/EU om kollektiv forvaltning af ophavsret og beslægtede rettigheder samt multiterritoriale licenser for rettigheder til musikværker med henblik på onlineanvendelse i det indre marked) fremsendes hermed bemærkninger fra Copydan AV-foreningerne. I tillæg hertil afgiver Copydan AV-foreningerne sammen med foreningernes medlemsorganisationer et fælles høringssvar.

Dette høringssvar vedrører ikke det centrale spørgsmål om håndteringen af ansvarsfordelingen mellem kollektive forvaltningsorganisationer i form af fællesorganisationer og deres medlemsorganisationer, da dette adresseres i det fælles høringssvar.

### Introduktion

Copydan AV-foreningerne udgøres af fire foreninger (Copydan KulturPlus, Copydan AVU-medier, Copydan Verdens TV og Copydan Arkiv). Copydan AV-foreningerne har på vegne af medlemsorganisationerne forvaltet rettigheder til brug af audiovisuelt materiale i næsten 40 år. Over disse 40 år er der opstået en omfattende praksis for hvordan rettigheder forvaltes kollektivt, ligesom vedtægter og lignende løbende er blevet tilpasset på den måde der passede bedst til den danske forvaltning af rettigheder.

Copydan AV-foreningerne anser det for positivt, at kollektiv forvaltning anerkendes gennem at området får sit eget direktiv og en national lov. Der er enkelte elementer i lovudkastet, som Copydan AV-foreninger mener med fordel kunne blive tilpasset. Copydan AV-foreningerne anser følgende elementer for særligt positive:

- Definitionen af kollektive forvaltningsselskaber er hensigtsmæssig, da denne omfatter organisationer som Filmret, Filmkopi, CAB og Filmex, der på kollektiv basis fordeler vederlag, mens faglige organisationer, brancheforeninger m.v. ikke omfattes af definitionen.
- Det er hensigtsmæssigt, samt i overensstemmelse med direktivet, at udtrykket rettighedshaver defineres til kun at omfatte individuelle rettighedshavere.
- Loven sætter ikke barrierer for forvaltningsorganisationernes mulighed for at vælge organisationsstruktur.
- Det præciseres, at det normalt er bestyrelsen, der udgør tilsynsfunktionen.
- Det giver mening, at fastsættelse af de enkelte kategoriseringer i gennemsigtighedsrapporterne er op til de enkelte forvaltningsorganisationer på basis af deres aktiviteter.

- Bortset fra ansvarsfordelingen mellem fællesorganisationer og medlemsorganisationer, forekommer lovudkastets kap. 7 om tilsyn, klageprocedurer m.v. at indeholde klare og afbalancerede bestemmelser. En udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetence forekommer velbegrunder, og der oprettes ikke nye administrative organer.
- Implementeringen hviler på et grundprincip om, at Kulturministeriet og Ophavsretslicensnævnet fører kontrol på basis af eventuelt indkomne klager.
- Direktivets art. 16 og 17 implementeres i ophavsretsloven.

### Ikrafttræden

Direktivet om kollektiv forvaltning af ophavsret mv. indeholder en lang række detaljerede krav til både organiseringen i form af vedtægter, medlemskab og generalforsamlinger, og til hvordan fordeling skal ske, samt til udarbejdelse af regnskaber, blandt andet i form af gennemsigtighedsrapporter. Disse krav strider ikke grundlæggende imod den måde, forvaltning af ophavsrettigheder er sket hidtil, men især den høje detaljeringsgrad gør, at direktivet vil fordrer en lang række tilpasninger, både praktisk i administrationen og tilpasninger der er afhængige af demokratiske processer hos Copydan AV-foreningerne og hos medlemsorganisationerne.

Det forudsættes af Kulturministeriet at loven om kollektiv forvaltning vil blive vedtaget af Folketinget i begyndelsen af 2016 umiddelbart før ikrafttræden d. 10. april 2016. Da der ikke før vedtagelse vil være klarhed omkring lovens præcise forpligtelser, vil dette medføre at organisationerne, i et vist omfang, vil være nødsaget til, at gætte hvilket indhold loven får, såfremt man vil skulle leve op til alle lovens forpligtelser om fx afrapportering for hele 2016, da både Copydan AV-foreningernes og medlemsorganisationernes vedtægter vil skulle ændres og administrationerne vil skulle tilpasses for at kunne varetage de opgaver loven medfører.

Loven bestemmer at politikker for fordeling og fradrag osv., ligesom vedtægtsændringer, skal fastsættes på generalforsamlingen i den kollektive forvaltningsorganisation. Dette kræver, at der først på demokratisk grundlag træffes beslutningerne om indstillingen til dette fra de enkelte medlemsorganisationer, hvorefter ændringerne skal vedtages på en generalforsamlinger i Copydan AV-foreningerne. Loven kommer til at medføre en lang række tilpasninger, men det vil først være muligt, efter loven er vedtaget at vurdere endeligt, hvordan vedtægter, administration og fordeling skal tilpasses, og hvilke nye administrative tiltag der vil være behov for, for at kunne varetage de nye opgaver, dels hos Copydan AV-foreninger og dels hos medlemsorganisationerne. Meget af dette vil også afhænge af hvordan ansvarsfordelingen bliver mellem fællesorganisationer som Copydan AV-foreninger og deres medlemsorganisationer, som er adresseret i det fælles høringsvar.

Især på grund af den meget korte tid mellem lovens vedtagelse og lovens ikrafttrædelse, vil det i praksis være umuligt at leve op til lovens krav allerede fra denne dato. Ligeledes vil implementeringstiden af de påkrævede ændringer, samt det faktum at de første måneder af 2016 er gået, før loven vedtages, gøre, at det ikke i praksis vil være muligt at lave en fyldestgørende afrapportering i forhold til forpligtelserne, for 2016. Det foreslås derfor at loven ændres således, at forpligtelser omkring rapportering og lignende først finder anvendelse for så vidt angår vederlag opkrævet i 2017 og frem, således at 2016 anses for en overgangsperiode, hvor de omfattede organisationer kan ændre vedtægter, arbejdsgange og administrative procedurer og i videst muligt omfang skal forsøge at efterleve lovens forpligtelser.

Det fremgår, at lovens krav vil finde anvendelse på alle vederlag opkrævet efter 1. april 2016, ligesom Kulturministeriet i bemærkningerne til lovudkastets § 40 angiver at en gennemsigtighedsrapport for

2016 efter lovens krav bør omfatte alle vederlag opkrævet i 2016. For så vidt angår den tid der går fra 1. januar 2016 frem til lovens ikrafttrædelse 10. april, vil der være tale om en overimplementering.

#### Kollektive forvaltningsorganisationer og kommercielle forvaltningsselskaber etableret uden for EU

Lovudkastet indebærer en diskrimination overfor europæiske forvaltningsorganisationer i forhold til forvaltningsselskaber der er etableret uden for EU. Det er urimeligt at der ikke gælder samme krav, da der er samme beskyttelseshensyn til rettighedshavere uanset om de har valgt at lade deres rettigheder forvaltes af et europæisk forvaltningsselskab eller et forvaltningsselskab der er etableret uden for EU. Forvaltning af ophavsrettigheder forudsætter ikke fysisk tilstedeværelse i det land hvor rettighedshaverne bor eller hvor udnyttelsen finder sted. Muligheden for ikke at blive omfattede af reglerne ved at etablere sig uden for EU er ikke hensigtsmæssig, især ikke i tilfælde hvor en sådan ikke-europæisk forvaltningsorganisation repræsenterer danske rettighedshavere.

Direktivet om kollektiv forvaltning indeholder en mulighed for at medlemsstaterne også kan lade kollektive forvaltningsorganisationer og kommercielle forvaltningsselskaber etableret uden for EU, som har aktiviteter i Danmark, omfatte af loven. Dette har Kulturministeriet dog valgt ikke at gøre.

Dette er ærgerligt, da man derved ikke sikrer rettighedshavere den samme beskyttelse, som formålet med direktivet har været, i forhold til disse. Derudover gør dette at der ikke vil være lige konkurrencevilkår mellem disse og organisationer og selskaber der er etablerede i EU eller i Danmark. Ligeledes medfører dette at forvaltningsselskaber kan undslippe lovens krav om gennemsigtighed ved at flytte adresse til Schweiz eller USA, samtidig med at de stadig har aktiviteter i Danmark. Det kendes allerede at forvaltningsselskaber som fx AGICOA har etableret sig i Schweiz, selvom de har aktiviteter i hele Europa, og man kan frygte at de vil kunne tiltrække repertoire baseret på fx de lavere administrationsomkostninger, der følger af ikke at være omfattet af lovens forpligtelser, eller at stærke rettighedshavere vil rykke deres repertoire for ikke at skulle leve op til regler om ligebehandling og beskyttelse af enkelte rettighedshavere.

Det foreslås derfor at lovens § 1 ændres, således at kollektive forvaltningsorganisationer og kommercielle forvaltningsselskaber etableret uden for EU, men som har aktiviteter i Danmark, også omfattes af loven.

#### Individuel fordeling af vederlag fra søsterorganisationer

Som nævnt er det positivt at det fremgår i bemærkningerne til lovudkastets § 24, at fastsættelse af de enkelte kategoriseringer i gennemsigtighedsrapporterne er op til de enkelte forvaltningsorganisationer på basis af deres aktiviteter. Især inden for AV-området er der væsentlige forskelle i hvordan rettighedshaverne er organiserede og hvilke rettighedskategorier der har forbeholdt hvilke rettigheder i hvilket omfang.

Der udveksles ofte vederlag på fx kanalniveau med udenlandske organisationer, da det ofte kun vil være forvaltningsselskabet i kanalens hjemland der er i besiddelse af registreringer af værker, producenter og kunstnere i sendefloden. Det er derfor normal praksis at det aftales mellem søsterorganisationerne at det er den modtagende organisation, der fordele vederlag individuelt på basis af sin fordelingspolitik, da denne er tilpasset rettighedsforholdene for de værker og præstationer som vederlagene vedrører. Det kunne derfor med fordel præciseres i lovbemærkningerne, at dette fortsat vil være muligt.

Til Kulturministeriet

København, den 26. oktober 2015

## **Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret**

Med henvisning til Kulturministeriets høringsbrev af 21. september 2015 vedrørende forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret (Implementering af EU-direktiv 2014/26/EU om kollektiv forvaltning af ophavsret og beslægtede rettigheder samt multiterritoriale licenser for rettigheder til musikværker med henblik på onlineanvendelse i det indre marked) fremsendes hermed bemærkninger fra de undertegnede organisationer. Flere af de undertegnede organisationer giver i tillæg til disse bemærkninger også separate høringssvar.

Dette høringssvar fokuserer på håndteringen af ansvarsfordelingen mellem kollektive forvaltningsorganisationer i form af fællesorganisationer og deres medlemsorganisationer i de tilfælde, hvor det er medlemsorganisationerne og ikke fællesorganisationen, der fordeler vederlag individuelt til rettighedshaverne.

### Resume

Hovedproblemet i lovudkastet er, at ansvarsfordelingen mellem medlemsorganisationerne og Copydan AV-foreningerne går på tværs af den arbejdsdeling, som er gældende i dag. Den ændrede arbejdsdeling vil nødvendiggøre en centralisering af kompetence, således at ansvar flyttes fra medlemsorganisationerne til Copydan AV-foreningerne. Dette vil skade den demokratiske proces i medlemsorganisationerne og gøre det mindre attraktivt for rettighedshaverne i medlemsorganisationerne at indgå i fælles klarering af rettigheder, hvilket har en særlig stor samfundsmæssig betydning på tv-området, fordi der er så mange forskellige kategorier af rettighedshavere involveret. Derfor er det nødvendigt med en anderledes ansvarsfordeling som respekterer den danske model.

### Introduktion

De undertegnede organisationer udgøres af over 30 medlemsorganisationer, der repræsenterer individuelle rettighedshavere, og de fire Copydan AV-foreninger (Copydan KulturPlus, Copydan AVU-medier, Copydan Verdens TV og Copydan Arkiv). Medlemsorganisationerne har i regi af Copydan i fællesskab forvaltet rettigheder til brug af audiovisuelt materiale i næsten 40 år. Medlemsorganisationernes individuelle medlemmer udgør en bred skare af forskellige typer af rettighedshavere, lige fra producentvirksomheder til individuelle kunstnere.

Dette samarbejde på tværs af alle grupper af rettighedshavere er helt unikt og findes, bortset fra i Norge, ikke andre steder i Verden. At alle rettighedshavere er samlet ét sted, har blandt andet været afgørende for at DR i 2008 kunne åbne sit digitaliserede arkiv for borgerne, lang tid før nogen anden radio/tv-station i Europa, at YouSee i 2009 kunne lancere en såkaldt Start Forfra-funktion til sine

kunder som den første tv-distributør i Europa, og at danske skoler siden 2011 har kunnet streame tusindvis af tv-udsendelser fra over 35 tv-kanaler fra hele verden direkte i undervisningen fra Centre For Undervisningsmidlers streamingtjeneste, hvilket er uden sidestykke i Europa. Dette uddybes nedenfor.

Fra den første Copydan AV-forening i 1977 startede med at licensere rettigheder og indhente vederlag til de bagvedliggende rettighedshavere, har den individuelle fordeling været foretaget af medlemsorganisationerne, uafhængigt af fællesorganisationen. Dette har haft central betydning for den succes, kollektiv forvaltning har været i Danmark, da medlemsorganisationerne har kunnet lægge deres rettigheder ind i det kollektive system uden at risikere, at deltagelsen i fællesskabet ville medføre, at organisationerne og deres individuelle medlemmer ikke længere selv ville kunne tilrettelægge fordelingen af vederlag på netop den måde, der passer bedst til deres rettighedsområde.

Systemet bygger på den omstændighed, at tilvejebringelsen af de rettigheder, der skal administreres kollektivt, sker hos de enkelte medlemsorganisationer. Disse er omdrejningspunktet, bindeleddet mellem de enkelte rettighedshavere og fællesorganisationen. Det er således medlemsorganisationerne, der beslutter, at deres medlemmers rettigheder skal forvaltes kollektivt hos Copydan AV-foreninger, og at de beholder ansvaret for den individuelle vederlagsfordeling. Det er ikke Copydan, der overlader vederlagsfordelingen til medlemsorganisationer – denne opgave er aldrig blevet overført til Copydan. Medlemsorganisationerne er "ejere" af fællesorganisationen og har stiftet og styrer fællesorganisationen.

I dette hørings svar redegøres der for, hvordan arbejdsdelingen og ansvarsfordelingen er i dag mellem medlemsorganisationerne og Copydan AV-foreningerne, og hvad dette samarbejde har haft af samfundsmæssige fordele. Herefter vil det blive beskrevet, hvorledes den i lovudkastet valgte model for implementeringen af ansvarsfordelingen i forhold til EU-direktivet vil betyde, at dette kollektive system ikke vil kunne fortsætte som hidtil til skade for aftalelicensmodellen. Endelig vil der blive beskrevet to alternative modeller for implementeringen på dette punkt.

### Medlemsorganisationernes virke

Medlemsorganisationerne er som regel faglige organisationer, brancheforeninger eller interesseorganisationer for en eller enkelte kategorier af rettighedshavere. Organisationernes hovedformål er således medlemsrådgivning, forhandling af overenskomster, udarbejdelse af standardkontrakter og lign. Organisationerne opretholder registre over deres medlemmer, og nogle organisationer har arkiver med alle deres medlemmers kontrakter, da disse ofte indeholder bestemmelser om royalties, som udbetales til de individuelle rettighedshavere gennem organisationerne fra fx DR.

Gennem deres medlemskab overdrager de individuelle rettighedshavere typisk et mandat til, at deres rettigheder kan forvaltes gennem de kollektive systemer hos fx Copydan AV-foreningerne. Mandatet dækker muligheder for at indgå aftaler, indhente vederlag og foretage faktiske eller retlige skridt forbundet med varetagelsen af rettighederne. Medlemsorganisationerne overgiver ingen informationer om individuelle rettighedshavere til Copydan AV-foreningerne. Efter vedtægterne udbetales vederlag fra Copydan AV-foreningerne i overensstemmelse med fordelingsnøgler fastsat medlemsorganisationerne imellem ved aftale eller voldgift. Når medlemsorganisationerne modtager midler fra Copydan AV-foreningerne efter de fastsatte nøgler, sker den individuelle fordeling efter organisationens fordelingsplan. Denne individuelle fordeling varierer fra organisation til organisation, da kategorierne af rettighedshavere er forskellige; vederlagsfordelingen kan basere sig på alt fra tilgængelighed, seertal, finansieringsandel, førstegangsvederlag for medvirken eller andre

kontraktmæssige forhold, antal minutters medvirken, antal medvirkende osv. eller en kombination af disse.

Det er vigtigt for rettighedshaverne, at principperne for fordelingen besluttet i regi af medlemsorganisationen selv på en måde, der passer til det konkrete område, og som de individuelle rettighedshavere kan have direkte indflydelse på. Disse forhold har bidraget til en tilstrækkelig tryghed for rettighedshaverne og deres medlemsorganisationer til at overføre nye typer af rettigheder til kollektive licenser i takt med brugernes øgede behov og ønsker om nye tjenester og dermed udvikling af aftalelicenssystemet. Forholdene har også medvirket til den store grad af organisering af rettighedshavere i foreninger og lign., der er i Danmark. Denne omfattende organisering har muliggjort aftalelicensmodellen, hvor kollektive aftaler indgås af en repræsentativ organisation.

### Copydan AV-foreningernes virke

Medlemsorganisationerne overdrager de rettigheder, de har opnået fra deres medlemmer til forvaltning i Copydan AV-foreningerne gennem Copydan AV-foreningernes vedtægter, bl.a. til at indhente vederlag gennem aftaler med brugere. Når Copydan AV-foreninger indgår en aftale på et nyt område, følger det af vedtægterne at medlemsorganisationerne indbyrdes skal blive enige om fordelingen. Denne proces holder administrationen sig helt ude af, hvilket er vigtigt for, at administrationen altid kan blive anset for at være neutral i forhold til fordelings spørgsmål. Når medlemsorganisationerne er nået til enighed om en fordelingsnøgle, udbetaler Copydan AV-foreningerne vederlagene i overensstemmelse med denne.

Copydan AV-foreningerne er organiseret således, at indflydelsen generelt er delt lige mellem producentsiden og kunstnersiden. Dette, kombineret med at beslutninger skal tages i enighed mellem de to grupper (paritet) gør, at der ikke i Copydan AV-regi kan trækkes beslutninger ned over hovedet på den ene gruppe af rettighedshavere. Disse mekanismer sikrer, at det kan lykkes i Danmark at samle og holde alle kategorier af rettighedshavere i samme fællesorganisationer og har fået rettighedshaverne til via deres medlemsorganisationer til også at lægge "nye" rettigheder ind i systemet. Dette er som angivet ovenfor er helt særligt, og noget der ikke engang er lykkedes i nabolande, som vi ofte sammenligner os med.

### Samfundsmæssige fordele ved den nuværende organisering

I Danmark gælder den meget velfungerende aftalelicensordning, der betyder, at en aftale, der er indgået mellem en bruger og en repræsentativ forvaltningsorganisation, udstrækkes til at omfatte også udenforstående rettighedshavere. Dette betyder, at brugere gennem én aftale kan få alle rettigheder til en given brug. Aftalelicenssystemet har blandt andet gjort:

at DR som den første statsradiofoni i Europa i 2008 kunne åbne sit arkiv for borgerne i den såkaldte Bonanza-tjeneste. Dette var så særligt, at DR modtog en pris på en Verdenskonference for International Federation of Television Archives i 2009. Ordningen har dannet forbillede for BBC. I mange andre europæiske lande er dette fortsat ikke muligt; i Sverige lykkedes det først at etablere et tilsvarende arkiv i 2013,

at YouSee i 2009 kunne lancere den digitale tv-tjeneste Start Forfra, hvor seeren kan genstarte et program efter det er begyndt, som den første tv-distributør i Europa. Siden har danske tv-distributører på baggrund af aftalelicensen blandt andet kunnet lancere tjenester som 48-timers catch-up på tværs af tv-kanaler. Danske seere har således haft adgang til digitale tjenester tidligere og i større omfang end i andre europæiske lande,

at skoler siden 2011 har kunnet streame over 20.000 forskellige tv-udsendelser, kortfilm og dokumentarfilm fra over 35 tv-kanaler fra Centre for Undervisningsmidlers streamingtjeneste. Det er blandt andet også muligt at give digitale lektier for, så eleverne kan tilgå indholdet hjemmefra, bruge indhold i eksamensopgaver og bruge klip i præsentationer m.v. Så vidt vides findes dette ikke tilsvarende andre steder i Europa,

at universiteter, forskere og studerende kan streame tv-udsendelser, kortfilm og dokumentarfilm fra Statsbibliotekets mediesamling. Der kendes ikke til tilsvarende tjenester andre steder i Europa og

at museer let kan bruge tv-udsendelser, kortfilm og dokumentarfilm i deres udstillinger, blandt andet ved brug af Centre for Undervisningsmidlers arkiv.

Alle disse aftaler benytter sig af aftalelicensvirkningen. Aftalelicensen bliver dog først relevant, når en væsentlig del af rettighedshaverne har valgt at lægge deres rettigheder til disse udnyttelser ind i den kollektive forvaltning. Fælles for alle de nævnte områder er også, at enkelte rettighedshavere på trods af aftalelicensen har muligheder for at vælge at stå udenfor.

Der er et særligt samfundsmæssigt hensyn på tv-området, fordi der er så mange forskellige kategorier af rettighedshavere involveret. Ligeledes skabes mange værker der udsendes i tv først samtidig med eller kort inden at disse udsendes.

Hele systemet bygger på, at de enkelte rettighedshavere har et nært forhold til deres respektive organisation, der gør, at de ønsker at lade deres rettigheder forvalte kollektivt, ligesom det er afgørende for medlemsorganisationerne, at de kan videregive disse rettigheder til Copydan AV-foreningerne uden at risikere, at deltagelsen i fællesskabet kan komme deres rettighedshavere til skade. Såfremt den balance og konsensus, der findes i systemet i dag, forrykkes, vil det bringe disse områder i fare.

#### Direktiv 2014/26/EU om kollektiv forvaltning af ophavsret og beslægtede rettigheder mm.

EU-direktivet om kollektiv forvaltning af ophavsret mm. pålægger kollektive forvaltningsorganisationer forskellige forpligtelser i relation til fordeling af vederlag og oplysning til rettighedshavere. På grund af de velfungerende nordiske forvaltningssystemer blev der under forhandlingerne om direktivet fra nordisk side lagt vægt på, at direktivet skulle tillade konstruktioner med fællesorganisationer som Copydan AV-foreningerne, der har medlemsorganisationer, som indhenter mandater og fordeler midler til de individuelle rettighedshavere.

Direktivet anerkender således også, bl.a. i præambelbetragtningerne, at det ikke kræves, at kollektive forvaltningsorganisationer antager en bestemt retlig form, ligesom en kollektiv forvaltningsorganisation kan have enheder, der repræsenterer rettighedshavere som medlemmer, og at vederlag kan fordeles til kategorier af rettighedshavere. Det gøres i direktivet også klart, at direktivet ikke blander sig i ordninger som aftalelicens. Herudover er der i visse af direktivets bestemmelser om fordeling af vederlag og oplysning til rettighedshavere taget hensyn til situationer, hvor det ikke er de kollektive forvaltningsorganisationer, der er i besiddelse af oplysninger i form af medlemslister, værkslister, registreringer osv., eller som fordeler vederlag til de individuelle rettighedshavere, dog uden at direktivet på alle punkter passer ind i eller tager højde for den danske kollektive forvaltningstradition. Det er de undertegnede organisationers opfattelse, at mange af de muligheder og tilpasninger, der trods alt blev medtaget i det endelige direktiv, som fortsat tillader



fællesorganisationer som Copydan AV-foreningerne, skyldes Kulturministeriets indsats i forbindelse med forhandlingen af direktivet.

#### Forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Direktivet giver mulighed for, at medlemsstaterne kan tilpasse implementeringen til de forhold, der findes i deres medlemsstat. Flere steder i lovudkastets bemærkninger drøfter Kulturministeriet, om benyttelse af disse muligheder må anses for at udgøre overimplementering. Helt generelt er det de undertegnede organisationers opfattelse, at benyttelsen af disse muligheder ikke kan ses som overimplementering, men netop som foranstaltninger, der gør at EU-reguleringen ikke ødelægger de velfungerende danske systemer.

Det er derfor også som udgangspunkt glædeligt at konstatere at Kulturministeriet har forsøgt at tilpasse implementeringen til de danske forhold, således at muligheden for at lave særlige regler er benyttet til at gennemføre en vis regulering af den arbejdsdeling mellem en fællesorganisationer og deres medlemsorganisationer, der har været helt afgørende for den velfungerende kollektive rettighedsforvaltning i Danmark. Når det drejer sig om ansvarsfordelingen, er lovudkastet dog utilstrækkeligt og vil ikke kunne fungere hensigtsmæssigt. Afgrænsningen af, hvilke bestemmelser medlemsorganisationer er omfattet af, er inkonsekvent. Dette vil blive behandlet i det følgende.

#### Forpligtelser for medlemsorganisationer, der foretager fordeling af vederlag

Medlemsorganisationers ansvar er hovedsagligt reguleret i lovudkastets § 17, hvor det fremgår, at *"Bestemmelserne i §§ 15 og 16 finder tilsvarende anvendelse, hvis en kollektiv forvaltningsorganisation har medlemsorganisationer, der repræsenterer rettighedshavere og fordelingen af skyldige beløb foretages af disse medlemsorganisationer"*. Det, der klart følger af disse regler er, at lovudkastets forpligtelser i §§ 15 og 16 også gælder for medlemsorganisationer, ligesom dette gøres klart i lovudkastets almindelige bemærkninger og i bemærkningerne til § 17. Det præciseres herudover i bemærkningerne, at medlemsorganisationer, der foretager fordeling, ikke vil kunne foretage kollektiv fordeling i videre omfang, end hvad der tillades kollektive forvaltningsorganisationer, ligesom det præciseres, at ufordelbare midler kun vil kunne anvendes, såfremt proceduren i § 16 er fulgt, herunder ved at anvendelsen af ufordelbare midler skal ske på baggrund af en generalforsamlingsbeslutning.

Herudover følger det af lovudkastets § 20, stk. 2, at medlemsorganisationer, der foretager fordeling, skal efterleve kravet i § 20, stk. 1, om tilrådgivelsesstillelse af oplysninger for rettighedshavere. Det fremgår af lovbemærkningerne til § 20, at forpligtelsen i § 20, stk. 1, således ikke finder anvendelse på fællesorganisationer, hvis medlemsorganisationer er ansvarlige for at foretage fordeling af vederlag.

I tillæg hertil fremgår det af lovudkastets § 38, stk. 3, at Kulturministeriets tilsyn efter § 38, stk. 1, og oplysningspligten i § 38, stk. 2, ligeledes finder anvendelse for medlemsorganisationer, der foretager fordeling. Endelig vil lovudkastets § 39 medføre, at medlemsorganisationer, der foretager fordeling, kan ifalde bødeansvar såfremt disse ikke lever op til deres forpligtelser.

Ud over de forpligtelser, der følger af lovudkastets tekst for medlemsorganisationer, der foretager fordeling, angiver Kulturministeriet flere steder i lovudkastets bemærkninger, at det forventes at disse organisationer følger de samme regler som kollektive forvaltningsorganisationer. Dette fremgår blandt andet i forhold til §§ 12-14 og § 24.

## Ansvarsfordelingen mellem fællesorganisationer og medlemsorganisationer, der foretager fordeling af vederlag

På trods af de ovennævnte områder, hvor lovudkastet bestemmer, at medlemsorganisationer, der foretager fordeling, er underlagt lovudkastets forpligtelser, er det kun i forhold til § 20, at det fremstår klart, hvilken ansvarsfordeling der er mellem en fællesorganisation og en medlemsorganisation, der foretager fordeling. Det angives i bemærkningerne til lovudkastets § 6, at en fællesorganisation, som har medlemsorganisationer, der foretager fordeling, udelukkende fastsætter en fordelingspolitik, der vedrører den overordnede fordeling til medlemsorganisationerne, og at medlemsorganisationerne herefter vil stå for den individuelle fordeling til rettighedshaverne.

Lovudkastet anerkender således, at fællesorganisationer som Copydan AV-foreningerne ikke i praksis har kontrol over den fordeling, som sker hos medlemsorganisationer, der foretager fordeling. Især i forhold til lovudkastets § 15 er det dog ikke klart, i hvilket omfang en fællesorganisation, hvis medlemsorganisationer foretager fordeling, ligeledes er direkte ansvarlig for denne fordeling – ud over hvad der følger af de normale regler om medvirkensansvar eller almindelige culperegler.

Det fremgår heller ikke af lovudkastets §§ 38 og 39 eller bemærkningerne til disse, i hvilket omfang Kulturministeriets beføjelse til fx at ophæve en godkendelse meddelt i medfør af ophavsretslovens bestemmelser om aftalelicens også omfatter tilfælde, hvor en enkelt medlemsorganisation, uden for en fællesforenings kontrol, har forsømt sine forpligtelser efter lovudkastet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastets § 38, at Kulturministeriet blandt andet kan begrænse en ophævelse til visse rettighedsgrupper, hvilket må formodes at anvise, at Kulturministeriet, i tilfælde hvor der foreligger overtrædelser hos en enkelt eller enkelte medlemsorganisationer, der er af et sådant omfang, at man finder ophævelse af en aftalelicensgodkendelse proportionelt, normalt vil begrænse ophævelsen til en delvis ophævelse for de berørte rettighedsgrupper. Det fremgår dog ikke klart, at dette er tilfældet, og lovudkastet medfører således eventuelt den risiko, at en enkelt medlemsorganisations forhold, som ligger uden for fællesforeningens kontrol, kan medføre fuld ophævelse af fællesorganisationens aftalelicensgodkendelse. Dette er især problematisk på områder som fx kabelviderespredning efter ophavsretslovens § 35, stk. 1, hvor udøvelsen af rettigheder er tvangskollektiverede efter satellit- og kabeldirektivets artikel 9, stk. 2, og hvor der efter ophavsretslovens § 50, stk. 4, kun kan opnås godkendelse for en fællesorganisation. I disse tilfælde vil en enkelt medlemsorganisations forhold, der ligger uden for fællesorganisationens kontrol, kunne medføre, at alle øvrige rettighedshavere ikke vil kunne udøve deres rettigheder.

I forhold til lovudkastets § 39 om strafansvar er det heller ikke klart, i hvilket omfang en fællesorganisation kan ifalde direkte ansvar for aktiviteter i medlemsorganisationer, der foretager fordeling, som ligger uden for fællesorganisationens kontrol. Såfremt dette dog er tilfældet, vil det ligesom det ovenfor angivne kunne betyde, at bestyrelsen i en fællesorganisation bliver ansvarlig, såfremt en enkelt medlemsorganisation forsømmer sine forpligtelser efter direktivet.

## Potentielle konsekvenser af lovudkastets bestemmelser om ansvar

Såfremt implementeringen medfører, at fællesorganisationer som Copydan AV-foreningerne er direkte ansvarlige for medlemsorganisationernes forpligtelser vedrørende fordelingen af vederlag, vil målsætningen om en implementering, der indebærer mindst muligt risiko for at ødelægge de velfungerende danske ordninger, ikke være nået. Dette skyldes, at et direkte ansvar for fællesorganisationen vil gøre, at man ikke længere kan have det hidtidige set-up med medlemsejede fællesorganisationer, uden at man vil være nødsaget til at indføre central kompetence til at kontrollere

områder der i dag henhører under medlemsorganisationernes egen kompetence. Dette vil nødvendiggøre, at fællesorganisationen må kunne indføre sanktioner over for sine egne ejere, og at ejerne selv på bestyrelsesniveau skal behandle eventuelle sanktioner af dem selv. Det vil sige at fx producenterne skal kunne træffe beslutninger om kunstnerorganisationernes fordeling af vederlag og iværksætte sanktioner over for disse. Som tidligere beskrevet er en af det nuværende systems største forer en stor grad af selvstyre og adgang til på organisationsniveau at tilpasse fordelingen rettighedskategori for rettighedskategori. Dette har muliggjort, at alle rettighedshaverkategorier er gået sammen i fællesskabet. Dette fællesskab vil blive bragt i fare, såfremt medlemsorganisationerne i Copydan AV-foreningerne i fremtiden risikerer at skulle behandle klager fra individuelle rettighedshavere eller indføre sanktioner over for hinanden.

Selv om Kulturministeriet i bemærkningerne til lovudkastets § 6 angiver, at fællesorganisationer, hvis medlemsorganisationer foretager fordeling, alene vil skulle lave en fordelingspolitik, der vedrører den overordnede fordeling til medlemsorganisationerne, vil et eventuelt direkte ansvar for fællesorganisationens bestyrelser for medlemsorganisationernes forpligtelser, i tillæg til medlemsorganisationernes eget ansvar, gøre, at fællesorganisationens bestyrelse reelt vil være nødt til at have helt andre beføjelser samt føre kontrol med medlemsorganisationernes fordeling for at sikre de øvrige medlemsorganisationer mod skadevirkninger i form af ophævelse af aftalelicensgodkendelse eller bestyrelsen mod bødestraf for bestyrelsesansvar. Implementeringen vil således i betydeligt omfang påvirke det nuværende danske system. Medlemsorganisationerne vil miste den selvstændighed, der har været afgørende for, at alle rettighedshavere har kunnet samles i et fælles system, ikke mindst til glæde for brugere, der har været i stand til at opnå ét samlet samtykke fra alle relevante rettighedshavere. Såfremt denne selvstændighed indskrænkes, vil der være en væsentlig risiko for at visse grupper af rettighedshavere vil trække sig ud af det fælles system, for ikke at risikere, at deres egen fordeling af rettighedsmidler vil blive detailreguleret af en fællesorganisations generalforsamling, der indeholder en stor gruppe af forskellige typer af rettighedshavere, med vidt forskellige forhold og traditioner for fordeling.

Såfremt lovgiver ønsker, at den nuværende model med selvstændige medlemsorganisationer kan fortsætte, bør det sikres gennem en ændring af lovudkastet eller i hvert fald ved en præcisering af lovudkastet, at en fællesorganisation, som har medlemsorganisationer, der foretager fordeling, ikke har direkte ansvar for en medlemsorganisations efterlevelse af de forpligtelser der finder anvendelse på medlemsorganisationer, såfremt disse angår aktiviteter der ligger udenfor fællesorganisationens kontrol. Som angivet ovenfor vil en fællesorganisation i dette tilfælde stadig kunne ifalde ansvar ifølge regler om medvirkensansvar eller almindelige culperegler. Ligeledes vil fællesorganisationen selvfølgelig være ansvarlig for de aktiviteter, den selv udfører.

#### Fritagelse af medlemsorganisationer, der foretager fordeling, fra lovudkastet §§ 12-14

Som det også fremgår ovenfor har Kulturministeriet valgt ikke at lade medlemsorganisationer, der foretager fordeling, være omfattet af forpligtelserne i lovudkastets §§ 12-14, ud fra en betragtning om at dette ville udgøre en overimplementering. Samtidig angiver Kulturministeriet dog, at man forventer at disse organisationer alligevel efterlever principperne i bestemmelserne, og at ministeriet vil foretage en evaluering efter to år. Valget af denne type implementering giver anledning til en del bekymring. Helt generelt giver det ikke mening, at bestemmelserne om anvendelse af rettighedsvederlag, investering og fradrag ikke finder anvendelse på medlemsorganisationer, der foretager fordeling, når der er en udtrykkelig bestemmelse om fordeling foretaget af medlemsorganisationer, jf. § 17, som efter § 15 blandt andet medfører at fordelingen skal være omhyggelig og nøjagtig. Da organisationerne allerede omfattes af lovudkastets § 15, stk. 1, ville det, at man lod dem være omfattede direkte af §§ 12-14, kunne ses som det mindre i det mere.

Kulturministeriets udtrykte forventning om efterlevelse af regler, som ikke er et lovkrav, er også bekymrende, da det er uklart, om det at en medlemsorganisation ikke lever op til en sådan forventning, kan risikere at få indflydelse på fx en fællesorganisations aftalelicensgodkendelser.

I forlængelse af afsnittet ovenfor om direkte ansvar vil dette også medføre, at en fællesorganisation i stedet vil skulle indføre tilsvarende detaljerede regler for medlemsorganisationerne. Da medlemsorganisationerne dog ikke er forpligtede efter loven, vil forvaltningsorganisationen have store vanskeligheder ved at indskærpe disse regler for de pågældende organisationer i modsætning til de områder, hvor Kulturministeriet kan indføre sanktioner i form af bøde eller delvis ophævelse af godkendelse for en vis rettighedskategori. Fællesorganisationen vil også risikere at skulle indføre mulighed for og foretage ekskludering af medlemmer, hvilket som ovenfor angivet vil sætte den balance der i dag er i fællesorganisationerne i fare.

#### Udarbejdelse af den årlige gennemsigthedsrapport

Det følger af de almindelige bemærkninger til lovudkastets § 24, at en fællesorganisation er forpligtet til at udarbejde en gennemsigthedsrapport, der ud over fællesorganisationens egne aktiviteter også redegør for fordelingen af vederlag hos medlemsorganisationerne. Det fremgår af bemærkningerne, at denne opgave ikke er uvant for organisationerne. Det er korrekt, at fællesorganisationerne har stor erfaring med at udarbejde og offentliggøre oplysninger om sine egne aktiviteter. Dette er dog ikke tilfældet i forhold til medlemsorganisationernes fordeling, der på grund af rettighedsområdernes særlige forhold, praksis og tradition, der varierer væsentligt på grund af den store variation i den samlede skare af rettighedshavere, foregår forskelligt for hver enkelt medlemsorganisation og indeholder en stor kompleksitet.

Der er en række praktiske problemer ved den valgte implementering. Dels vil det være forbundet med yderligere administrationsomkostninger, ud over det direktivet i forvejen medfører, såfremt fællesorganisationerne skal have tilstrækkeligt indblik i ofte over 30 forskellige medlemsorganisationers fordeling m.v. Informationer om fordeling af vederlag og oplysning til individuelle rettighedshavere ligger hos medlemsorganisationerne. Således vil det være vanskeligt at udarbejde en samlet gennemsigthedsrapport for den kollektive forvaltningsorganisation, når alle informationer først vil skulle indsamles. Dette vil også tidsmæssigt være langt mindre effektivt, end at det er den konkrete medlemsorganisation, der gør dette. Da medlemsorganisationerne allerede vil skulle bruge betydelige resurser på at redegøre for disse forhold over for fællesorganisationen, vil der også kunne opstå en betydelig mængde dobbeltarbejde.

Endelig er det kritisk, at det fremgår af bemærkningerne, at medlemsorganisationerne ikke er forpligtede til at levere de informationer til fællesorganisationen, men at Kulturministeriet blot forventer at dette sker. At medlemsorganisationerne ikke er direkte forpligtede hertil, men at fællesorganisationen samtidig er ansvarlig for udarbejdelsen af en gennemsigthedsrapport, herunder for rigtigheden af indholdet af denne, er problematisk og et decideret hul i loven. Dette vil helt åbenlyst gøre, at fællesorganisationen, for at beskytte sine øvrige medlemmer for skadevirkninger, vil være nødsaget til at indføre regler om kontrol, både i forhold til de områder hvor medlemsorganisationerne er forpligtede efter § 17 og i forhold til §§ 12-14, som fællesorganisationen vil skulle videregive informationerne om. Dette skyldes blandt andet at medlemsorganisationerne i forhold til §§ 12-14 og § 24 ikke er underlagt direkte eksterne sanktioner fra Kulturministeriets tilsynsfunktion. I stedet vil fællesorganisationen selv skulle indføre et sanktionssystem for fx for sen levering af informationer eller urigtige eller ufuldstændige informationer, der vil udgøre en uoverensstemmelse med den måde samarbejdet i fællesorganisationerne hidtil er foregået og disses

kontrol hidtil har været – og med hele grundlaget for den kollektive forvaltning med medlemsorganisationerne som omdrejningspunkt og bindeled.

At fællesorganisationen vil blive tvunget til dette vil indebære, at hensigten med implementeringen af direktivet om ikke at umuliggøre det hidtidige system ikke vil være opnået. Ud fra en betragtning om ikke at ville overimplementere direktivet kommer Kulturministeriet således til at forårsage, at direktivet bliver skyld i væsentlig større virkning på den nuværende danske model og en væsentlig større fordyrelse af kollektiv forvaltning, end hvis man benytter direktivets muligheder for at lægge ansvaret dér, hvor aktiviteter udføres, og hvor informationerne er til stede.

Når de enkelte rettighedshaverorganisationer selv udfører aktiviteter, er de nærmest til at have ansvaret for disse opgaver, herunder at belyse aktiviteterne i en gennemsigtighedsrapport. Det vil ikke tjene målsætninger om gennemsigtighed for de enkelte rettighedshavere, hvilket er direktivets formål, eller for andre rettighedshaverorganisationer, at alle informationer om alle rettighedshaverkategorier skal samles af og hos en fællesorganisation, der ikke har indgående indblik i eller kontrol med udførelsen af aktiviteterne. Dette anerkendes også af direktivets artikel 18, der implementeres ved lovudkastets § 20, hvorefter det er medlemsorganisationen, der er forpligtet til at stille oplysninger til rådighed for rettighedshaverne frem for fællesorganisationen, som efter bemærkningerne til lovudkastet § 20 slet ikke omfattes af forpligtelsen. Det giver ikke mening at informationspligten efter § 20, stk. 2, ligger hos medlemsorganisationen, men at informationspligten i forbindelse med gennemsigtighedsrapporten ligger hos fællesorganisationen uden noget direkte eller indirekte ansvar for medlemsorganisationen.

For i størst muligt omfang at sikre den gældende velfungerende model bør gennemsigtighedsrapporten i stedet udføres af medlemsorganisationen selv og under dennes ansvar. Udenlandske rettighedshavere vil sjældent være samlet i fællesorganisationer, hvorfor en samlet fællesorganisationsrapport ikke vil tjene et sammenligningsformål med forvaltningen i udenlandske forvaltningsorganisationer, der normalt kun har en enkelt eller enkelte kategorier af rettighedshavere som medlemmer.

Dette vil ikke ændre på, at den kollektive forvaltningsorganisation vil skulle udarbejde sin egen gennemsigtighedsrapport vedrørende de aktiviteter, som denne selv udfører, dvs. alle aktiviteter, der ikke vedrører fordeling af vederlag og oplysning til individuelle rettighedshavere.

### Overimplementering?

Som Kulturministeriet selv nævner i de almindelige bemærkninger, har direktivet ikke taget højde for den måde systemet med fællesorganisationer og medlemsorganisationer fungerer. De undertegnede organisationer er ikke enige i, at forpligtelser for aktiviteter, herunder fordeling, som udføres af medlemsorganisationerne og er under deres enekontrol, vil udgøre en overimplementering. Dette vil i stedet afspejle den måde, kollektiv rettighedsforvaltning er foregået på i Danmark i snart 40 år og i stedet udgøre en udfyldning af et hul i et direktiv, der ikke har taget højde for den danske model. Sådanne regler er nødvendige for at sikre, at den velfungerende danske ordning også i fremtiden kan fungere inden for rammerne af direktivet.

## Mulige løsninger

### Model A

Model A går generelt ud på at benytte direktivets muligheder for tilpasning til nationale forhold til at indføre en række bestemmelser, der regulerer det tilfælde, at fordeling af vederlag sker i medlemsorganisationen. Modellen ville kunne indsættes i loven gennem følgende tilføjelser:

*I § 12, stk. 2, og § 13, stk. 2, indsættes:*

*"Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, hvis en kollektiv forvaltningsorganisation har medlemsorganisationer, der repræsenterer rettighedshavere, og fordelingen af skyldige beløb foretages af disse medlemsorganisationer."*

*I § 14, stk. 5, indsættes:*

*"Stk. 1-4 finder tilsvarende anvendelse, hvis en kollektiv forvaltningsorganisation har medlemsorganisationer, der repræsenterer rettighedshavere, og fordelingen af skyldige beløb foretages af disse medlemsorganisationer."*

*I § 24, stk. 7, indsættes:*

*"Stk. 7. Stk. 1-6 finder tilsvarende anvendelse, hvis en kollektiv forvaltningsorganisation har medlemsorganisationer, der repræsenterer rettighedshavere, og fordelingen af retlighedsvederlag foretages af disse medlemsorganisationer. I det omfang medlemsorganisationerne i en kollektiv forvaltningsorganisation er ansvarlige for fordeling og betaling af vederlag samt oplysning til rettighedshavere efter denne lov, udarbejdes den årlige gennemsigtighedsrapport af disse medlemsorganisationer. Gennemsigtighedsrapporter, som udarbejdes af medlemsorganisationer, skal offentliggøres i mindst 5 år på såvel medlemsorganisationens som den kollektive forvaltningsorganisationens websted."*

### Model B

Model B går ud på, at medlemsorganisationer i fællesorganisationer med bindende virkning kan fordele ansvaret mellem sig gennem fællesorganisationens vedtægter. På den måde vil de danske organisationer selv kunne tilpasse ansvarsfordelingen således at den svarer til den arbejdsdeling, man har valgt, således at den balance, der findes, kan bevares. Såfremt andet ikke følger klart af vedtægterne, vil ansvaret efter denne model ligge hos fællesorganisationen. Denne model vil således ikke kunne siges at være udtryk for en overimplementering. Modellen ville kunne indsættes i loven gennem følgende tilføjelse:

*"[§ 24 a.] Forvaltningsorganisationer, hvis medlemmer består af organisationer, der repræsenterer rettighedshavere, kan i vedtægterne træffe beslutning om fordeling af ansvar for opfyldelse af forpligtelser i medfør af denne lov. Den fordeling af ansvar mellem forvaltningsorganisationen og medlemsorganisationer, der følger af forvaltningsorganisationens vedtægter, har bindende virkning i forhold til forpligtelser efter denne lov."*

Model B er fuldt ud i overensstemmelse med direktivet, selvom direktivteksten ikke har taget højde for den situationer, der er i Danmark. Fordelen er, at løsningen er entydig og fjerner enhver diskussion

om overimplementering, idet der dog kan være en marginal risiko for, at Kommissionen vil opfatte dette som en underimplementering.

**Ovenstående høringssvar afgives af følgende organisationer:**

|                                 |                                          |
|---------------------------------|------------------------------------------|
| Akademikerne                    | Danske Filminstruktører                  |
| Animationssammenslutningen ANIS | Danske Forlag                            |
| Billedkunstnernes Forbund       | Danske Jazz-, Beat- og Folkemusikautorer |
| Copydan Arkiv                   | Danske Populærautorer                    |
| Copydan AVU-medier              | Danske Scenografer                       |
| Copydan KulturPlus              | Danske skønlitterære Forfattere          |
| Copydan Verdens TV              | Film & TV-Arbejderforeningen             |
| Dansk Artist Forbund            | Filmret                                  |
| Dansk Filmfotograf Forbund      | Danske Sceneinstruktører                 |
| Dansk Forfatterforening         | Fællesrådet for Udøvende Kunstnere       |
| Dansk Journalistforbund         | Gramex                                   |
| Dansk Kapelmesterforening       | IFPI Danmark                             |
| Dansk Komponist Forening        | Koda                                     |
| Dansk Metal                     | Koda Dramatik                            |
| Dansk Musiker Forbund           | Nordisk Copyright Bureau (NCB)           |
| Dansk Skuespillerforbund        | Producentforeningen                      |
| Danske Billedkunstnere          | Teknisk Landsforbund                     |
| Danske Dramatikere              |                                          |

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K

*(Sendes via e-mail)*

København, den 26. oktober 2015

ts@artisten.dk

## **Vedr.: Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.**

Dansk Artist Forbund takker for det modtagne høringsbrev af 21. september 2015 og for muligheden for at kommentere på udkastet til forslag om lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Forbundets hørings svar er disponeret således, at der fokuseres på en række overordnede problemstillinger, idet der herudover henvises til de fremsendte hørings svar fra Copydan AV-foreningerne og Samrådet for Ophavsret.

### **Indledning**

Som det også er nævnt i Dansk Artist Forbunds tidligere hørings svar om CRM-direktivet, bakker forbundet generelt op om ønsket om at fremme transparens, good governance, demokrati i rettighedsforvaltningen og fornuftig økonomisk forvaltning. Som påpeget af Samrådet for Ophavsret er prisen for disse sunde principper imidlertid, at forvaltningsarbejdet kompliceres og fordyres. Særligt for små forvaltningsorganisationer og den forvaltning, som f.eks. faglige organisationer bidrager til, vil dette give store udfordringer og i sidste ende betyde, at der kan udloddes mindre til rettighedshaverne.

Det er i det lys positivt, at der lægges op til en minimumsimplentering, hvor organisationerne gives maksimal frihed og fleksibilitet inden for direktivets rammer. Dansk Artist Forbund ser dette som en anerkendelse af den kollektive forvaltning og herunder af de faglige organisationers rolle heri og vil gerne rose Kulturministeriet for denne tilgang.



### **Ikrafttræden**

Implementeringen af direktivet vil indebære omfattende nye forpligtelser for de organisationer, som beskæftiger sig med rettighedsforvaltning. Det vil kræve en lang række tilpasninger i organisationerne at forberede sig til dette. Dansk Artist Forbund skal derfor opfordre til, at 2016 anses som et overgangså, hvor vedtægter, arbejds-gange og administrative procedurer i videst mulige omfang tilpasses i overensstem-melse med lovens forpligtelser. Lovens § 40 bør derfor ændres således, at de nye forpligtelser omkring afreportering mv. først finder anvendelse for så vidt angår ve-derlag opkrævet i 2017 for at sikre en så smidig overgang til de nye regler som mu-ligt.

### **Aftalelicenssystemet og ansvarsfordelingen mellem fællesorganisationer og medlemsorganisationer**

CRM-direktivet anerkender aftalelicensinstituttet og giver mulighed for, at implemen-teringen tilpasses de lokale forhold i medlemsstaterne. Dette kan efter Dansk Artist Forbunds opfattelse i høj grad tilskrives Kulturministeriets indsats under forhandlin-gerne, og det forekommer derfor også oplagt at tage hensyn i implementeringsloven til den velfungerende forvaltningstradition, som er opbygget i Danmark omkring af-talelicensen over mange år.

Derfor bør det også fremgå direkte af lovteksten, at aftalelicenssystemet kan opret-holdes inden for lovens rammer. Det anføres godt nok på s. 34 i lovbemærkningerne, men i betragtning af spørgsmålets vigtighed for den danske rettighedsforvaltning vil det ikke desto mindre være ønskeligt med en direkte angivelse herom i loven.

I forlængelse af dette er det vigtigt, at der med loven gennemføres en konsekvent og hensigtsmæssig afgrænsning af ansvarsfordelingen mellem fællesorganisationer og medlemsorganisationer. Direktivet anerkender som nævnt aftalelicensen men ta-ger ikke tilstrækkeligt højde for den danske model. Det er derfor op til lovgiver at benytte den fleksibilitet, direktivet indrømmer i forbindelse med implementeringen, til at sikre det velfungerende danske system. Et ansvar hos fællesorganisationerne for medlemsorganisationernes aktiviteter vil forudsætte en involvering i fordelingsar-bejdet, som disse ikke er gearet til og som heller ikke vil være hensigtsmæssig, ef-tersom den vil indebære et indgreb i medlemsorganisationernes selvstændighed. Ef-ter Dansk Artist Forbunds opfattelse vil det ikke være udtryk for en overimplemente-ring at overlade medlemsorganisationerne ansvaret for de aktiviteter, som foregår under deres enekontrol. Tværtimod vil der være tale om et velbegrundet hensyn, som vil sikre, at den velfungerende danske model for rettighedsforvaltning også fremadrettet vil kunne opretholdes inden for rammerne af direktivet. I øvrigt henvi-ses til det fælles høringssvar fra Copydans AV-foreninger og disses medlemsorgani-sationer om denne problematik.

Med venlig hilsen



Thomas Gisselmann Sømmod  
Chefjurist

Kulturministeriet



Danmarks Biblioteksforening  
For Biblioteksparaplyen

MSH/HN/jfv

Den 26. okt. 2015

**Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret**

Danmarks Biblioteksforening takker på vegne af Biblioteksparaplyens medlemmer for indbydelsen til høringen og kan oplyse, at vi har noteret os lovforslaget.

Vi har ingen yderligere kommentarer ud over, at det fra brugerperspektivet er en positiv udvikling, at forvaltningsselskaber nu pålægges øget gennemsigtighed om deres forvaltningspraksis.

Med venlig hilsen

Michel Steen-Hansen  
Direktør/Danmarks Biblioteksforening

*På vegne af biblioteksparaplyen - her:* Bibliotekarforbundet, Bibliotekschefforeningen, Danmarks Biblioteksforening, Danske Fag-, Forsknings- og Uddannelsesbiblioteker, HK Kommunal/Bibliotek og HK Stat TR-Kollegiet for de Statslige Biblioteker.

Kulturministeriet  
Att.: Lasse Lau Nielsen  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) med kopi til [lln@kum.dk](mailto:lln@kum.dk) og  
[ntv@kum.dk](mailto:ntv@kum.dk)

26. oktober 2015

## Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv repræsenterer 17.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning og vidensservice, oplevelse og velfærd og transport.

Vi har noteret os, at lovforslaget alene har til formål at implementere direktiv 2014/26/EU om kollektiv forvaltning af ophavsret og beslægtede rettigheder samt multiterritoriale licenser for rettigheder til musikværker med henblik på onlineanvendelse i det indre marked.

Dansk Erhverv støtter grundtanken i direktivet om at fremme åbenhed og gennemsigtighed i forbindelse med forvaltningsorganisationernes virke og deres fordeling af vederlag til rettighedshaverne.

### Specifikke bemærkninger

Blandt Dansk Erhvervs medlemmer er en række detailhandels- og servicevirksomheder, som i dag benytter sig af det kollektive aftalelicenssystem med henblik på at kunne spille f.eks. musik i butikker og som ventemusik.

Vi har på den baggrund særligt noteret os Kulturministeriets implementering af direktivets artikel 16 og 17 som ophavsretslovens § 52 a og b.

I den forbindelse er det væsentligt for Dansk Erhvervs medlemmer, at den praktiske anvendelse af de foreslåede bestemmelser i ophavsretsloven ikke fører til, at de erhvervsdrivende brugere bliver yderligere belastet administrativt med indberetningspligter mv. end tilfældet er i dag, hvor der f.eks. ikke er indberetningspligt på værks-niveau. Butikkerne tilpligtes f.eks. ikke i dag at redegøre for, hvilke specifikke musikværker, de har spillet i deres butikker, og hvor mange gange. Betalingen for brugen sker gennem en fast kvartalsvis opkrævning, der bl.a. er opgjort ud fra butikkens størrelse.

BSC/KRO  
bsc@danskerhverv.dk

Side 1/2

-  
Vores ref.: SAG-2015-03476

-  
532341

Hvis det som led i en opfyldelse af direktivets mål virkelig viser sig nødvendigt med yderligere indberetninger fra erhvervslivets brugere, forudsætter vi, at de relevante forvaltningsorganisationer stiller en løsning til rådighed, der muliggør, at indberetningerne kan ske uden nævneværdig administrativ belastning af vores medlemmer.

På den baggrund henstiller vi til, at Kulturministeriet, hvis det vurderes muligt inden for rammerne af direktivet, mere klart i den foreslåede bestemmelse i ophavsretslovens § 52 b tilkendegiver, at det er en pligt for forvaltningsorganisationerne at gøre det så enkelt som muligt for deres brugere/kunder at opfylde indberetningspligten. En sådan præcisering ses ikke umiddelbart at være uoverensstemmende med direktivets artikel 17.

Vi har noteret os, at Kulturministeriet endnu ikke har udfyldt det sammenfattende skema, som bl.a. behandler ministeriets forventninger til omfanget af økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der er uddybende spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen

**Betina Schiønning**  
Chefkonsulent

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Alene sendt pr. mail til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) og [lln@kum.dk](mailto:lln@kum.dk)

Christianshavn 26. oktober 2015

## Hørings svar over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Dansk Forfatterforening takker for anledningen til at afgive hørings svar til forslaget til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Dansk Forfatterforening repræsenterer forfattere, illustratører og oversættere til enhver form for litterære værker. Vores medlemmers værker udgør det essentielle grundlag for dansk sprog og kultur, ikke mindst i en verden hvor nøgleordene er information, kommunikation og globalisering.

Digitaliseringen og bogmarkedets liberalisering har demokratiseret bogmarkedet for både bogkøberne og for forfatterne. Vores medlemmer har omfavnet muligheden for en større indflydelse på deres værkers og forfatterskabs liv som især den digitale teknologi har muliggjort. Det betyder dog også at forfatteres, oversætteres og illustratørers økonomi i endnu højere grad end tidligere er præget af "så mange bække små", ikke mindst for digitale udnyttelsesformer.

Således er aftalelicensen og kollektiv rettighedsforvaltning af endnu større betydning nu end nogensinde, da aftalelicensen er en enestående løsning på læsernes ønske om at have navnlig tidligere udgivne værker og viden digitalt til rådighed i de mange nye formater og sammenhænge, som de nye medier og platforme giver mulighed for.

Dansk Forfatterforening vil derfor gerne plædere for, at det kommer til at fremtræde direkte af loven, jf. lovforslagets § 5, at aftalelicens kan opretholdes inden for rammerne af direktivet og loven. Dette er så vidt vi er underrettet om foreslået i den tilsvarende svenske lov.

Vi anerkender de gode intentioner bag EU-direktivet og loven om kollektiv forvaltning af ophavsret og det store arbejde Kulturministeriet har lagt for dagen for at anerkende de eksisterende velfungerende modeller i Danmark og de organisationer, der arbejder utrætteligt for at sørge for at der sker betaling for brug af ophavsretlige værker og at denne betaling finder vej tilbage til ophavsmændene.

I den forbindelse ønsker vi at Kulturministeriet genovervejer formuleringen af lovens § 1, hvorefter loven kun finder anvendelse på kollektive forvaltningsorganisationer, der er etableret i Danmark.

I et grænseoverskridende samfund finder vi bestemmelsen utidssvarende, da den reelt muliggør konkurrenceforvriddning fra udenlandsk baserede forvaltningsorganisationer.

Som en medlemsorganisation vil vi naturligvis bestræbe os så vidt muligt på at efterleve lovens regler også på de punkter, hvor de ikke udtrykkeligt omfatter medlemsorganisationer.

Da vi er en relativt lille organisation – vi har ca. 1300 medlemmer – vil vi dog henlede opmærksomheden på, at den nødvendige tilpasning af vores procedurer for at efterleve lovens regler er en stor byrde, såvel administrativt som økonomisk. Selvom vi allerede har arbejdet på at klargøre os et stykke tid, så kommer indkøringsfasen til at fortsætte de næste par år mens vi – i samarbejde med de kollektive forvaltningsorganisationer og de andre ophavsretlige medlemsorganisationer – finder ud af, hvordan vi rent praktisk fører lovens regler ud i livet. Vi er også nødt til at påpege, at lovens regler, der har som mål at føre så mange penge som muligt tilbage til de konkrete ophavsmænd til et givent brugt værk, kommer til at koste ophavsmændene flere penge, end de hidtidige procedurer, ikke alene i indkøringsfasen hvor nye procedurer skal laves og udføres, herunder også IT-systemmæssigt, men også på vedvarende basis, da der skal bruges flere ressourcer på opsøgende arbejde med at finde ophavsmænd.

Vi kan kun tilslutte os lovforslagets intentioner om øget information og gennemsækelighed til rettighedshaverne vedrørende rettighedsvederlagenes opkrævning og fordeling, og vi er enige i, at det overlades til organisationerne at definere kategoriseringerne i gennemsigtighedsrapporten, jf. bemærkningerne til forslagets § 24.

Mens det på den ene side er en stor opgave at skulle bygge vejen mens vi går på den, er vi omvendt tilfredse med at Kulturministeriet i implementeringen af lovforslaget har givet så meget plads til den danske model med frihed for aftale- og organisationsstruktur, som direktivet rummer mulighed for. Det giver også organisationerne mulighed for at finde frem til de løsninger, der i den konkrete organisation sikrer, at så stor en del af vederlagene som muligt, går tilbage til ophavsmændene.

Vi håber på at Kulturministeriet vil udvise fleksibilitet og imødekommenhed i de kommende år, mens vi og de øvrige ophavsretlige organisationer etablerer infrastrukturen i fremtidens kollektive forvaltning af ophavsrettigheder.

I den forbindelse vil vi dog henstille til, at det genovervejes, jf. lovforslagets § 40 om ikrafttræden, at forpligtelser omkring rapportering og lignende først finder anvendelse for vederlag opkrævet i 2017 og ikke, som foreslået, for vederlag opkrævet allerede i 2016.

Afslutningsvist mener vi det vil være relevant og rimeligt at lade det fremgå udtrykkeligt af § 22, at der kan fastsættes gebyrer/administrationsafgifter for fremsættelse og opfyldelse af anmodninger om oplysninger, hvilket direktivet åbner op for. Der skal naturligvis være tale om gebyrer/afgifter der på rimelig vis afspejler udgifterne forbundet med besvarelsen, hvilket også ligger i naturlig forlængelse af lovens og direktivets formål om at henføre indtægter og udgifter til de faktuelle handlinger, de vedrører.

Dansk Forfatterforening  
Strandgade 6, st. 1401 København K.  
Tlf.: 32 95 51 00  
Telefontid: man-tors 10-12 og 13-15  
Fredag lukket  
Fax: 32 54 01 15



Med venlig hilsen  
Dansk Forfatterforening

Morten Visby, næstformand

Anne Koldbæk, jurist



**Fra:** dff - Bent Nygaard [mailto:bnl@dffphoto.dk]

**Sendt:** 26. oktober 2015 00:29

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Nicky Valbjørn Trebbien; Lasse Lau Nielsen

**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Dansk Fotografisk Forening tilslutter sig hermed i det hele Copydan Billeders høringssvar til Forslag til lov om kollektiv forvaltning, som implementerer direktiv 2014/26/EU af 26. februar 2014.

Med venlig hilsen,  
dff / Dansk Fotografisk Forening

Bent Nygaard Larsen  
Foreningschef / CEO

Sekretariat:

Bodøparken 35

5400 Bogense

T: 3379 8810

M: 2256 9010

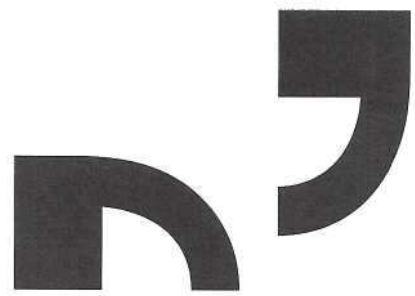
Mail: [BNL@DFF-PHOTO.DK](mailto:BNL@DFF-PHOTO.DK)

Skype: photo\_dk\_dff ><

Web: [www.dff-photo.dk](http://www.dff-photo.dk)

Event web: [www.dff-event.dk](http://www.dff-event.dk)

26 okt 15



Indsendt pr. mail til:  
kum@kum.dk  
ntv@kum.dk  
lln@kum.dk

Dansk Journalistforbund  
medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
dj@journalistforbundet.dk  
journalistforbundet.dk

## Høringssvar til lovudkast om kollektiv forvaltning af ophavsret

Dansk Journalistforbund fremsender hermed vore bemærkninger til udkast til lovforslaget om kollektiv forvaltning af ophavsret.

I den forbindelse vedhæftes Dansk Journalistforbunds høringssvar til EU-kommissionens oprindelige direktivforslag om samme, idet vi i det høringssvar fremkom med en detaljeret redegørelse for vores praksis med håndtering af indkomne rettighedsvederlag. Denne beskrivelse understøtter vores ønske om, at ansvarsfordelingen mellem kollektive forvaltningsorganisationer og disses medlemsorganisationer bør ændres, således, at det er den udbetalende organisation, der bærer ansvaret for, at pengene udbetales korrekt. Mere herom nedenfor.

Men først og fremmest skal der lyde en stor tak til Kulturministeriet for et rigtig godt samarbejde helt fra EU-direktivets fremsættelse i 2012 til denne sidste fase med implementeringen i dansk ret.

Dansk Journalistforbund vil ikke gå i detaljer med alle de bestemmelser vi er tilfredse med. Vi vil derimod koncentrere os om ansvar, gebyrer i forbindelse med anmodninger og afgivelse af første gennemsigtighedsrapport i forhold til lovens ikrafttrædelse.

### Ansvar

Der er en kæmpe udfordring tilbage i udkast til lovforslag, som Dansk Journalistforbund finder helt afgørende at få ændret. Det handler om ansvarsfordelingen mellem de kollektive forvaltningsorganisationer og medlemsorganisationer som Dansk Journalistforbund. Som beskrevet i DJs høringssvar i 2012 organiserer vi godt 17.500 medlemmer (dengang knap 16.000 medlemmer). Disse er delt op i 10 forskellige specialgrupper, idet vi organiserer både journalister, fotografer (herunder pressefotografer), tilrettelæggere, grafikere, bladtegnere, klippere, researchere, colourgradere, forfattere, stand up'ere, kommunikatører og en lang række andre typer rettighedshavere.

På mange tv-produktioner kan der være mellem 10 og 100 rettighedshavere, som er berettiget til rettighedsvederlag opkrævet af Copydan. Som



medlemsorganisation i Copydan AV-foreningerne modtager DJ rettighedsvederlag for den ophavsretlige udnyttelse af værker. Disse vederlag skal viderefordes til de mange forskellige rettighedshavere, som DJ repræsenterer (medlemmer såvel som ikke-medlemmer) inden for forskellige kategorier. Fordelingen sker individuelt alle de steder, hvor det kan lade sig gøre, idet DJ har oprettet en fond, hvis formål er at fordele indkomne Copydanmidler i henhold til Copydans vedtægter og ”Manual for forvaltning af Copydan-vederlag”.

Ophavsretsfondens bestyrelse består af repræsentanter for de forskellige rettighedskategorier samt repræsentanter fra DJs hovedbestyrelse. Repræsentanterne er garanter for, at fordelingen afspejler den faktiske brug og tager udgangspunkt i de konkrete, berørte områder. Fonden har kompetence til at tilrettelægge og gennemføre fordelingen af rettighedsmidlerne og det er Dansk Journalistforbunds inderligste ønske, at denne fond kan fortsætte med dels at fordele efter de af Copydan udstukne retningslinjer, dels at ansvaret for denne fordeling fortsat må ligge i medlemsorganisationen og ikke hos den kollektive forvaltningsorganisation.

Det følger helt almindelige forvaltningsprincipper, at den der har kompetencen til at tilrettelægge og gennemføre økonomiske uddelinger også bærer ansvaret for, at det sker i overensstemmelse med de gældende principper.

Det er Dansk Journalistforbunds opfattelse, at det vil koste betydelige og helt unødvendige ressourcer, hvis Copydan AV-foreningerne skal have ansvaret for kontrollen af de enkelte medlemsorganisationers uddelinger. Det ansvar og den fordelingskompetence ligger afgjort bedst hos den enkelte medlemsorganisation, der kender det relevante område og har fagfolk siddende sammen med jurister, økonomifolk og øvrige spidskompetente folk til at foretage den præcise fordeling. En fordeling, der i sidste ende kontrolleres af revisorer.

Det er således et stort ønske fra Dansk Journalistforbunds side, at udkast til lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret ændres på dette punkt. DJs høringssvar skal ses som supplement til det høringssvar, som DJ er medunderskriver af sammen med samtlige medlemsorganisationer i Copydan AV-foreningerne samt de fire Copydan AV-foreninger. Der henvises således til de konkrete ændringsforslag i dette.

## **Gebyrer**

§ 22 forpligter forvaltningsorganisationer til at besvare enhver begrundet anmodning om oplysninger om de værker, rettigheder og geografiske områder, der er omfattet uanset om anmodningen kommer fra en anden forvaltningsorganisation, en rettighedshaver eller en bruger. Opfyldelsen af denne meget vidtgående forpligtelse vil efter omstændighederne kunne være særdeles byrdefuld, og det begrænses kun i et vist omfang af kravet om, at anmodningen skal være begrundet. Direktivet anfører herom i betragtning 35: ”Spørgsmålet om, hvorvidt og i hvilket omfang der kan opkræves rimelige gebyrer for disse tjenester, bør overlades til national ret”.

På den baggrund foreslås, at der skabes udtrykkelig hjemmel til, at organisationen kan fastsætte rimelige gebyrer for besvarelsen af sådanne anmodninger, dels for at begrænse antallet af anmodninger til relevante og nødvendige, dels for at sikre at de administrative omkostninger ved besvarelsen ikke skal bæres af øvrige rettighedshavere, brugere mv.



## Aftalelicens

Endelig skal der gøres et sidste forsøg på, at få præciseret i selve lovteksten, at loven ikke påvirker aftalelicenssystemet og dets udstrækning. Det er lykkedes i Sverige og det ville give større grad af ro og afklaring, hvis vi også i den danske lov kunne få denne præcisering med.

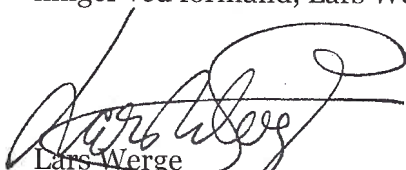
## Ikrafttrædelse

Det forlyder, at man i Tyskland taler om at lade loven gælde for 2017-midlerne, idet loven først skal være endeligt implementeret i april 2016 – altså midt i et løbende rettigheds- og afregningsår.

Det er Dansk Journalistforbunds opfattelse, at det giver særdeles god mening at den nye lov med hensyn til fordeling af vederlag og gennemsigthedsrapporter etc. finder anvendelse på første hele registrerings- og afregningsår. Således henstilles til, at loven først finder anvendelse på vederlag opkrævet i første, hele kalenderår efter ikrafttrædelsen, det vil sige kalenderåret 2017. Organisationer som Dansk Journalistforbund vil således kende de præcise krav i loven til blandt andet gennemsigthedsrapporter og vil dermed være i stand til at aflægge fyldestgørende rapportering i 2018. DJ og øvrige medlemsorganisationer kan således benytte tiden til at ændre vedtægter, arbejdsgange og administrative procedurer og sikre, at organisationen kan efterleve lovens forpligtelser. Der er således såvel formelle som reelle ændringer, der skal gennemføres og som kan være praktisk taget umulige at nå fra starten af 2016, da loven i skrivende stund ikke er vedtaget.

Dansk Journalistforbund håber, at vi med ovenstående høringsvar har anskueliggjort, at vi finder det afgørende, at spørgsmålet omkring ansvarsfordelingen mellem de kollektive forvaltningsorganisationer og medlemsorganisationer ændres, så fordelingsansvaret ligger der, hvor fordelingen foregår. Derudover er der en række andre mindre ting, som med fordel kan ændres.

Dansk Journalistforbund står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger ved formand, Lars Werge eller leder af DJ Ophavsret, Lone Amtrup.



Lars Werge  
Forbundsformand

**Fra:** Holger Rosendal [mailto:[hrd@danskemedier.dk](mailto:hrd@danskemedier.dk)]

**Sendt:** 26. oktober 2015 16:03

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien

**Emne:** Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret m.v.

Danske Medier har med tak modtaget ovennævnte høring.

Foreningen har ikke bemærkninger til lovudkastet, men henviser til Copydan Tekst & Nodes høringssvar af 23. oktober 2015.

Med venlig hilsen

Holger



DANSKE MEDIER

Holger Rosendal

Chefjurist/Head of Legal Department

Danske Medier

Pressens Hus

Skindergade 7

DK-1159 København K

T: +45 33 97 40 00

D: +45 33 97 42 32

M: +45 22 27 11 10

E: [hrd@danskemedier.dk](mailto:hrd@danskemedier.dk)

**Fra:** Morten Madsen [<mailto:mm@DMF.DK>]

**Sendt:** 26. oktober 2015 14:57

**Til:** Kulturministeriet

**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien

**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Kulturministeriet har med høringsskrivelse af 21. september 2015 fremsendt forslag til Lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

DMF hilser det generelle sigte med det EU direktiv (2014/26/EU af 26. februar 2014), som gennemføres med det foreliggende lovforslag velkomment. Forbundet finder det rigtig og hensigtsmæssigt, at der nu i EU er etableret fælles rammebetingelser for forvaltningen af ophavsrettigheder og beslægtede rettigheder, således at ophavsmænd og udøvende kunstnere sikres transparens og demokratisk kontrol i forhold til de organisationer, der er betroet administrationen af deres rettigheder og penge.

DMF finder endvidere generelt, at Kulturministeriets forslag til direktivets gennemførelse i dansk ret afspejler et godt blik for vores danske traditioner for forvaltning af rettigheder og en god lovteknisk kvalitet.

Dansk Musiker Forbund (DMF) har i øvrigt følgende bemærkninger:

I stedet for direktivoversættelsens formuleringer: ”tildeling” og ”fordeling” bør den danske lovtæst anvende ”fordeling” og ”afregning”.

Vores ”danske model” som bl.a. indebærer at medlemsorganisationer foretager den individuelle fordeling af vederlag, medfører at en række små og mindre organisationer med CRM loven pålægges nye administrative forpligtelser. For at lette noget af denne byrde, beder vi om at loven ændres således, at forpligtelser omkring rapportering og lignende først finder anvendelse for så vidt angår vederlag opkrævet i 2017 og frem, således at 2016 anses som en overgangsperiode, hvor vi kan ændre vedtægter, arbejdsgange og administrative procedurer og i videst muligt omfang efterleve lovens forpligtelser.

Efter DMFs opfattelse, bør man ikke med gennemførelsen af direktivet fritage forvaltningsorganisationer etableret uden for EU, men som driver virksomhed her, fra at leve op til direktivets bestemmelser - sådan som det er tilfældet efter det foreliggende forslag. Denne tilgang, som man måske kunne kalde en under-implementering, stiller vores egne forvaltningsselskaber konkurrencemæssigt ringere og stiller vores rettighedshavere ringere end vi er nødt til.

Med hensyn til den afvejning af ansvarsfordeling mellem forvaltnings- eller paraplyorganisationer og disses medlemsorganisationer, der sker med lovudkastet, henviser DMF til det fælles høringssvar, medlemsorganisationerne i Copydans AV foreninger afgiver. DMF bakker endvidere op om det høringssvar, som Samrådet for Ophavsret afgiver på vegne af ophavsmænd og udøvende kunstnere.

Med venlig hilsen

**Morten Madsen**  
Chefjurist

.....

 **Dansk Musiker Forbund**

Sankt Hans Torv 26  
2200 København N  
tlf.: +45 35 240 240  
dir. tlf.: +45 35 240 229  
e-mail: [mm@dmf.dk](mailto:mm@dmf.dk)  
web: [www.dmf.dk](http://www.dmf.dk)

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

København den 26. oktober 2015

### Høringssvar til lovudkast om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS) har modtaget ovennævnte lovudkast i høring, og vi ønsker hermed at tilkendegive foreningens synspunkter om lovudkastet. Baggrunden herfor er, at DOKS repræsenterer organister i den danske folkekirke, og dermed en række rettighedshavere på det kirkemusikalske område.

Foreningens bemærkninger til det fremsatte forslag følger hermed:

Overordnet har DOKS en positiv holdning til det fremsendte lovudkast, som foreningen finder, er en afbalanceret implementering af EU direktivets målsætning om at sikre gennemsigtighed, uden at den danske måde at organisere den kollektive forvaltning på, går tabt.

DOKS har enkelte bemærkninger til konkrete punkter i lovudkastet:

Jf. § 1, så finder DOKS at organisationer som agerer i Danmark bør omfattes, også i det omfang de er etableret udenfor EU. I forhold til forvaltningsorganisationernes virke, giver det ulige konkurrencevilkår, hvis man kan undslippe lovens krav ved at flytte sin base udenfor EU.

Vedr. § 2 samt lovbemærkning side 98, så hilser DOKS det særdeles velkomment at det præciseres at faglige organisationer ikke omfattes af lovudkastets definition af en forvaltningsorganisation.

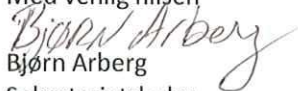
Vedr. § 5, så ville det i DOKS' optik styrke lovteksten, at aftalelicens kan opretholdes. Dette følger ganske vist af lovbemærkningerne, men det er en så væsentlig del af den danske kollektive forvaltning, at det med fordel kunne præciseres.

Det er efter vores opfattelse positivt, at det i § 7 stk. 4 præciseres, at det er op til forvaltningsorganisationerne at træffe beslutning om begrænsninger i brug af fuldmagt.

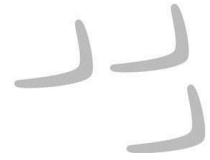
Det er efter DOKS' opfattelse rigtigt at lave en ikrafttrædelsesbestemmelse, som medfører at loven mht. fordeling af midler først får effekt for vederlag som opkræves efter ikrafttrædelsestidspunktet, jf. § 40. DOKS foreslår endvidere, at lovudkastet ændres, således at reglerne for rapportering m.m. først får virkning fra 1. januar 2017, da vedtagelsen af loven vil rejse krav om en række administrative, praktiske og politiske tilpasninger i forvaltningsorganisationerne. Der henvises i den forbindelse til særskilt høringssvar fra Copydan herom.

For så vidt angår ansvarsfordelingen mellem fællesorganisationer og medlemsorganisationer, så finder DOKS at lovudkastet er problematisk. Vi henviser i den forbindelse til det fælles høringssvar som er indsendt af Copydan.

Med venlig hilsen

  
Bjørn Arberg  
Sekretariatsleder





Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt til: [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)  
med kopi til: [lln@kum.dk](mailto:lln@kum.dk), [ntv@kum.dk](mailto:ntv@kum.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

26. oktober 2015

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om kollektiv forvaltning og ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-mail af 21. september 2015 har Kulturministeriet sendt ovennævnte udkast til Datatilsynet med henblik på at modtage tilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

Det fremsendte udkast giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets lovafdeling til orientering.

J.nr. 2015-112-0465  
Sagsbehandler  
Victoria Maria Ljunggren  
Direkte 3319 3214

Med venlig hilsen

Victoria Maria Ljunggren

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1204 København K

26. oktober 2015

## **Høring over udkast til forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret**

Kulturministeriet har den 21. september fremsendt udkast til forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret med anmodning om, at eventuelle bemærkninger fremsendes senest den 26. oktober 2015.

Producentforeningen og Filmret ApS på vegne af CAB, Filmret og Filmkopi (herefter producenterne) skal i den anledning bemærke følgende:

Producenterne hilser generelt lovforslaget velkomment og kan kun bifalde lovforslagets målsætning om at sikre transparens, åbenhed og objektivitet i rettighedsforvaltningen. Samme målsætning har producenterne som en del af det omlægningsarbejde, der er igangsat omkring forvaltningen af film- og tv-producenternes rettighedsmidler fra Copydan, og det ændrer ikke på denne målsætning, at producenterne er opmærksomme på, at en række af de krav, der er indeholdt i lovforslaget, vil resultere i nye omkostninger for producenterne og dermed vil påvirke rettighedshavernes indtægter.

### **Ad § 2**

CAB er en forening, der forvalter de rettigheder og rettighedsmidler, der knytter sig til ophavsretslovens § 35 på Copydan, basiskabel-området. CAB repræsenterer danske såvel som internationale producentrettigheder.

Filmret er en forening, der forvalter de rettigheder og rettighedsmidler, der knytter sig til ophavsretslovens § 35 på Copydan, mellemgruppe-området. Filmret repræsenterer danske producentrettigheder.

Filmkopi er en forening, der forvalter de rettigheder og rettighedsmidler, der knytter sig til blankbåndsordningen samt de indtægter, der i øvrigt hidrører fra eksemplarfremsættelse i Copydan-regi. Filmkopi repræsenterer såvel danske som internationale producentrettigheder.

Producenterne er enige i, at foreninger som CAB, Filmret og Filmkopi, der alle er kontrolleret af producenterne, er kollektive forvaltningsorganisationer, som dermed er omfattet af lovforslaget.

### **Ad § 5**

Producenterne konstaterer med tilfredshed, at den dansk-nordiske aftalelicensmodel er tænkt ind i lovforslaget og dermed opretholdt. Den dansk-nordiske aftalelicensmodel har gennem årtier været og er fortsat afgørende for, at vi i Danmark har et for såvel brugere som

rettighedshavere velfungerende system, der på den ene side sikrer enkel og let klarering af mange rettigheder til glæde for brugerne, og samtidig på den anden side sikrer betaling for brug af indhold til gavn for rettighedshaverne. Aftalelicenssystemet er helt afgørende for, at der også i fremtiden er økonomi til at producere film- og tv af høj kvalitet, og indtægterne fra dette system er i vidt omfang forskellen mellem sorte og røde tal for film- og tv-producenterne.

#### **Ad § 6 og § 7, stk. 4**

Producenterne støtter, at loven ikke sætter barrierer for forvaltningsorganisationernes mulighed for at vælge organisationsstruktur, ligesom producenterne er af den opfattelse, at fleksibiliteten for forvaltningsorganisationerne til selv at fastsætte eventuelle begrænsninger vedr. brug af fuldmagter, harmonerer godt med det hensyn der er til medlemsdemokratiet i disse foreninger.

#### **Ad § 8, stk. 1**

Producenterne finder det tilfredsstillende, at det i § 8, stk. 1, er præciseret, at man i de tilfælde hvor der er en bestyrelse, kan lade være denne bestyrelse udgøre tilsynsfunktionen i den enkelte forening.

#### **Ad § 14**

Producenterne lægger til grund, at bestemmelserne i § 14 ikke forhindrer, at man også fremadrettet kan fradrage administrationsomkostningerne som en procentdel af det opkrævede rettighedsvederlag. Der kan dog ikke være tale om en fast aftalt procentsats, idet fradraget skal afspejle de faktiske omkostninger, der knytter sig til forvaltningen af rettigheder.

#### **Ad § 22**

Adgangen til at kunne rette fremsætte en begrundet anmodning til en kollektiv forvaltningsorganisation om fx de værker, organisationen repræsenterer, eller de rettigheder den forvalter direkte eller under repræsentationsaftaler risikerer at kunne resultere i betydeligt administrativt merarbejde for forvaltningsorganisationerne. Producenterne forudsætter således, at de enkelte forvaltningsorganisationer kan fastsætte rimelige gebyrer for at besvare sådanne begrundede anmodninger; gebyrer der dermed bidrager til at sikre, at omkostningerne rammer så præcist om muligt og ikke væltes over på de enkelte rettighedshavere, for hvem anmodningen og omkostningen knyttet hertil er irrelevant.

#### **Ad § 24**

Producenterne tilslutter sig, at det er op til de enkelte forvaltningsorganisationer på basis af aktiviteterne i organisationen at fastsætte de kategoriseringer, der skal indgå som en del af gennemsigthedsrapporterne.

#### **Ad lovudkastets kap. 7**

Det er producenterne opfattelse, at der er stor respekt om Ophavsretslicensnævnets kompetencer og afgørelser, og producenterne finder således udvidelsen af nævnets kompetence velbegrundet.

## Ad § 40

Producenterne konstaterer, at det følger af lovens § 40, at den træder i kraft 10. april 2016. Producenterne er som tidligere nævnt i gang med en større omlægning af hele forvaltningen af film- og tv-producenternes rettigheder og rettighedsmidler, men tilstræber at have implementeret lovens nye krav til governance i foreningernes vedtægter på tidspunktet for lovens ikrafttræden.

Producenterne hæfter sig dernæst ved, at lovens ikrafttræden den 10. april 2016 betyder, at lovens regulering af fordeling af vederlag først finder anvendelse på vederlag opkrævet efter ikrafttrædelsestidspunktet, hvilket blandt andet indebærer, at kravet om gennemsigtsrapport først gælder fra 2017.

\*\*\*\*\*

Producenterne har ikke herudover særlige bemærkninger til lovudkastet, men henviser til det generelle fælles høringssvar fra Copydan-medlemsorganisationerne, som producenterne er medafsender på.

Såfremt ministeriet har spørgsmål eller kommentarer til noget af det ovenfor anførte, er man velkommen til at rette henvendelse til en af undertegnede for uddybning.

Med venlig hilsen

Klaus Hansen  
Producentforeningen



**PRO**DUCENT  
**FO**RENINGEN

Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Filmret ApS

Filmret ApS  
ADMINISTRATOR CAB FILMRET FILMKOPI

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Fremsendes alene pr. mail.

## Høringssvar til forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

### Indledning

Gramex takker for modtagelse af høringsbrevet af 21. september 2015, og takker for muligheden for at komme med vores vurdering af det fremsendte lovforslag.

Vi har delt vores besvarelse op i et afsnit med generelle bemærkninger, et afsnit med specifikke bemærkninger og et bilag, hvor vi har samlet de slåfejl mv., som ikke har betydning i forhold til lovforslagets substans.

### Generelle bemærkninger

Overordnet set finder Gramex det problematisk, at loven alene finder anvendelse på kollektive forvaltningsorganisationer, der er etableret i Danmark. Det kan potentielt skævvride de forpligtelser, der bliver pålagt henholdsvis de danske kollektive forvaltningsselskaber og de tilsvarende organisationer i udlandet, som via multiterritoriale licenser måtte få sit repertoire bragt i anvendelse i det danske territorium.

Det kunne overvejes at modificere denne bestemmelse, så den finder anvendelse på kollektive forvaltningsorganisationer, der enten:

- udsteder licenser til onlinemusiktjenester på det europæiske marked, eller
- repræsenterer rettighedshavere/medlemmer sådan som disse er defineret i § 2, nr. 3 og 4.

Dertil kommer, at forslagens definition af forvaltningsorganisation udtrykkeligt undtager kommercielle forvaltningsorganisationer fra at falde ind under lovens anvendelsesområde. Der findes allerede et par kommercielle forvaltningsorganisationer, som er etableret i EU, og det virker lidt bagvendt, at der ikke skal stilles tilsvarende krav om transparens mv. til de kommercielle aktører, som der stilles til de ikke-kommercielle aktører. Derfor anmoder vi om, at Kulturministeriet genovervejer definitionen af kollektive forvaltningsorganisationer, således at kommercielle forvaltningsorganisationer også vil blive omfattet.

Vedrørende overgangsbestemmelserne i § 40 ville det umiddelbart give mere mening, hvis de fulgte kalenderåret. Os bekendt følger de fleste forvaltningsorganisationers regnskabsår kalenderåret. Det ville derfor formentlig være nemmere for alle de implicerede parter at arbejde med en overgangsbestemmelse, som følger kalenderåret.

Gramex bifalder i øvrigt de øgede krav til transparens både via gennemsigtighedsrapport, krav til oplysninger på hjemmeside og Kulturministeriets tilsyn med overholdelse af de mere formelle krav på de områder, hvor Ophavsretslicensnævnet ikke har kompetence. Udvidelsen af Ophavsretslicensnævnets kompetence er også den mest pragmatiske løsning på mange af de uoverensstemmelser, som kan tænkes at opstå i kølvandet af loven.

### Specifikke bemærkninger

*Ad § 6, stk. 3 og 4:* Det forekommer som om strukturen i stk. 3 og 4 er blevet vendt på hovedet. Det gør sig gældende for de fleste kollektive forvaltningsorganisationer, at bestyrelsen vælges på generalforsamling, samt at bestyrelsen udnævner og afskediger direktionen. Det kunne derfor overvejes, om ikke disse to stykker burde blive byttet om og omformuleret tilsvarende, sådan at strukturen i lovforslaget følger den praktiske virkelighed i organisationerne.

*Ad § 7, stk. 3 og 4:* Vi foreslår, at tredje og fjerde afsnit om § 7 på side 106 revideres, så indholdet bliver tydeliggjort lidt. Indholdet af afsnittene er lidt svært at udlede i sin nuværende form.

Ad § 7, stk. 5: Gramex foreslår, at begrænsningen på én enkelt generalforsamling bliver understreget yderligere. Det kunne f.eks. blive løst på en af følgende måder:

- En fuldmagt skal **kun** være gyldig for **én** enkelt generalforsamling
- En fuldmagt er ugyldig, hvis den er gældende for mere end én generalforsamling.

Ad § 8: Den mest normale konstruktion i en forvaltningsorganisation er, at det er bestyrelsen, der har tilsynsfunktionen. Derfor forekommer det lidt underligt, at det er den konstruktion, der nævnes som en alternativ mulighed i § 8, stk. 1, 2. pkt. Strukturen i denne bestemmelse kunne derfor med fordel vendes om.

Ad § 22: Gramex anbefaler, at der tilføjes en hjemmel til at opkræve gebyr for de begrundede anmodninger. Begrundelsen for at det bør være muligt at opkræve gebyr for disse anmodninger er, dels for at sørge for at det kun er *begrundede* anmodninger, der bliver fremsendt, og dels at forvaltningsorganisationernes administrationsomkostninger så vidt muligt bliver tildelt dem, der skaber ekstra administrationsarbejde.

Ad § 23: Vi foreslår at 'sine' bliver slettet fra hele bestemmelsen. Det ville gøre bestemmelsen lettere læselig. Vælger Kulturministeriet ikke at følge dette forslag, må der i hvert fald rettes i litra e, f, g og i, hvor der står flertals 'sine', som henviser til entals 'politik'.

Ad § 24: Det formodes, at der i bemærkningerne til bestemmelsen på side 68, 2. afsnit menes, at 'Det er dog vigtigt, at fremstillingen bliver overskuelig, så det reelt vil være umuligt at finde og sammenstille de omfattede oplysninger.' Som sætningen står, vil det i hvert fald ikke bidrage til øget transparens.

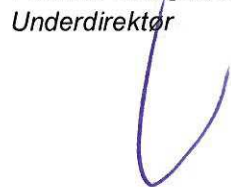
Ad OHL §§ 52 a og b: Gramex kan kun tilslutte sig, at disse bestemmelser, som i sig selv ikke vedrører kollektiv forvaltning, i stedet bliver ført ind i ophavsretsloven. Det er uden tvivl den bedst passende løsning.

Det var vores bemærkninger til det fremsendte lovforslag. Gramex bidrager gerne til det videre arbejde, i det omfang Kulturministeriet finder det passende og hensigtsmæssigt.

Med venlig hilsen



Thomas Maagaard Dyekjær  
Underdirektør



**Bilag:** Separat dokument med slåfejl og lignende.

## Slåfejl mv. i lovforslag om kollektiv forvaltning af ophavsret og lov om ændring af lov om ophavsret

Side 15: §-tegn til § 31 er ikke i fed skrift.

Side 16, næstsidste linje, sidste ord – radioforetagende~~t~~.

Side 43, fjerde afsnit, sidste ord på tredje linje:mangler 'e' i rettighedshaver~~e~~.

Side 64, sidste linje: sideskift midt i sætning.

Side 65, andet afsnit, første linje: henvisning til § 22, stk. 1, litra a), som ikke eksisterer.

Side 68, andet afsnit, næstsidste linje: umuligt skal rettes til muligt.

Side 75, andet afsnit i 3.6.2.3, tredje linje: udsted~~e~~t skal rettes til udstedt.

Side 84, andet afsnit i 3.7.1.2, anden linje, første ord: mangler 'r' i giver~~r~~.

Side 102, tredje afsnit, første linje, fjerde ord: de~~n~~ skal rettes til de~~t~~.

Side 118, tredje afsnit i bemærkninger til § 31: henvisning til § 31, stk. 3, som ikke eksisterer.



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Alene fremsendt pr. mail til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)  
med kopi til [lln@kum.dk](mailto:lln@kum.dk) og [ntv@kum.dk](mailto:ntv@kum.dk)  
med emnefelt "Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret"

26. oktober 2015

## **Høringsvar vedr. forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret**

Hermed afgiver Koda samt foreningerne Dansk Komponistforening (DKF), Danske Populære Autorer (DPA), Danske Jazz, Beat og Folk Autorer (DJBFA) samt Dansk Musikforlæggerforening (DMFF) sit høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Koda og de ovennævnte fire foreninger, herefter blot kaldet "Foreningerne", har siden 1926 foretaget kollektiv rettighedsforvaltning gennem Koda. Forvaltningen er foregået med hensyntagen til forholdet mellem autorer og musikforlæggere og med en afbalance-ret rettighedsforvaltning, også i relation til de forskellige kategorier af autormedlemmer, således at diversiteten i musiklivet har været størst mulig. Dette er gennemført med en høj grad af stabilitet og til en af de laveste omkostningsprocenter i Europa og i verden.

Koda har i dag 42.000 individuelle medlemmer og forvalter rettighedsmidler i størrelsesordenen en lille mia. kr. om året.

Koda og Foreningerne har imødeset det danske forslag til implementering af det bagvedliggende EU-direktiv med stor interesse, fordi det på den ene side vedrører transparent og effektiv rettighedsforvaltning, og på den anden side Kodas interne medlemsdemokrati og den kulturpolitiske betydning af medlemsdemokratiet.

I det efterfølgende anvendes betegnelsen "Koda", når bemærkningerne knytter sig til de forvaltningsmæssige dele af lovudkastet, mens "Koda og Foreningerne" anvendes, når bemærkningerne knytter sig til medlemsdemokratiet og den kulturpolitiske betydning heraf.



## **Generelle bemærkninger om det bagvedliggende EU-direktiv**

Koda og Foreningerne er naturligvis opmærksomme på behovet for at effektivisere området for kollektiv rettighedsforvaltning indenfor EU og håber og forventer, at en sådan effektivisering indirekte også vil komme Kodas medlemmer til gode. De målsætninger om transparens og effektivitet, der er i Direktiv 2014/26/EU om kollektiv forvaltning af ophavsret m.v., tilslutter Koda og Foreningerne sig fuldt ud og tilstræber allerede.

Når det er nævnt, bærer direktivets formuleringer visse steder præg af manglende forståelse for forvaltningsorganisationernes faktiske arbejdsgange, som direktivet regulerer. Koda håber, at EU-kommissionen i den fremtidige dialog om direktivets fortolkning vil lytte til, hvad der reelt er hensigtsmæssig og rationel rettighedsforvaltning. I den forbindelse er det fx uheldigt, at direktivets terminologi ”tildeling”-”fordeling” ukritisk er overtaget, uanset at en række danske forvaltningsselskaber, bl.a. støttet på Ophavsretslovens terminologi i fx § 57, for de tilsvarende arbejdsgange anvender henholdsvis ”fordeling” og ”afregning”.

Samtidig står det klart, at direktivet alvorligt vil udfordre den kollektive og solidariske tanke, der har skabt de kollektive forvaltningsorganisationer. Direktivets liberalisering og konkurrenceudsættelse af rettighedsforvaltningen vil på længere sigt kunne føre til en markedsdrevet koncentration af rettighedsforvaltning, som især vil presse rettighedshavere og forvaltningsorganisationer i små medlemsstater som fx Danmark. Det kan udfordre ”den danske model”, dvs. de aftalebaserede løsninger på nye licenseringsbehov, som har kunnet lade sig gøre via kombinationen af kollektive forvaltningsorganisationer og aftalelicenssystemet. Dette forhold rummer kulturpolitiske udfordringer – ikke mindst for den kulturelle mangfoldighed – som ministeriet og alle beslutningstagere bør have for øje i de kommende år.

## **Kollektive forvaltningsorganisationer, hvor medlemsorganisationer står for fordelingen til de enkelte rettighedshavere**

Koda henviser til det fælles høringssvar, der afgives af de fire Copydan AV-foreninger sammen med samtlige medlemsorganisationer, for bemærkninger vedrørende forholdene for kollektive forvaltningsorganisationer, der repræsenterer medlemsorganisationer, der direkte repræsenterer rettighedshavere, og hvor fordelingen af skyldige beløb foretages af disse medlemsorganisationer.

## **Kulturministeriets tilgang til implementering**

Lovudkastet har som bekendt til formål at implementere det nævnte direktiv og er i den forstand en ”bunden opgave”. Ministeriet har valgt en minimumsimplementering som tilgang til opgaven, jf. s. 25: ”Der foreslås således ikke andre regler end dem, der er nødvendige for at gennemføre direktivet”, og tilgangen viser sig bl.a. ved, at lovudkastets kapitel 6 om multiterritoriale licenser for onlinemusikrettigheder ikke går længere end nødvendigt for implementeringen af direktivets afsnit 3. Koda vil gerne complimentere for, at lovudkastet ”lægger op til at give organisationerne maksimal frihed og fleksibilitet” (s.st.)

inden for direktivets rammer, hvilket Koda ser som en anerkendelse af organisationernes virke og deres betydning for succes for "den danske model".

### **Kategorier af rettigheder**

Direktivets udtryk (i bl.a. artikel 5) "kategorier af rettigheder" er ikke klart defineret. Koda vil gerne complimentere for, at der i lovudkastet ikke er gjort forsøg på at fastlægge udtrykket nærmere, jf. bl.a. § 3, og for bemærkningerne s. 101 om, at "De rettigheder, kategorier af rettigheder eller typer af værker, som skal forvaltes af den kollektive forvaltningsorganisation, skal fastsættes af den pågældende organisations generalforsamling, medmindre de allerede er fastsat i vedtægterne." På denne måde opnår kollektive forvaltningsorganisationer en fleksibilitet og et råderum til at anvende de kategorier etc., som passer bedst til hver enkelt forvaltningsorganisation. I den forbindelse noterer Koda sig de overordnede bemærkninger s. 115 om, at "De kategorier af rettigheder og anvendelsestyper, som en kollektiv forvaltningsorganisation anvender, skal være meningsfulde, sammenlignelige og til at tilpasse i lyset af den samfundsmæssige og teknologiske udvikling", og at "Der må ikke være overlap mellem de forskellige kategorier, ligesom der ikke må være overlap mellem de forskellige anvendelsestyper."

### **Forvaltningsselskaber, der ikke er hjemmehørende i EU**

På et bestemt punkt har Koda grund til at kritisere lovudkastets tilgang til implementeringen, nemlig med hensyn til den manglende regulering af forvaltningsorganisationer, der ikke er hjemmehørende i EU. Det hedder i lovudkastets § 1, at loven [alene] finder anvendelse på forvaltningsorganisationer, der er *etableret i Danmark*.

Det er stærkt beklageligt, at lovudkastet således ikke lægges op til at udnytte den eksplícite adgang, direktivet angiver i betragtning 10 for regulering af ikke-EU-organisationer: "Dette direktiv bør ikke forhindre en medlemsstat i at anvende samme eller tilsvarende bestemmelser over for kollektive forvaltningsorganisationer, der er *etableret uden for Unionen, men som er aktive* i den pågældende medlemsstat." (Kodas fremhævelse).

Direktivet har ifølge betragtning 7 en målsætning om en ensartet beskyttelse i hele Unionen af forvaltningsorganisationernes medlemmers, rettighedshavernes og tredjeparters interesser. Når man tager direktivets liberalisering og konkurrenceudsættelse af rettighedsforvaltningen i betragtning, er det særdeles uheldigt, at princippet om ensartethed i beskyttelsen ikke følges af et princip om ensartede konkurrencebetingelser – en *level playing field* – mellem de forvaltningsorganisationer, der er etableret i EU, og dem, der er *aktive* i EU, men er etableret i fx USA.

Det er således uheldigt, at hensynet til at undgå overimplementering har fået en så generel vægt, at det også på dette specifikke område har vejet tungere end hensynet til at få reglerne til at passe til den virkelighed, der præger rettighedsforvaltning i den danske, nationale kontekst. Det åbner for, at fx USA-etablerede organisationer kan konkurrere sig ind på forvaltning af EU-rettighedshaveres repertoire uden at være bundet af direktivets

samlede regelsæt om bl.a. transparens og *good governance*. Det virker heller ikke logisk, at en organisation kan undslippe de nye lovkrav ved at flytte adresse ud af EU.

### **Bemærkninger til enkelte bestemmelser**

Herudover har Koda følgende bemærkninger til lovudkastets enkelte bestemmelser, idet § 6, stk. 3, kommenteres til sidst:

**§ 5:** Det bør, i lighed med det svenske forslag, overvejes – i selve lovteksten og ikke kun i bemærkningerne (s. 34) – at præcisere, at loven ikke påvirker aftalelicenssystemet og dets udstrækning, jf. ”Betänkande av Udredningen om kollektiv rättighedsförvaltning på upphavsråtsområdet, Stockholm 2015” SOU 2015:47, s. 36: Författningsförslag 3 kap, ”8 § Bestämmelserna i detta kapitel påverkar inte bestämmelser om en avtalslicens utsträckta verken eller om obligatorisk kollektiv förvaltning i lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk.”

**§ 22:** Bestemmelsen forpligter forvaltningsorganisationer til at besvare enhver begrundet anmodning om oplysninger om de værker, rettigheder og geografiske områder, der er omfattet, uanset om anmodningen kommer fra en anden forvaltningsorganisation, en rettighedshaver eller en bruger. Opfyldelsen af denne meget vidtgående forpligtelse vil efter omstændighederne kunne være særdeles byrdefuld, og det begrænses kun i et vist omfang af kravet om, at anmodningen skal være begrundet. Direktivet anfører herom i betragtning 35: ”Spørgsmålet om, hvorvidt og i hvilket omfang der kan opkræves rimelige gebyrer for disse tjenester, bør overlades til national ret.” På den baggrund foreslås det, at der skabes udtrykkelig hjemmel for, at organisationen kan fastsætte rimelige gebyrer for besvarelsen af sådanne anmodninger, dels for at begrænse anmodninger til de reelt nødvendige, dels for at sikre at de administrative omkostninger ved besvarelsen ikke skal bæres af øvrige rettighedshavere, brugere mv.

**Kap. 6:** Koda har som nævnt noteret sig, at forslaget i lovudkastets kapitel 6 om multi-territoriale licenser for onlinemusikrettigheder ikke går længere end nødvendigt for implementeringen af direktivets afsnit 3. Koda bemærker i den forbindelse med tilfredshed, at det er forudsat i både direktivet og lovudkastet, at kollektive forvaltningsorganisationer kan sammenlægge deres repertoire, og at det således er forudsat, at forvaltningsorganisationerne kan samarbejde med henblik på fælles licensering i såkaldte *hubs*. Det fremgår fx af lovudkastets § 32 og bemærkningerne hertil. Efter Kodas opfattelse vil et sådant samarbejde om paneuropæisk licensering være afgørende for, at det kan svare sig for Kodas rettighedshavere at licensere rettighederne multiterritorialt.

**Kap. 7:** Bestemmelserne om klageprocedurer, tilsyn mv. forekommer klare og afbalance-rede, ligesom udvidelsen af Ophavsretslicensnævnets kompetence forekommer velbe-grundet.

**§ 40:** Det anføres s. 121 i bemærkningerne, at lovens ikrafttræden den 10. april 2016 medfører, at den finder anvendelse på vederlag opkrævet efter ikrafttrædelsen, hvorfor

den første gennemsigthedsrapport skal udarbejdes i 2017 for vederlag opkrævet fra 10. april 2016. Koda er bekendt med, at det i flere medlemsstater, bl.a. Tyskland, påtænkes at udsætte implementeringen til senere bl.a. med den virkning, at den første gennemsigthedsrapport først skal udarbejdes i 2018 for vederlag opkrævet for det første hele kalenderår, hvor direktivet har været implementeret, dvs. 2017. Koda opfordrer til, at dette også kommer til at gælde i Danmark. Det er administrativt upraktisk at forestille sig, at ændringer af arbejdsgange og IT-løsninger kan ske i løbet af et regnskabsår, og lovens endelige vedtagelse kan først ske så sent, at det giver Koda store udfordringer at skulle leve fuldstændigt op til de nye regler allerede få måneder efter lovens forventede vedtagelse.

**Ophavsretslovens §§ 52 a-52 b:** Det forekommer fornuftigt, at de direktivbestemmelser, der helt eller delvis retter sig mod brugerne af ophavsret, indsættes i ophavsretsloven.

### **Særligt vedrørende udkastets § 6, stk. 3, om bl.a. bestyrelsesmedlemmer**

Koda og Foreningerne finder anledning til at afgive en række bemærkninger til lovforslaget med henblik på at sikre, at en for vidtgående implementering af det bagvedliggende direktiv om kollektiv rettighedsforvaltning ikke fører til en overregulering, der forringer mulighederne for en effektiv og afbalanceret kollektiv rettighedsforvaltning i Danmark.

Koda og Foreningerne ønsker i denne sammenhæng særligt at pege på to hensyn:

1. At sikre en kulturel diversitet indenfor musiklivet og herunder at sikre at rettighedshavere med repertoarer, der i bestemte tidsperioder måtte være mindre populære, også har indflydelse på den kollektive rettighedsforvaltning.
2. At sikre en stabilitet i en velfungerende forvaltning og at beskytte denne stabilitet mod sådanne udsving, som pludselige skift i en forvaltningsorganisations politikker for opkrævning, fordeling og fradrag måtte give anledning til.

Disse hensyn er afgørende for dansk musikliv, og Koda og Foreningerne har i den sammenhæng følgende bemærkninger til lovudkastets § 6 stk. 3, med ordlyden "Generalforsamlingen kan træffe beslutning om udnævnelse og afskedigelse af bestyrelsesmedlemmer og direktører, overvåge deres generelle præstationer og godkende deres vederlag og andre fordele":

Opmærksomheden henledes på direktivets betragtning 3, som angiver følgende:

"Artikel 167 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde TEUF pålægger Unionen at tage hensyn til den kulturelle mangfoldighed i sin indsats og bidrage til at medlemsstaternes kulturer kan udfolde sig, idet den respekterer den nationale og regionale mangfoldighed og samtidig fremhæver den fælles kulturarv. De kollektive forvaltningsorganisationer spiller og bør også fremover spille en vigtig rolle i at fremme de kulturelle udtryksformers mangfoldighed ved både at give de mindste og mindre populære repertoarer adgang til markedet og ved at yde sociale, kulturelle og uddannelsesmæssige tjenester til fordel for deres rettighedshavere og offentligheden."

Denne diversitet, som her udtrykkeligt prioriteres i direktivet, har Koda sikret gennem generationer i kraft af en nøje afbalanceret ledelsesform, hvori Foreningerne har spillet en afgørende rolle.

Denne ledelsesform er opstået langsomt og organisk og er etableret ved, at Koda oprindeligt er stiftet af Danske Musikforlæggere, DMFF, og Danske Populærautorer, DPA, i 1926, hvorved både forlæggerne og autorerne blev repræsenteret i Koda.

Efterfølgende er også de ”klassiske” komponister blevet repræsenteret i Koda via Dansk Komponistforening, DKF, og endelig blev jazz, beat og folk-musikken repræsenteret igennem Koda i 1972, via Danske Jazz, Beat og Folk Autorer, DJBFA, med kulturministeriel godkendelse.

De fire foreninger optager som medlemmer sådanne komponister, tekstforfattere og musikforlæggere, som arbejder på et vist fagligt og økonomisk niveau, og sikrer derigennem en løbende demokratisk og faglig debat indenfor musikkens område – dels i de respektive foreninger, dels i Koda-sammenhæng.

Foreningernes indflydelse i Koda udøves gennem disses vedtægtsmæssige ret til at have deres respektive medlemmer repræsenteret i Kodas bestyrelse, således at to af bestyrelsens ni medlemmer skal være medlem af DKF, to skal være medlem af DPA, to skal være medlem af DJBFA, og tre skal være medlem af DMFF.

Herved er der skabt en bestyrelsesrepræsentation, hvor såvel autorer som musikforlæggere, som forskellige kategorier af autorer, er sikret en afbalanceret indflydelse.

Koda og Foreningerne er i denne sammenhæng bekymret for, hvorledes lovforslagets § 6, stk. 3, vil blive praktiseret. Bekymringen går *ikke på formuleringen* af selve ordlyden af bestemmelsen, som svarer til direktivets formulering, men *på forståelsen* af bestemmelsen.

Dersom bestemmelsen forstås således, at generalforsamlingen ikke kan træffe beslutning om, at et passende antal af bestyrelsens medlemmer kan udpeges af Foreningerne, i hvilke det reelle politiske liv og debat finder sted, vil der være en betydelig risiko for, at Kodas bestyrelse ikke vil være i stand til at varetage de hensyn, der er anført i betragtning 3 til direktivet.

Det er i denne sammenhæng Kodas og Foreningernes opfattelse, at § 6, stk. 3, og direktivets artikel 8, stk. 4, ikke indebærer, at generalforsamlingen nødvendigvis *direkte* skal vælge bestyrelsens medlemmer, allerede fordi det ikke er dette, der står i direktivet, og videre fordi noget sådant ville være i strid med principperne i betragtning 3 til direktivet, og yderligere i strid med betragtning 24 i direktivet, der bl.a. angiver, at medlemmerne skal være repræsenteret på ”en rimelig og afbalanceret måde” jf. også direktivets betragtning 22.

Det bemærkes specifikt, at dersom meningen med bestemmelsen var, at der skulle foregå et direkte valg på generalforsamlingen, havde det været enkelt at udtrykke dette – for eksempel ved at skrive, som sædvanligt i vedtægter, at ”bestyrelsesmedlemmer vælges af og på generalforsamlingen”. Heller ikke de andre sprogversioner af direktivets artikel 8, stk. 4 er formuleret på denne måde, men lyder i stedet ”beslutta om” (svensk), ”decide on” (engelsk), ”décide de” (fransk) og ”beschliesst über” (tysk).

Den almindelige regel i dansk selskabs- og foreningsret er, at den måde, hvorpå en bestyrelse vælges eller udpeges, fastsættes af generalforsamlingen i en vedtægtsbestemmelse. Vedtægtsbestemmelsen kan angive, at bestyrelsens medlemmer, eller nogle af disse, skal vælges af en generalforsamling, eller udpeges af andre. For aktieselskaber er det dog i selskabsloven, § 120, angivet, at flertallet af medlemmerne af bestyrelsen eller tilsynsrådet skal vælges af generalforsamlingen. Det bemærkes, at der her udtrykkeligt står ”vælges” – og ikke blot ”træffe beslutning om udnævnelse”.

Af Karnovs kommentarer til selskabslovens § 120 fremgår videre, at for selskaber, der ikke er aktieselskaber, såsom anpartsselskaber, er der frihed for anpartshaverne til i vedtægterne at træffe bestemmelse om, at flertallet af bestyrelsesmedlemmerne skal vælges af andre end anpartshaverne. Det samme fremgår af al tilgængelig selskabsretlig litteratur.

Dette er den almindelige gældende regel i dansk selskabs- og foreningsret – at vedtægterne angiver, hvorledes en bestyrelse vælges og/eller udpeges. I og med at vedtægterne besluttet af foreningen/selskabets generalforsamling, har generalforsamlingen truffet ”beslutning om udnævnelse” af bestyrelsesmedlemmerne i overensstemmelse med lovforslagets og direktivets ordlyd.

Direktivets artikel 8, stk. 4 bør derfor ikke implementeres på en sådan måde, at dansk selskabs- og foreningsrets almindelige regler tilsidesættes, med mindre der er klart grundlag herfor i direktivet, hvilket ikke er tilfældet.

Vi henviser i denne sammenhæng til det svenske lovudkast i førnævnte SOU 2015:47, side 200-206, hvoraf tilsvarende fremgår, specielt på side 202, sidste afsnit, hvoraf udtrykkeligt fremgår, at direktivet ikke forudsætter direkte valg af bestyrelsesmedlemmer på generalforsamlingen.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at det svenske modstykke til Koda, STIM, er omfattet af den svenske ”Föreningslag”, for ”ekonomiska föreningar”, som udtrykkeligt angiver, at en økonomisk forenings bestyrelse bl.a. kan udpeges således som fastsat i foreningens vedtægt.

Koda er omfattet af den danske erhvervsvirksomhedslov, i sin egenskab af erhvervsdrivende forening. Erhvervsvirksomhedsloven indeholder ikke bestemmelser om forholdet mellem generalforsamling og bestyrelse. På dette område gælder derfor efter dansk ret selskabsretlig og foreningsretlig aftalefrihed. Der er ingen tvivl om, at en forening ved-

tægtsmæssigt kan bestemme, at bestyrelsesmedlemmer skal udpeges af andre end generalforsamlingen, så meget desto mere i og med at dette er tilfældet for de langt mere regulerede virksomhedsformer som anpartsselskaber og aktieselskaber.

Koda påregner at ændre sine vedtægter således, at fire ud af ni af medlemmerne af Kodas bestyrelse udpeges af Foreningerne, ét medlem af hver forening.

I og med at Kodas vedtægter skal godkendes af Kulturministeriet, opfordrer Koda og Foreningerne hermed til, at det af lovbemærkningerne til § 6, stk. 3 kommer til at fremgå, at det i overensstemmelse med almindelig dansk selskabs- og foreningsret er muligt for generalforsamlingen at udøve sin ret til udnævnelse af bestyrelsesmedlemmer ved at optage en bestemmelse i vedtægterne om, at nogle bestyrelsesmedlemmer skal udpeges af andre end generalforsamlingen selv.

Koda og Foreningerne anser denne udpegningsform for både den mest afbalancerede og som den udpegningsform, som er bedst overensstemmende med gældende dansk ret uden at være i strid med direktivet.

I og med at Koda forvalter meget betydelige rettighedsindtægter, er Koda økonomisk en ganske stor forretning, men er samtidig en forretning, der drives alene på grundlag af midler, der ikke tilhører Koda, men som netop kun forvaltes af Koda.

Koda har således ikke nogen egentlig egenkapital, idet alle – eller i alt fald praktisk taget alle – Kodas aktiver er udtryk for økonomiske værdier, som tilkommer rettighedshaverne, men som blot endnu ikke er fordelt og udbetalt til disse.

Der er derfor ikke plads til økonomiske fejltagelser i Kodas virksomhed, og det er derfor af fundamental betydning, at virksomheden ledes både professionelt og stabilt.

Dette er, som anført indledningsvis, lykkedes hidtil, bl.a. i kraft af en særdeles stabil ledelse, med en bestyrelse med erfaring og baggrund i dansk musikliv, og med en bestyrelse, der ikke har kunnet udskiftes fra en generalforsamling til en anden.

Koda og Foreningerne stiller sig naturligvis hellere end gerne til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende høringen.

Med venlig hilsen

Niels Mosumgaard  
Bestyrelsesformand

/Anders Lassen  
Administrerende direktør



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Landgreven 4  
1301 København K

Tlf. 33 92 84 00

rr@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

**Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret**

26. oktober 2015

Kulturministeriet har med e-mail af 21. september 2015 sendt ovenstående lovforslag i høring.

2. kontor

Da lovforslaget ikke ses at indeholde bestemmelser om regnskabs- eller revisionsmæssige forhold, jf. rigsrevisorlovens §§ 7 eller 10, har Rigsrevisionen ingen bemærkninger.

J.nr.: 2012-5601-12

Med venlig hilsen

Pian Palm  
Specialkonsulent



# SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Lautrupsgade 9 – 2100 København Ø

E-mail: [info@samraadetforophavsret.dk](mailto:info@samraadetforophavsret.dk) – [www.samraadetforophavsret.dk](http://www.samraadetforophavsret.dk)

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Alene fremsendt pr. mail til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) med kopi til [lln@kum.dk](mailto:lln@kum.dk) og [ntv@kum.dk](mailto:ntv@kum.dk) med emnefelt "Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret"

26.10.2015

## Hørings svar vedr. forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Samrådet for Ophavsret takker for det modtagne høringsbrev af 21. september 2015 med bilag vedrørende udkast til forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Samrådet for Ophavsret er et uformelt samarbejde mellem alle danske organisationer, der repræsenterer ophavsmænd og udøvende kunstnere. Yderligere information om Samrådet for Ophavsret, herunder medlemsskaren, kan findes på [www.samraadetforophavsret.dk](http://www.samraadetforophavsret.dk).

Kollektiv forvaltning har afgørende betydning for de ophavsmænd og udøvende kunstnere, som organisationerne bag Samrådet for Ophavsret repræsenterer.

Med kollektiv forvaltning etableres et fællesskab omkring varetagelse af rettigheder samt effektiv opkrævning af vederlag til rettighedshaverne, som organisationerne ikke vil være i stand til at opkræve på individuelt plan. Derudover er det afgørende for brugerne, at de kan afregne til alle rettighedshaverne samme sted. Der findes intet alternativ til kollektiv forvaltning, som vil kunne administrere denne opkrævning hos brugerne og samtidig indbringe et væsentligt vederlag til rettighedshaverne.

På den baggrund tillægger Samrådet for Ophavsret det stor betydning, at der findes velfungerende forvaltningsorganisationer og klare rammer for, hvordan vederlag opkræves og fordeles gennem forvaltningssystemerne. Det er en fordel for såvel rettighedshaverne som brugerne. Derfor hilser Samrådet direktivet om kollektiv forvaltning og implementeringsloven velkommen, da de nye regler fremmer gennemsigtighed og åbenhed.

Med lov om kollektiv forvaltning vil der imidlertid være en del ekstra omkostninger forbundet med forvaltningen af rettighedsmidlerne, og det øgede bureaukrati, der er forbundet hermed, vil være meget byrdefuldt for organisationerne. Det er vigtigt, at ministeriet og politikerne er opmærksomme på dette.

### Samrådets Forretningsudvalg

Sekretariatschef **Anna-Katrine Olsen**  
tlf. 22 92 14 61 – [ako@skuespillerforbundet.dk](mailto:ako@skuespillerforbundet.dk)  
Leder af DJ Ophavsret **Lone Amtrup**  
tlf. 3342 8000 – [la@journalistforbundet.dk](mailto:la@journalistforbundet.dk)  
Sekretariatschef **Sandra Anne Piras**  
tlf. 3333 0888 – [sandra@filmdir.dk](mailto:sandra@filmdir.dk)

Juridisk og international chef **Jakob Hüttel**  
tlf. 3330 6300 – [jhl@koda.dk](mailto:jhl@koda.dk)  
Juridisk konsulent **Morten Madsen**  
tlf. 3524 0240 – [mm@dmf.dk](mailto:mm@dmf.dk)  
Chefjurist **Christina Bergholdt Knudsen**  
tlf. 33 45 40 30 – [cbk@dramatiker.dk](mailto:cbk@dramatiker.dk)

Der vil for mange organisationers vedkommende være betydelige etableringsomkostninger forbundet med implementeringen, herunder omkostninger til udvikling af databaser og øgede ressourcer, som kræves for, at organisationerne kan opfylde de skærpede krav til gennemsigtighed mv.

Omkostningerne forbundet med fordelingerne af rettighedsmidlerne vil således generelt blive højere, og i nogle tilfælde vil omkostningerne være uforholdsmæssigt høje i forhold til de beløb, den enkelte organisation skal udbetale til rettighedshaverne. Konsekvensen heraf bliver, at de midler, der reelt udbetales til rettighedshaverne, bliver mindre. Dette er prisen for øget gennemsigtighed og åbenhed.

En yderligere følge af de øgede omkostninger forbundet med forvaltningen af rettigheder vil ganske givet være, at forvaltningen vil blive koncentreret hos færre og større organisationer. Vi er i Danmark stolte af den demokratiske struktur på rettighedsforvaltningsområdet, som sikrer en stor grad af mangfoldighed og diversitet og betyder, at enhver rettighedshaver kan finde en organisation vedkommende mener sig repræsenteret af. Efter implementeringen af direktivet er det vores bekymring, at små faglige organisationer kan føle sig tvunget til at fusionere med større organisationer eller helt afslå at modtage og foretage fordeling af rettighedsmidler.

### **Generelle bemærkninger om det bagvedliggende EU-direktiv**

Direktiv 2014/26/EU om kollektiv forvaltning af ophavsret m.v. rummer målsætninger om transparens og effektivitet, som Samrådet for Ophavsret fuldt ud tilslutter sig. Omvendt bærer direktivets formuleringer visse steder præg af manglende forståelse for forvaltningsorganisationernes faktiske arbejdsgange, som direktivet regulerer. Samrådet for Ophavsret håber, at EU-kommissionen i den fremtidige dialog om direktivets fortolkning vil lytte til, hvad der reelt er hensigtsmæssig og rationel rettighedsforvaltning. I den forbindelse er det fx uheldigt, at direktivets terminologi "tildeling"- "fordeling" ukritisk er overtaget, uanset at en række danske forvaltningsselskaber, bl.a. støttet på Ophavsretslovens terminologi i fx § 57, for de tilsvarende arbejdsgange anvender henholdsvis "fordeling" og "afregning".

Samtidig står det klart, at direktivet alvorligt vil udfordre den kollektive og solidariske tanke, der har skabt de kollektive forvaltningsorganisationer. Direktivets liberalisering og konkurrenceudsættelse af rettighedsforvaltningen vil på længere sigt kunne føre til en markedsdrevet koncentration af rettighedsforvaltning, som især vil presse rettighedshavere og forvaltningsorganisationer i små medlemsstater som fx Danmark. Det kan udfordre "den danske model", dvs. de aftalebaserede løsninger på nye licenseringsbehov, som har kunnet lade sig gøre via kombinationen af kollektive forvaltningsorganisationer og aftalelicenssystemet. Dette forhold rummer kulturpolitiske udfordringer – ikke mindst for den kulturelle mangfoldighed – som ministeriet og alle beslutningstagere bør have for øje i de kommende år.

### **Kulturministeriets tilgang til implementering**

Lovudkastet har som bekendt til formål at implementere det nævnte direktiv og er i den forstand en "bunden opgave". Ministeriet har valgt en minimumsimplementering som tilgang til opgaven, jf. s. 25: "Der foreslås således ikke andre regler end dem, der er nødvendige for at gennemføre direktivet". Samrådet for Ophavsret vil gerne complimentere for, at lovudkastet "lægger op til at give organisationerne maksimal frihed og fleksibilitet" (s.st.) inden for direktivets rammer, hvilket Samrådet for Ophavsret ser som en anerkendelse af organisationernes virke og deres betydning for succesen for "den danske model".

### **Kategorier af rettigheder**

Direktivets udtryk (i bl.a. artikel 5) "kategorier af rettigheder" er ikke klart defineret. Samrådet for Ophavsret vil gerne complimentere for, at der i lovudkastet ikke er gjort forsøg på at fastlægge udtrykket nærmere, jf. bl.a. § 3, og for bemærkningerne s. 101 om, at "De rettigheder, kategorier af rettigheder eller typer af værker, som skal forvaltes af den kollektive forvaltningsorganisation, skal fastsættes af den pågældende

organisations generalforsamling, medmindre de allerede er fastsat i vedtægterne." På denne måde opnår kollektive forvaltningsorganisationer en fleksibilitet og et råderum til at anvende de kategorier etc., som passer bedst til hver enkelt forvaltningsorganisation. I den forbindelse noterer Samrådet for Ophavsret sig de overordnede bemærkninger s. 115 om, at "De kategorier af rettigheder og anvendelsestyper, som en kollektiv forvaltningsorganisation anvender, skal være meningsfulde, sammenlignelige og til at tilpasse i lyset af den samfundsmæssige og teknologiske udvikling" og at "Der må ikke være overlap mellem de forskellige kategorier, ligesom der ikke må være overlap mellem de forskellige anvendelsestyper."

### **Bemærkninger til enkelte bestemmelser**

Samrådet for Ophavsret har følgende få bemærkninger til lovudkastets enkelte bestemmelser:

**§ 5:** Det bør overvejes at præcisere i selve lovteksten og ikke kun i bemærkningerne (s. 34) – i lighed med det svenske forslag – at loven ikke påvirker aftalelicenssystemet og dets udstrækning, jf. SOU 2015:47, s. 36: Författningsförslag 3 kap, "8 § Bestämmelserna i detta kapitel påverkar inte bestämmelser om en avtalslicens utsträckta verken eller om obligatorisk kollektiv förvaltning i lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk."

**§ 22:** Bestemmelsen forpligter forvaltningsorganisationer til at besvare enhver begrundet anmodning om oplysninger om de værker, rettigheder og geografiske områder, der er omfattet, uanset om anmodningen kommer fra en anden forvaltningsorganisation, en rettighedshaver eller en bruger. Opfyldelsen af denne meget vidtgående forpligtelse vil efter omstændighederne kunne være særdeles byrdefuld, og det begrænses kun i et vist omfang af kravet om, at anmodningen skal være begrundet. Direktivet anfører herom i betragtning 35: "Spørgsmålet om, hvorvidt og i hvilket omfang der kan opkræves rimelige gebyrer for disse tjenester, bør overlades til national ret." På den baggrund foreslås det, at der skabes udtrykkelig hjemmel for, at organisationen kan fastsætte rimelige gebyrer for besvarelsen af sådanne anmodninger, dels for at begrænse anmodninger til de reelt nødvendige, dels for at sikre at de administrative omkostninger ved besvarelsen ikke skal bæres af øvrige rettighedshavere, brugere mv.

**Kap. 7:** Bestemmelserne om klageprocedurer, tilsyn mv. forekommer klare og afbalancerede, ligesom udvidelsen af Ophavsretslicensnævnets kompetence forekommer velbegrundet.

**§ 40:** Det anføres s. 121 i bemærkningerne, at lovens ikrafttræden den 10. april 2016 medfører, at den finder anvendelse på vederlag opkrævet efter ikrafttrædelsen, hvorfor den første gennemsigtighedsrapport skal udarbejdes i 2017 for vederlag opkrævet fra 10. april 2016. Samrådet er bekendt med, at det i flere medlemsstater, bl.a. Tyskland, påtænkes at udsætte implementeringen til senere bl.a. med den virkning, at den første gennemsigtighedsrapport først skal udarbejdes i 2018 for vederlag opkrævet for det første hele kalenderår, hvor direktivet har været implementeret, dvs. 2017. Samrådet opfordrer til, at dette også kommer til at gælde i Danmark. Det er administrativt upraktisk at forestille sig, at ændringer af arbejdsgange og IT-løsninger kan ske i løbet af et regnskabsår, og lovens endelige vedtagelse kan først ske så sent, at det vil udfordre forvaltningsorganisationernes agilitet kolossalt.

**Ophavsretslovens §§ 52 a-52 b:** Det forekommer fornuftigt at de direktivbestemmelser, der helt eller delvis retter sig mod brugerne af ophavsret, indsættes i ophavsretsloven.

### **Forholdet mellem fællesorganisationer og medlemsorganisationer**

For så vidt angår lovudkastets regulering af forholdet mellem fællesorganisationer og medlemsorganisationer, henviser Samrådet for Ophavsret til det fælles hørings svar, der afgives af de fire Copydan AV-forbninger sammen med samtlige medlemsorganisationer.

### **Forvaltningsselskaber, der ikke er hjemmehørende i EU**

Endelig har Samrådet for Ophavsret grund til at kritisere lovudkastets tilgang til implementeringen med hensyn til den manglende regulering af forvaltningsorganisationer, der ikke er hjemmehørende i EU. Det hedder i lovudkastets § 1, at loven [alene] finder anvendelse på forvaltningsorganisationer, der er *etableret i Danmark*.

Det er stærkt beklageligt, at lovudkastet således ikke lægger op til at udnytte den eksplicite adgang, direktivet angiver i betragtning 10, for regulering af ikke-EU-organisationer: "Dette direktiv bør ikke forhindre en medlemsstat i at anvende samme eller tilsvarende bestemmelser over for kollektive forvaltningsorganisationer, der er *etableret uden for Unionen, men som er aktive i den pågældende medlemsstat*." (Samrådet for Ophavsrets fremhævelse).

Direktivet har ifølge betragtning 7 en målsætning om en ensartet beskyttelse i hele Unionen af forvaltningsorganisationernes medlemmers, rettighedshavernes og tredjeparters interesser. Når man tager direktivets liberalisering og konkurrenceudsættelse af rettighedsforvaltningen i betragtning, er det særdeles uheldigt, at princippet om ensartethed i beskyttelsen ikke følges af et princip om ensartede konkurrencebetingelser – en *level playing field* – mellem de forvaltningsorganisationer, der er etableret i EU, og dem, der er aktive i EU, men er etableret i fx USA.

Det er således uheldigt, at hensynet til at undgå overimplementering har fået en så generel vægt, at det også på dette specifikke område har vejet tungere end hensynet til at få reglerne til at passe til den virkelighed, der præger rettighedsforvaltning i den danske, nationale kontekst. Det åbner for, at fx USA-etablerede organisationer kan konkurrere sig ind på forvaltning af EU-rettighedshaveres repertoire uden at være bundet af direktivets samlede regelsæt om bl.a. transparens og *good governance*. Det virker heller ikke logisk, at en organisation kan undslippe de nye lovkrav ved at flytte adresse ud af EU.

Samrådet for Ophavsret deltager gerne i yderligere drøftelser, i det omfang Kulturministeriet måtte finde dette hensigtsmæssigt.

Med venlig hilsen

Samrådet for Ophavsret

Til Kulturministeriet

Hermed fremsendes høringsvar fra Statsbiblioteket i forbindelse med forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Statsbiblioteket kan samtidig tilslutte sig det høringsvar, der er sendt fra Det Kongelige Bibliotek.

Med venlig hilsen

Hanne Johansen

*Specialkonsulent*

DIREKTE 8946 2033

MOBIL 4139 4554

 **STATSBIBLIOTEKET**

VICTOR ALBECKS VEJ 1  
8000 AARHUS C

CVR/SE 1010 0682 – EAN 5798000791084

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE FORSLAG TIL LOV OM KOLLEKTIV FORVALTNING AF OPHAVSRET OG FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM OPHAVSRET

Statsbiblioteket har modtaget høring om forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret. I den forbindelse har vi de bemærkninger, som er beskrevet nedenfor.

### Vedrørende forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

I forslag til § 2 nr. 13 foretages en udvidelse af begrebet ophavsrettigheder, som ikke er begrundet i direktivet. Da der er forskel på indhold og omfang af ophavsrettigheder og nærtstående rettigheder findes den udvidende anvendelse af begrebet uhensigtsmæssig som fejlkilde i forhold til fremtidig fortolkninger af ophavsretsloven.

Vedrørende forslag til § 3 stk. 2 sidste sætning fremgår det at bemærkningerne, at der kun er denne ret til betingelser, når der er tale om nødvendige betingelser, hvilket bør afspejles direkte i lovteksten.

Generelt skal det bemærkes, at der er brug for en høj grad af offentlig gennemsigtighed omkring prissætning og især anvendelse af ufordelbare midler. Der er en politisk forventning om, at ABM-institutionerne digitaliserer og stiller kulturarven til rådighed i stigende omfang. Kulturarvsinstitutionerne har store samlinger og begrænsede ressourcer, men tilgængeliggørelsen er vigtig af samfundsmæssige grunde.

Tilgængeliggørelsen vil ofte kræve, der indgås aftaler med kollektive forvaltningsorganisationer om aftalelicens. Når det drejer sig om den ældre del af kulturarven, hvor udnyttelsen er beskeden og mulighederne for at identificere rettighedshaverne er vanskelige er det også vigtigt at vederlaget bliver afpasset derefter. Det er vigtigt at der er gennemsigtighed om andelen af ufordelbare midler, når det drejer sig om finansiering via offentlige midler.

Det bemærkes i den sammenhæng at ABM-institutionernes forhandling sker over for en kollektiv forvaltningsorganisation med eneret til at indgå aftaler. Samtidig kan de kollektive forvaltningsorganisationer afvise at indgå aftaler,

hvilket er problematisk for kulturarvsinstitutionerne, der oplever der kan være problemer med at få aftalelicenser omkring formidling af kulturarvsmateriale.

Der er derfor behov for at der i bemærkningerne skelnes mere tydeligt mellem forskellene på kommercielle og non-kommercielle brugere og de samfundsmæssige interesser og politiske ønsker om at sikre adgang til kulturarven.

26. oktober 2015  
Side 2/3

§§ 16 og 17 er derfor vigtige i forhold til at sikre gennemsigtighed omkring omfang og brug af ufordelbare midler, ligesom også de oplysninger, der fremgår af bilag 1 i forbindelse med gennemsigtighedsrapporten er med til at sikre større synlighed og gennemsigtighed omkring de ufordelbare midler. Det er vigtigt at forskelle i registrering og opgavefordeling mellem kollektive forvaltningsorganisationer og medlemsorganisationer ikke svækker dette.

Vedrørende § 26 er det relevant at tilføje muligheden for at "andre brugere" også kan rekvirere oplysninger, jf. der fortsat er mulighed for at indgå aftaler omkring kulturarvsmaterialer ifølge § 50 stk. 2.

Implementeringen af artikel 16 sker med et meget bredt anvendelsesområde i § 52b. Hvis det er nødvendigt at implementere artikel 16 sådan, så må det forudsættes at der ved implementeringen af artikel 34.1 også skal være et bredt anvendelsesområde, så der bliver mulighed for inddragelse af ophavsretslicensnævnet ved aftalelicenser efter § 50 stk. 2. Derfor bør forslag til § 42 ændres, så der tilføjes § 50 stk. 2 sammen med de nye forslag til paragrafferne 52 a stk. 8 og 52 b stk. 4.

#### Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Artikel 16 foreslås implementeret med to nye paragraffer i ophavsretsloven, der tilføjes som § 52 a og § 52 b.

I forhold til § 52 a er det væsentligt at være opmærksom på, at aftalelicensen netop skal bruges til at sikre, at det er muligt at tilgængeliggøre materiale, herunder kulturarv, i de tilfælde, hvor det ellers vil være for ressourcekrævende at finde frem til de enkelte rettighedshavere. Det er derfor netop afgørende at kollektive forvaltningsorganisationer påtager sig at finde frem til relevante rettighedshavere, selvom det er komplekst materiale, hvor det er vanskeligt at finde disse oplysninger. Det gælder både i forhold til forhandlingen af en aftalelicens og ved afrapporteringer.

Forslaget til implementering af § 16 fremstår som en overimplementering af bestemmelserne, hvor der kan pålægges brugeren at finde betydelig flere oplysninger end forudsat i artikel 16. Det gælder fx i forhold til afrapportering af en række oplysninger i bestemte formater med mindre der direkte er aftalt andet.

Det kan betyde en væsentlig administrativ arbejdsbyrde for brugerne, da der kan være tale om oplysninger, som ikke er ensartet struktureret og lettilgængelige, når det drejer sig om kulturarvsmateriale.

Der er i bemærkningerne henvist til at det kun er de oplysninger, som brugerne råder over, der skal afgives, men dette kan stadig være umuligt eller meget byrdefuldt, fordi brugerne ikke råder over materialet i en tilgængelig form, der kan indberettes. Som eksempel kan nævnes rettighedshavere til pligtafleveret radio- og tv, som kun nævnes i rulleteksterne. Disse oplysninger råder pligtafleveringsinstitutionerne over, men har ikke nogen muligheder for at samle eller eksportere oplysningerne og slet ikke i formater fastsat af kollektive forvaltningsorganisationer. Det er tværtimod et af de primære formål med en aftalelicens at rettighedsorganisationerne påtager sig dette ansvar.

Det er i den forbindelse vigtigt at det af bemærkningerne til § 42 fremgår at der ikke kun skal tages hensyn til de administrative byrder for små- og mellemstore virksomheder. Der skal også inddrages hensynet til ABM-institutionerne og der bør skelnes mellem kommercielle tjenester og non-kommercielle tjenester. Det er en potentiel administrativ byrde, at skulle imødekomme kravene om indberetning som beskrevet i forslaget til lovændring.

Derudover så mangler der afklaring af om den nye bestemmelse også kan anvendes på allerede indgåede flerårige aftaler. Det findes ikke rimeligt, hvis der på den måde kan indføres skærpende aftalebestemmelser med tilbagevirkende kraft.

### Generelt

Der er formentlig tale om skrivefejl følgende steder:

- Side 68, linje 7 (Det er dog vigtigt, at fremstillingen bliver overskuelig, så det reelt vil være umuligt at finde og sammenstille de omfattede oplysninger).
- Side 92, linje 5 (brugerens)
- Side 92, linje 6 (mangler "af")
- Side 100 nederst (ekstra "nr.")
- Side 105 (bemærkninger til § 5 linje 2)

Såfremt der er brug for en uddybning står vi gerne til rådighed.

Venlig hilsen

HANNE JOHANSEN



**Fra:** Morten Madsen [mailto:mm@DMF.DK]  
**Sendt:** 26. oktober 2015 15:27  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien  
**Emne:** Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Vi henviser til Kulturministeriets høringsskrivelse af 21. september 2015 om forslag til Lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Performex er en forening stiftet af Dansk Musiker Forbund, Dansk Artist Forbund, Solistforeningen af 1921, Dansk Solist-Forbund, Dansk Organist og Kantor Samfund, Dansk Kapelmesterforening og Dansk Korforbund

Performex varetager fordelingen og udbetalingen af vederlag for retransmission i tv. Performex har indgået aftale med Gramex om fordelingen og udbetalingen af vederlag for retransmission af fonogrammer i radio.

Performex' primære formål er at fordele vederlag til musikudøvere og Performex vil således være omfattet af de kommende regler som kollektiv forvaltningsorganisation og Performex bakker generelt op om at der fastsættes fælles rammebetingelser for kollektive forvaltningsorganisationer.

Når det er sagt, er det også vigtigt for os at pointere, at Performex' rettighedsområde er kendetegnet ved at mange rettighedshavere skal dele en relativt lille pulje. Og det kommer til at blive dyrere for Performex' rettighedshavere, når vores administration skal opfylde en lang række krav om nye procedurer, erklæringer og offentliggørelse af oplysninger m.v.

For at få en så smidig overgang til de nye regler som muligt, vil vi gerne bede om længst mulig tid til at indrette os. Vi beder derfor om at loven ændres således, at forpligtelser omkring rapportering og lignende først finder anvendelse for så vidt angår vederlag opkrævet i 2017 og frem, således at 2016 anses som en overgangsperiode, hvor vi kan ændre vedtægter, arbejdsgange og administrative procedurer og i videst muligt omfang efterleve lovens forpligtelser.

Vi henviser i øvrigt til de fælles høringssvar der afgives af Samrådet for Ophavsret og medlemsorganisationerne i Copydans AV-foreninger.

Med venlig hilsen

Lena Brostrøm Dideriksen og Anders Laursen  
Formandskab i Performex

**Fra:** Danske Kunsthåndværkere & Designere, Helle Severinsen [mailto:info@danskekunsthandaevkerere.dk]  
**Sendt:** 27. oktober 2015 13:42  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Lasse Lau Nielsen; Nicky Valbjørn Trebbien  
**Emne:** Emne: Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Emne: Høring over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret

Danske Kunsthåndværkere & Designere tilslutter sig hermed i det hele Copydan Billeders høringssvar til Forslag til lov om kollektiv forvaltning, som implementerer direktiv 2014/26/EU af 26. februar 2014.

Venlig hilsen

Danske Kunsthåndværkere & Designere

--

Med venlig hilsen

**Helle Dyrlund Severinsen**  
Formidling & projekter

**Danske Kunsthåndværkere & Designere**  
Bredgade 66, 1260 København K  
E [hds@dkod.dk](mailto:hds@dkod.dk)  
W [dkod.dk](http://dkod.dk)  
F [facebook.com/DanskeKunsthandaevkerere](https://www.facebook.com/DanskeKunsthandaevkerere)  
M +45 33 15 29 40 (tirsdag - fredag 12-16)



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

J.nr. 2012-017867

### **Høring vedrørende forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.**

Lovforslaget har til formål at gennemføre EU-direktiv 2014/26/EU om kollektiv forvaltning af ophavsret og beslægtede rettigheder samt multiterritoriale licenser for rettigheder til musikværker med henblik på onlineanvendelse i det indre marked.

Målet med dette initiativ er at forbedre brugernes adgang til et bredere udbud af kulturgoder og tjenester.

Det Kongelige Bibliotek kan tilslutte sig intentionen om at stille et bredere udbud af kulturgoder og tjenester til rådighed, for vores vedkommende især at gøre kulturarven tilgængelig på internettet. Dette forudsætter, at man kan klarere rettigheder til kopiering og tilrådgivningsstillelse. Vi finder, at det bør være muligt at stille sådanne tjenester til rådighed på tværs af landegrænserne.

Når det drejer sig om at klarere rettigheder har systemet med aftalelicenser, som har været anvendt i mere end 50 år i Danmark, vist sig at være et enkelt og effektivt redskab. I september 2011 mundede en række stakeholder møder ud i vedtagelse af et "Memorandum of Understanding on Key Principles and making available of out-of-commerce works". I dette memorandum blev der lagt op til, at EU kommissionen skulle gennemføre et retligt grundlag for at kunne stille informationerne til rådighed på tværs af landegrænserne. Det må derfor undre, at EU kommissionen ikke har arbejdet for en gensidig anerkendelse af aftaler, som



er indgået i henhold til MoU'et, aftalelicenser og tilsvarende ordninger i EU-direktiv 2014/26/EU.

Vi finder det meget positivt, at aftalelicenssystemet opretholdes, men vi finder, at de krav, der opstilles i lovforslaget, er meget detaljerede, hvilket Det Kongelige Bibliotek også gjorde opmærksom på i høringssvaret over EU-kommissionens direktivforslag, som vedhæftes. Dette må forventes at medføre en forøgelse af forvaltningsselskabernes administrationsomkostninger, hvilket uvægerligt må føre til en fordyrelse af fremtidige aftalelicenser, der er en forudsætning for at kulturarvsinstitutioner med flere kan stille mere indhold og flere tjenester til rådighed for de danske og europæiske borgere.

I henhold til lovforslagets § 16, stk. 7-8 klassificeres beløb, der tilfalder rettighedshaverne, men som ikke kan kunnet fordeles, fordi man ikke har kunnet identificere og lokalisere rettighedshaverne, som ufordelbare midler, som så kan anvendes til andre formål. Når det drejer sig kulturarvsdigitaliseringer, vil der typisk være tale om ældre materialer, hvor andelen af rettighedshavere, som ikke kan identificeres og lokaliseres, formentlig vil være større end ved digitalisering af nyere materialer. Vi finder, at dette bør afspejles ved, at der skal fastsættes en lavere betaling for sådanne aftalelicenser frem for at større beløb anvendes til andre formål. Dette harmonerer godt med, at der i Kulturministeriets rapport fra april 2007 fra den ophavsretlige undergruppe, som havde deltagelse fra rettighedshavernes organisationer, anføres, ”at der på ophavsretsområdet er tradition for forholdsvis lave vederlag, når det drejer sig om brug i kulturbevaringssammenhæng, hvor intensiteten i udnyttelsen af værkerne typisk er beskeden” (side 60-61).

I lovforslagets § 52 b. forpligtes brugerne til at give en kollektiv forvaltningsorganisation alle relevante oplysninger, som brugeren råder over, om anvendelsen af rettigheder f.eks. i henhold til en aftalelicens. Der er tradition for, at vi giver den kollektive forvaltningsorganisation de oplysninger, vi råder over i vores digitale katalog. Det er vi naturligvis fortsat indstillet på, men formuleringen kan læses som en meget betydelig udvidelse af vores forpligtelser. Vores katalogdata vil typisk ikke indeholde oplysninger om illustrationer, fotografier mv. i en digitaliseret bog. Det vil være prohibitivt dyrt, hvis vi skulle være forpligtet til at gennemgå et meget stort antal bøger for at identificere sådanne rettigheder. Det er blandt andet derfor, vi bruger aftalelicenser – og Copydan har en ganske særlig kompetence på dette felt. Vi forudsætter derfor, at vores forpligtelser ikke udvides i forhold til hidtidig praksis på dette område.

Samarbejdet med f.eks. Copydan på dette område fungerer også glimrende med hensyn til at aftale formater for den rapportering, som stilles til rådighed for den



kollektive forvaltningsorganisation. Vi forudsætter, der ikke kan stilles nye krav om formater for allerede indgåede aftaler.

Det Kongelige Bibliotek har haft lejlighed til at se Statsbiblioteket høringssvar, som vi kan tilslutte os.

Venlig hilsen

Søren Clausen  
Chefkonsulent

Kulturministeriet  
Enheden Medier og Idræt  
Nybrogade 2  
1203 København K

DR  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C

T. +45 3520 3040  
D. +45 3520 3666  
M. +45 2854 3666  
E. CARE@dr.dk  
W. www.dr.dk

DR RSK  
Caroline Reiler  
Direktør

27. oktober 2015

## Høring over udkast til forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

DR takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til Kulturministeriets lovudkast vedrørende lovforslag om implementering af EU-direktivet om kollektiv forvaltning af ophavsret og beslægtede rettigheder (Direktiv 2014/26/EU).

Overordnet finder DR det positivt, at der gennemføres ny lovgivning, som har til formål at skabe øget transparens i forhold til den kollektive forvaltning af ophavsrettigheder. Det er af afgørende betydning for DR som storforbruger af rettighedsbelagt materiale, at der findes den nødvendige infrastruktur, som gør det muligt i praksis enkelt og smidigt at klarere de nødvendige rettigheder. EU-direktivet – og nu den foreslåede danske gennemførelse – lægger op til en øget kontrol og gennemsigtighed med den kollektive rettighedsforvaltning, hvilket DR generelt kan tilslutte sig.

En hovedmekanisme i den danske rettighedsforvaltning er aftalelicensen, som er genstand for nærmere regulering i ophavsretsloven. DR har med tilfredshed noteret sig bemærkningerne på side 34-35 i lovudkastet, hvoraf det fremgår, at direktivets regler og dermed lovforslagets regler betyder, at de nuværende regler i ophavsretsloven om aftalelicens eller obligatorisk kollektiv forvaltning (tvangslicens) kan bevares uændret.

Udover dette har DR nogle konkrete bemærkninger til de forslag, der vedrører forholdet mellem forvaltningsselskaber og brugere, herunder bestemmelserne om tariffastsættelse og tilsyn.

### Ophavsretslicensnævnets kompetence

I Danmark har der været en mangeårig tradition for, at tvister mellem rettighedshavere og brugere har kunnet løses relativt hurtigt ved at indbringe tvisterne for det sagkyndige Ophavsretslicensnævn, jf. ophavsretslovens § 47, stk. 1. Dette har været til gavn for såvel rettighedshavere som brugere. I praksis har

denne tvisteløsningsmekanisme haft stor betydning i forhold til fx Koda (OHL § 30, stk. 6, og § 75 a, stk. 3), Gramex (§ 68, stk. 2) og på retransmissionsområdet (OHL § 35, jf. § 48, stk. 1).

Det må imidlertid erkendes, at der er mangler ved nævnets kompetence efter de gældende regler. Eksempelvis omfatter hverken § 30, stk. 1-aftalelicensen eller § 68, stk. 1-tvangslicensen eksemplarfremsstilling for så vidt angår on demand anvendelse. Det har især betydning for DRs on demand tilrådighedsstilling, da det er utilstrækkeligt, at nævnet kun kan tage stilling til udsendelsesdelen og ikke on demand-delen (som også indeholder en eksemplarfremsstilling).

På Koda-området vil det efter DRs opfattelse være nærliggende at lade NCB være omfattet af Ophavsretslicensnævnets kompetence, således at det bliver muligt at få en samlet afgørelse fra nævnet for både den offentlige fremførelse og eksemplarfremsstillingen, når det gælder den udnyttelse som finder sted on demand.

Dette ville desuden stemme bedst overens med ministeriets eget forslag til ny bestemmelse i § 52 a, hvor der i stk. 8 er lagt op til, at nævnet kan træffe afgørelse i tvister vedrørende multiterritoriale licenser for onlinemusikrettigheder. Dette forslag må forstås på den måde, at nævnet kan tage stilling til betalingen for såvel offentlig fremførelsesdelen som for eksemplarfremsstillingsdelen.

#### Grundlaget for Ophavsretslicensnævnets afgørelse

Direktivet om kollektiv forvaltning indeholder i Kapitel 4 (art. 16 og 17) nogle almindelige bestemmelser om forholdet mellem forvaltningsselskaber og brugere (licensering).

Det fremgår af direktivets art. 16, stk. 2, at *"Licensbetingelser skal være baseret på objektive og ikke-diskriminerende kriterier. ..."*

Det fremgår videre, at *"Rettighedshaverne skal modtage et passende vederlag for anvendelsen af rettighederne. Tariffer for enerettigheder og retten til vederlag skal stå i et rimeligt forhold til bl.a. den økonomiske værdi af disse rettigheders anvendelse i handelen under hensyn tagen til arten og omfanget af anvendelsen af værkerne og andre frembringelser og den økonomiske værdi af den tjenesteydelse, som den kollektive organisation leverer. Kollektive forvaltningsorganisationer skal oplyse den berørte bruger om kriterierne for fastsættelsen af disse tariffer."*

I bemærkningerne til bestemmelsen i lovudkastets § 52 a uddybes dette en smule, se lovforslaget side 92, næstsidste afsnit, og side 93:

*”De licensbetingelser, som en kollektiv forvaltningsorganisation aftaler med brugerne, skal være baseret på objektive og ikke-diskriminerende kriterier [...]. Kravene om, at en kollektiv forvaltningsorganisations licensbetingelser skal være objektive og ikke-diskriminerende, svarer til praksis fra Den Europæiske Unions Domstol og kendes også fra Ophavsretslicensnævnets praksis. [...] I medfør af forslaget til § 52 a, stk. 4 [...] skal rettighedshaverne modtaget et passende vederlag for anvendelsen af deres rettigheder.”*

På side 91 anføres lidt mere om, hvad der skal forstås ved det nye kriterium ”passende vederlag” (dette er en delvis afskrift fra direktivets artikel 16, stk. 2):

*”I medfør af artikel 16, stk. 2, skal licensbetingelserne være baseret på objektive og ikke-diskriminerende kriterier. Det følger også, at rettighedshavere skal modtage et passende vederlag for anvendelsen af rettighederne. Tariffer for enerettigheder og retten til vederlag skal stå i et rimeligt forhold til bl.a. den økonomiske værdi af disse rettigheders anvendelse i handlen under hensyn tagen til arten og omfanget af anvendelsen af værkerne og andre frembringelser og den økonomiske værdi af den tjenesteydelse, som den kollektive organisation leverer.”*

Ophavsretslicensnævnet har i sin kendelse i Radio|24syv-sagen (Sag nr. 117) om Gramex-vederlag udtalt, at nævnet – på dette område – ikke har hjemmel til at anvende konkurrencereglerne. I tidligere KODA-kendelser har nævnet – tilsyneladende – anvendt konkurrencereglerne, uden dog at anføre dette eksplicit (sag 100 om Radio100FM-vederlaget). Det er ikke holdbart, at nævnet skal anvende forskellige retsregler alt afhængigt af, hvilket udnyttelsesområde der er tale om. Det er en anomali at have forskellig nævnskompetence på KODA- og Gramex-området eller på andre områder i øvrigt.

Lovforslaget redegør ikke for denne forskel, men lader nærmest forstå, at nævnet aldrig anvender konkurrencereglerne, se lovforslaget side 90 nederst:

*”Tvister om størrelsen af vederlag eller andre vilkår m.v. kan ligeledes indbringes for domstolene med henblik på at prøve, om en kollektiv forvaltningsorganisation fx lever op til konkurrencelovgivningen.”*

Konkret foreslår DR, at grundlaget for nævnets virksomhed sammenskrives i én bestemmelse, og at det præciseres, at nævnet skal træffe afgørelse på grundlag af gældende ret i sin helhed, herunder dansk og EU konkurrenceret.

### Multiterritorial licensering

Lovudkastets kapitel 6 indeholder en række detailbestemmelser om multiterritorial licensering af online-musikrettigheder. Bestemmelserne tager sigte på de musikforvaltningsselskaber, som udsteder onlinemusiklicenser for mere end et EU-land.



Lovudkastets § 32 (svarende til direktivets art. 32) indeholder en særlig bestemmelse for radio- og tv-stationer, som undtager visse onlineaktiviteter på musikområdet, som foretages af radio- og tv-stationer. Rækkevidden af bestemmelsen er noget uklar, men formålet med bestemmelsen er tydeligvis at understrege det faktum, at radio- og tv-stationer indtager en særposition, når det gælder deres erhvervelse og brug af onlinemusikrettigheder.

DR og mange andre radio- og tv-stationer har traditionelt erhvervet samtlige musikrettigheder, hvad enten det er til udsendelsesbrug eller online, ved at indgå én samlet aftale med det nationale Koda-selskab. Dette understreges også af direktivets betragtning nr. 48, hvor det bl.a. er anført, at *“For at lette udstedelsen af licenser for onlinemusikrettigheder med henblik på direkte eller forskudt onlinetransmission af radio- og tv-programmer er det nødvendigt at indføre en undtagelse fra de regler, som ellers vil gælde for multiterritorial licensering af onlinemusikrettigheder.”* At radio- og tv-stationerne indtager en særposition skyldes, at de typisk kun erhverver rettigheder til brug i det territorium, hvori de er etableret, men at det samtidig ikke er muligt at forhindre en vis “overspill” til andre lande, især når det gælder radio- og tv-stationens onlinetjenester. Forskellen mellem radio- og tv-stationerne og dedikerede onlinemusiktjenester er, at onlinemusiktjenesterne har målrettet deres tjenester direkte mod flere lande, mens dette ikke er tilfældet for radio- og tv-stationerne.

Lovudkastets § 32 og de tilhørende bemærkninger afspejler ikke dette forhold tilstrækkeligt klart. DR skal derfor opfordre til, at det klargøres i lovforslagets bemærkninger, at radio- og tv-stationers onlineaktiviteter på musikområdet ikke er undergivet direktivets bestemmelser i kapitel 6, og at disse bestemmelser derfor tager sigte på egentlige onlinemusiktjenester. Lovbemærkningerne bør desuden reflektere det forhold, at DR typisk erhverver samtlige musikrettigheder ved at indgå én aftale med Koda. Denne form for “one-stop-shop” licensering er der en mangeårig tradition for på radio/tv-området, og dette er som ovenfor beskrevet anerkendt i direktivet.

Med venlig hilsen



Caroline Reiler

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K



Fremsendt pr. e-mail til: [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk), [lln@kum.dk](mailto:lln@kum.dk) og [nvt@kum.dk](mailto:nvt@kum.dk)

Odense, den 27. oktober 2015  
SAG-2015-00495

**VEDR.: HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM KOLLEKTIV FORVALTNING AF OPHAVSRET OG FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM OPHAVSRET**

Kulturministeriet har ved brev af 21. september 2015 givet TV 2 DANMARK A/S (i det følgende TV 2) lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte lovforslag, der implementerer EU-direktivet om kollektiv forvaltning af ophavsret og beslægtede rettigheder.

Lovforslaget giver TV 2 anledning til at bemærke følgende:

**Forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret**

**Generelt**

Overordnet set finder TV 2 det positivt med en regulering, der sikrer større grad af gennemsigtighed i forbindelse med kollektiv forvaltning af ophavsrettigheder, og TV 2 kan således principielt tilslutte sig, at der lægges op til øget kontrol og transparens.

TV 2 har noteret sig, at der foreslås en minimumsimplementering af direktivet, og at forslaget således ikke indeholder andre regler end dem, der er nødvendige for at gennemføre direktivet.

Som det fremgår af TV 2s bemærkninger nedenfor til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret, finder TV 2 dog, at lovforslaget bør udbygges i den del, der vedrører Ophavsretslicensnævnets kompetence.

TV 2 har med tilfredshed noteret sig, at det anføres i de almindelige bemærkninger side 34 nederst og 35 øverst, at lovforslaget ikke betyder, at de nuværende regler i ophavsretsloven om aftalelicens eller obligatorisk kollektiv forvaltning (tvangslicens) skal ændres, og at forslaget følgelig ikke berører de eksisterende måder at forvalte rettigheder på efter den danske ophavsretslov.

**Multiterritoriale licenser for onlinemusikrettigheder**

Lovudkastet indeholder i kapitel 6 en række bestemmelser om multiterritorial licensiering af onlinemusikrettigheder, som er rettet mod de forvaltningsselskaber, der udsteder licens til onlineudnyttelse af musikrettigheder i flere EU-lande. Bestemmelserne har primært betydning for onlinemusiktjenester, der retter deres indhold mod flere territorier, og undtager forvaltningsorganisationer, der udsteder

**TV 2 DANMARK A/S**

Rugaardsvej 25  
5100 Odense  
+45 65 91 91 91

Tegholm Allé 16  
2450 København SV  
+45 39 75 75 75

[www.tv2.dk](http://www.tv2.dk)

multiterritorial licens for onlinemusikrettigheder, der er nødvendige for, at radio- og fjernsynsforetagenders udsendelser tilgængeliggøres online.



Undtagelsesbestemmelsen i lovudkastets § 35 (som er en direkte implementering af direktivets artikel 32) er efter TV 2s opfattelse ikke tilstrækkelig klar i sit indhold. Formålet har formentlig været at understrege radio- og tv-stationers særstilling, når de erhverver musikrettigheder med henblik på udnyttelse af radio- og tv-programmer online, idet praksis er, at der indgås en aftale med én forvaltningsorganisation om rettigheder i det territorium, programmerne er rettet mod, selvom der i forbindelse med stationernes onlinetjenester er et "overspill" til andre territorier, som programmerne ikke er rettet imod.

TV 2 skal derfor foreslå, at det præciseres i bemærkningerne, at forvaltningsorganisationer, der udsteder licens til radio- og fjernsynsforetagenders onlinetjenester indeholdende musik, ikke er omfattet af reglerne i kapitel 6, jf. ovennævnte, idet reglerne er rettet mod licensiering af rettigheder til egentlige onlinemusiktjenester målrettet flere lande. Denne præcisering er relevant, hvis radio- og fjernsynsforetagenderne skal kunne tilbyde portabilitet som bebudet af EU-Kommissionen.

TV 2 har noteret sig, at Ophavsretslicensnævnet skal være tvistløsningsorgan i tvister om multiterritorial licensiering af onlinemusikrettigheder, hvilket TV 2 kan tilslutte sig.

#### **Forslag til lov om ændring af lov om ophavsret**

##### **Ophavsretslicensnævnet og on demand**

Kulturministeriet foreslår, at direktivets regler om forholdet mellem de kollektive forvaltningsselskaber og brugerne implementeres i ophavsretsloven frem for i lov om kollektiv forvaltning af ophavsret.

Ministeriet har i den forbindelse blandt andet foreslået, at tvister mellem en kollektiv forvaltningsorganisation, som udsteder eller tilbyder at udstede multiterritoriale licenser for onlinemusikrettigheder, og en faktisk eller potentiel onlinemusiktjenesteudbyder kan indbringes for Ophavsretslicensnævnet. TV 2 forstår forslaget i § 52 a, stk. 8 således, at nævnet i disse tilfælde tager stilling til vilkårene for såvel eksemplar fremstilling som offentlig fremførelse/tilrådighedsstillelse.

Ophavsretslicensnævnet har igennem mange år været et instrument til løsning af tvister mellem brugere og rettighedshavere på det ophavsretlige område og er således anvendt både på KODA-, Gramex- og retransmissionsområdet. Nævnet er også kompetent til at træffe afgørelse om vilkårene for tredjemands brug af tv-stationernes lineære kanaler og on demand-tilbud, jf. ophavsretslovens § 35, stk. 4, jf. stk. 7.

Eftersom dette lovforslag udvider Ophavsretslicensnævnets kompetenceområde i relation til multiterritoriale licenser, bør Kulturministeriet efter TV 2s opfattelse benytte lejligheden til at kigge på nævnets kompetence generelt, da der i dag er en række mangler herved, der forhindrer brugerne i at få en samlet vurdering af vilkårene for erhvervelse af rettigheder. Reguleringen er utidssvarende.

For eksempel lader komponister deres eksemplar fremstillingsrettigheder og fremførelsesrettigheder forvalte i to forskellige kollektive forvaltningsorganisationer,



henholdsvis NCB og KODA, som har splittet forvaltningen op imellem sig. Det indebærer, at man som bruger ikke kan få en samlet vurdering fra nævnet af vilkårene for udnyttelse i henhold til ophavsretslovens § 30, stk. 1, da denne ikke regulerer retten til eksemplarfremstilling. NCB's ensidigt fastsatte tariffer for eksemplarfremstilling, der pålægges de eksterne producenter, der producerer for TV 2, og som i øvrigt afhænger af, på hvilken måde fremførelsen sker, er således ikke omfattet af nævnets kompetence. Det forekommer meget uhensigtsmæssigt og urimeligt, at der ikke kan fås en samlet vurdering af vilkårene for licensiering af komponistrettigheder. Nævnet bør derfor både kunne tage stilling til vilkårene for udsendelse og den hertil nødvendige accessoriske eksemplarfremstilling.

Derudover kan det anføres, at en moderne public service tv-station som TV 2 opererer på flere platforme og stiller sine produktioner til rådighed såvel via tv-udsendelse som på on demand-basis. Derfor forekommer det også, at TV 2 erhverver rettighederne hertil samlet i en aftale. Eftersom hverken ophavsretslovens § 30 eller § 68 omfatter udnyttelse on demand, indebærer det, at TV 2 ikke kan få en samlet vurdering af vilkårene for offentlig fremførelse af musik i sine programmer, da det sker både i form af udsendelse og tilrådighedsstillelse on demand, inklusive den hertil nødvendige eksemplarfremstilling. Det er ikke tidssvarende.

Efter TV 2s opfattelse bør tv-stationerne kunne få en samlet vurdering af en udsendelses- og on demand-aftale (inklusive den nødvendige eksemplarfremstilling) hos Ophavsretslicensnævnet, eftersom der i praksis indgås aftaler, der omfatter begge udnyttelsesformer. Men som ophavsretslovens § 47 er formuleret, kan Ophavsretslicensnævnet ikke træffe en sådan samlet afgørelse. Det bør ændres, således at alle on demand-rettigheder omfattes af nævnets kompetence, og det er i øvrigt en naturlig forlængelse af, at nævnet gøres kompetent i relation til multiterritorial licens for onlinemusikrettigheder og allerede er det i forhold til tredjemands on demand-udnyttelse af tv-stationernes indhold.

Det fremgår endvidere af lovforslagets § 52 a, stk. 4, at rettighedshaverne generelt har krav på at modtage et passende vederlag for anvendelsen af rettighederne, og videre at licensbetingelserne skal være baseret på objektive og ikke-diskriminerende kriterier.

Bemærkningerne til bestemmelsen side 92-93 anfører:

*"De licensbetingelser, som en kollektiv forvaltningsorganisation aftaler med brugerne, skal være baseret på objektive og ikke-diskriminerende kriterier...[...]. Kravene om, at en kollektiv forvaltningsorganisations licensbetingelser skal være objektive og ikke-diskriminerende, svarer til praksis fra Den Europæiske Unions Domstol og kendes også fra Ophavsretslicensnævnets praksis...[...]. I medfør af forslaget til § 52 a, stk. 4 [...] skal rettighedshaverne modtage et passende vederlag for anvendelsen af deres rettigheder."*

På side 91 angives det, hvad der skal forstås ved dette kriterium, hvilket delvist er en afskrift af direktivets artikel 16, stk. 2, som dog ikke foreslås implementeret med sin fulde ordlyd:

*"I medfør af artikel 16, stk. 2, skal licensbetingelserne være baseret på objektive og ikke-diskriminerende kriterier. Det følger også, at rettighedshavere skal modtage et passende vederlag for anvendelsen af rettighederne. Tariffer for enerettigheder og*



*retten til vederlag skal stå i et rimeligt forhold til bl.a. den økonomiske værdi af disse rettigheders anvendelse i handlen under hensyntagen til arten og omfanget af anvendelsen af værkerne og andre frembringelser og den økonomiske værdi af den tjenesteydelse, som den kollektive organisation leverer.”*

I en kendelse vedrørende Gramex og Radio 24syv har Ophavsretslicensnævnet udtalt, at nævnet på dette område ikke har hjemmel til at anvende konkurrencereglerne, mens nævnet omvendt i tidligere kendelser vedrørende KODAs tariffer tilsyneladende har anvendt konkurrencereglerne.

Lovforslaget lader nærmest forstå, at Ophavsretslicensnævnet ikke anvender konkurrencereglerne, jf. forslaget side 90 nederst:

*”Tvister om størrelsen af vederlag eller andre vilkår m.v. kan ligeledes indbringes for domstolene med henblik på at prøve, om en kollektiv forvaltningsorganisation fx lever op til konkurrencelovgivningen.”*

Dette er ikke hensigtsmæssigt, og det skaber en unødvendig og betydelig usikkerhed om retstilstanden.

Derfor bør det efter TV 2s opfattelse præciseres i lovforslaget, at nævnet skal iagttage konkurrencereglerne, når vilkårene vurderes. Dette vil i øvrigt være i overensstemmelse med konkurrenceretten og direktivets overordnede målsætning, som er at gøre en række konkurrenceretlige principper til en del af EU-ophavsretten, uden at det dog fratager konkurrenceretten dens selvstændige betydning og retskraft.

Konkret foreslås det derfor, at grundlaget for nævnets virksomhed sammenskrives i en bestemmelse, og at det gøres klart, at nævnet skal træffe afgørelse på grundlag af gældende ret i sin helhed, herunder dansk og EU-konkurrenceret. Endelig skal der tages stilling til, område for område, om nævnets afgørelser skal være retligt bindende i den forstand, at de bliver bindende, medmindre de inden for en frist indbringes for domstolene.

Af lovforslagets § 52 a, stk. 1 fremgår det, at forvaltningsorganisationer og brugere skal *”give hinanden alle nødvendige oplysninger”*, men det uddybes ikke i bemærkningerne, hvad der nærmere skal forstås herved.

Det er et tilbagevendende problem i sager om misbrug af dominerende stilling, at den dominerende virksomhed undlader at fremlægge oplysninger om f.eks. sine aftaler med andre brugere, selvom brugerne anmoder om det. Det påhviler brugerne at bevise diskrimination, og det er vanskeligt, hvis ikke der kan fremskaffes bevis for den dominerende virksomheds praksis over for andre brugere. For at undgå dette og for at sikre, at der både på KODA- og Gramex-området træffes afgørelse på et oplyst grundlag, bør følgende tilføjes bemærkningerne:

*”at den kollektive forvaltningsorganisation f.eks. er forpligtet til at besvare brugernes forespørgsler om forvaltningsorganisationernes praksis i forhold til andre brugere, herunder rabatter og andre særlige fordele, som en forvaltningsorganisation eventuelt har aftalt, samt begrundelsen herfor”.*

Lovforslaget giver ikke TV 2 anledning til yderligere bemærkninger.



Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Rikke Buch-Rønne', with a large, sweeping flourish at the end.

Rikke Buch-Rønne  
Advokat, souschef  
TV 2 JURA

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 28. oktober 2015  
SAGSNR.: 2015 - 3425  
ID NR.: 367998

[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) + [lln@kum.dk](mailto:lln@kum.dk) + [ntv@kum.dk](mailto:ntv@kum.dk)

### **Høring - over forslag til lov om kollektiv forvaltning af ophavsret og forslag til lov om ændring af lov om ophavsret**

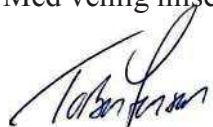
Ved e-mail af 21. september 2015 har Kulturministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Der er tale om implementering af direktiv 2014/26 om kollektiv forvaltning af ophavsret mv. Advokatrådet kan konstatere, at lovudkastet langt hen ad vejen følger direktivet.

Mange steder i lovbemærkningerne henvises der imidlertid til regeringens generelle politik om at begrænse overimplementering af EU-direktiver, som på en række punkter indebærer, at ministeriet afstår fra at fastsætte regler på nuværende tidspunkt. Advokatrådet bemærker i den forbindelse, at direktivet om kollektiv forvaltning af ophavsret mv. på en række punkter ikke tager højde for den måde at forvalte rettigheder på, som kendes fra Copydan-systemet, hvor medlemmerne ikke er individuelle rettighedshavere, men andre organisationer (fagforeninger, brancheorganisationer m.v.), og hvor det i en række tilfælde er disse medlemsorganisationer, der varetager fordelingen af vederlag til de individuelle rettighedshavere. For at undgå uklarhed vedrørende regelgrundlaget for medlemsorganisationernes forvaltning af vederlag, opfordres Kulturministeriet til at foreslå supplerende lovgivning herom.

Med venlig hilsen



Torben Jensen