

# FOLKETINGSTIDENDE B

FOLKETINGET



Til lovforslag nr. L 82

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevareudvalget den [13. marts 2016]

## Udkast

til

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse

(Ophævelse af forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer)

[af miljø- og fødevareministeren (Eva Kjer Hansen)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 10. december 2015 og var til 1. behandling den 21. januar 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevareudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og fødevareministeren sendte den 28. september 2015 dette udkast til udvalget, jf. MOF alm. del – bilag 88. Den 10. december 2015 sendte miljø- og fødevareministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 20 spørgsmål til miljø- og fødevareministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 2. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

<>

Venstre, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti støtter lovforslaget og ønsker at tilføje følgende bemærkninger til loven.

Der er flere positive miljømæssige og økonomiske konsekvenser ved tilbagerulningen af gødsknings- og sprøjtning forbuddet på de § 3-arealer, som indgik i L94 i folketingsåret 2014-15.

I forhold til de økonomiske forhold kan det tilføjes, at der er positive økonomiske konsekvenser for det offentlige ved ophævelsen af forbuddet, da forbuddet ville have ført til flere forespørgsler vedr. § 3-status. Endvidere underbygges de positive økonomiske konsekvenser for erhvervet af tal fra landbrugets egen analyseenhed, SEGES, som har estimeret, at forbuddet ville føre til et driftstab på 67 millioner kroner samt et jordværditab på 1,8 milliarder kroner.

I forhold til de miljømæssige forhold kan det tilføjes, at forbuddet ville have betydet, at afgræsning og hølslæt ville blive urentabelt på flere arealer. Dette ville betyde færre dyr på græs samt mindre naturpleje på disse arealer. I den forbindelse må det forventes, at mange af arealerne ville udvikle sig til moser eller sumpskove, og dermed helt andre naturtyper, end de enge, som loven i dag beskytter.

Samtidig er det langt fra sikkert, at gødnings- og sprøjteforbuddet ville have sikret til et egentlig bidrag til de nationale mål for biodiversiteten. Det er muligt, at det enkelte areal kan opnå en større biodiversitet målt ved antal arter eller andelen af ikke kulturplanter ved ophør af gødskning og sprøjtning, men et egentligt bidrag til nationale mål for biodiversiteten må forventes at være begrænsede og meget langsigtede, da en opretning af en naturtilstand svarende til arealer, der ikke er gødet eller sprøjtet ifølge DCE vil tage fra 10–100 år.

Endvidere mener Venstre, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti, at anvendelsen af sprøjtemidler på disse arealer i forvejen er meget begrænset og i de fleste tilfælde er meget målrettet problemarter, heriblandt invasive arter, der kan være en trussel mod biodiversiteten.

Inuit Ataqtigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

*René Christensen (DF) fmd. Pia Adelsteen (DF) Ib Poulsen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Lise Bech (DF)*

*Karina Due (DF) Erling Bonnesen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Thomas Danielsen (V) Torsten Schack Pedersen (V)*

*Anni Matthiesen (V) Jacob Jensen (V) Carsten Bach (LA) Mette Bock (LA) Mette Abildgaard (KF) Bjarne Laustsen (S)*

*Lea Wermelin (S) nfmd. Kaare Dybvad (S) Jesper Petersen (S) Malte Larsen (S) Simon Kollerup (S)*

*Søren Egge Rasmussen (EL) Maria Reumert Gjerding (EL) Christian Poll (ALT) Carolina Magdalene Maier (ALT)*

*Andreas Steenberg (RV) Ida Auken (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)*

Inuit Ataqtigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

|                                      |    |                                  |   |
|--------------------------------------|----|----------------------------------|---|
| Socialdemokratiet (S)                | 47 | Socialistisk Folkeparti (SF)     | 7 |
| Dansk Folkeparti (DF)                | 37 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 6 |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 34 | Inuit Ataqtigiit (IA)            | 1 |
| Enhedslisten (EL)                    | 14 | Siumut (SIU)                     | 1 |
| Liberal Alliance (LA)                | 13 | Tjóðveldi (T)                    | 1 |
| Alternativet (ALT)                   | 9  | Javnaðarflokkurin (JF)           | 1 |
| Radikale Venstre (RV)                | 8  |                                  |   |

**Bilag 1****Oversigt over bilag vedrørende L 82**

| <b>Bilagsnr.</b> | <b>Titel</b>                                                  |
|------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1                | Høringsnotat og høringssvar, fra miljø- og fødevareministeren |
| 2                | Udkast til tidsplan over udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3                | Tidsplan over udvalgets behandling af lovforslaget            |

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 82**

| <b>Spm.nr.</b> | <b>Titel</b>                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1              | Spm. om, hvordan defineres og udpeges §3-arealer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                                                                                                                                                      |
| 2              | Spm. om, hvilke objektive kriterier skal være opfyldt for at et stykke jord udpeges og forbliver § 3-areal, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                                                                                            |
| 3              | Spm. om, grundejeren skal informeres, når der udpeges nye §3-arealer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                                                                                                                                  |
| 4              | Spm. om sikring af, at Danmark lever op til biodiversitetsmålet om at stoppe den biologiske tilbagegang inden 2020, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                                                                                    |
| 5              | Spm. om, hvilke konkrete planer har regeringen for at kompensere for at lovforslaget kommer til at få en negativ indvirkning på Danmarks opfyldelsen af vandrammestrategien m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                      |
| 6              | Spm. om proportionaliteten mellem den foreslåede naturpåvirkning, Danmarks internationale forpligtelser og omkostningerne for erhvervet i betragtning af, at ganske få bedrifter berøres af forbuddet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 7              | Spm. om, hvad naturkonsekvensen vil være hvis §3-arealerne fortsat indgår i harmonikravet men ikke tillades gødskes, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                                                                                   |
| 8              | Spm. om, hvilke positive konsekvenser lovforslaget har for klimaet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                                                                                                                                    |
| 9              | Spm. om, hvilke kompenserende tiltag ministeren agter at indføre, nu hvor det planlagte forbud mod sprøjtning og gødskning ikke træder i kraft, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                                                        |
| 10             | Spm. om, hvilke tiltag regeringen har tænkt sig at sætte i stedet i forhold til at nå de internationale og nationale biodiversitetsmål, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                                                                |
| 11             | Spm. om, bekræftelse, af at der ikke er foretaget en økonomisk analyse af, hvad det vil koste at opnå en tilsvarende positiv effekt på miljøet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå                                                        |
| 12             | Spm. om, bekræftelse, af at et forbud mod sprøjtning og gødskning på §3 arealer samfundsøkonomisk ville være en meget billigere metode til at opnå en positiv effekt på biodiversiteten, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå               |

- 
- 13 Spm. om, bekræftelse, af at man i dette tilfælde afviger fra det alment accepterede princip om, at naturbeskyttelsen generelt skal opnås ved hjælp af de midler, der giver mest naturværdi for pengene, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, bekræftelse, af at der er behov for at gøre en særlig indsats for biodiversiteten i den lysåbne natur, på strandenge og overdrev, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, bekræftelse, af naturen i den åbne natur har ”ugunstig bevaringsstatus”, og at der er behov for en indsats over for disse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvilke arter der normalt forefindes på §3-arealerne, som skulle have nydt godt af forbuddet mod gødskning og sprøjtning, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvilke invasive arter og problemarter, der optræder på §3-arealer, som ikke kan bekæmpes ved afgræsning men kræver sprøjtning for at komme dem til livs, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvordan regeringen vil sikre beskyttelse af de naturtyper, som fortsat vil være udfordret som følge af fjernelsen af forbuddet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, bekræftelse af, at indsatsen for at bevare biodiversiteten i det åbne land ikke kan erstattes af indsatser i skove eller andre steder, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvorvidt det inden for den gældende lovgivning er muligt at omlægge fra konventionel til økologisk produktion på de berørte § 3-beskyttede arealer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå