



Tale

26. januar 2016
J.nr. 15-3135149

Ejendomme, Boer og Gæld
PEL

SAU – L 96 Samrådsspørgsmål A og B

Samrådsspørgsmål A

Ministeren bedes redegøre for rimeligheden i den fordelingsmæssige og geografiske skævvridning, som regeringens fastfrysning af grundskylden forårsager, jf. svar på L 1 – spørgsmål 147, ikke mindst tillagt det forhold, at regningen for denne skatterabat også betales af lavere boligydelse og færre penge til kvalitet i velfærdstilbuddene i kommuner, hvor borgerne i praksis ikke får nogen nævneværdig gevinst.

Samrådsspørgsmål B

Ministeren bedes forklare hvordan regeringens fastfrysning af grundskylden i 2016, der begunstiger boligejere i velhavende kommuner i områder, hvor prisudviklingen har været ganske gunstig jf. svar på L 1 – spørgsmål 170, stemmer overens med regeringens angivelige hensigt om at understøtte udviklingen uden for de største danske byer og i landdistrikterne.

[Indledning]

Tak for invitationen til at deltage i dette samråd om L 96 om fastfrysning af grundskyld for ejerboliger i 2016. Jeg skal gøre mit bedste for at besvare de tre spørgsmål så grundigt så muligt.

Jeg vil først svare på spørgsmål A og B og derefter besvare spørgsmål C særskilt.

[Spørgsmål A – fordelingsmæssig og geografisk rimelighed]

I spørgsmål A spørges der til rimeligheden i de fordelingsmæssig og geografiske effekter af fastfrysningen af grundskylden.

[Størst betydning for boligerne med største stigninger]

Til det vil jeg gerne indledningsvist gentage essensen af det mundtlige svar, som Hr. Jesper Petersen fik inden jul.

Nemlig, at det selvfølgelig er sådan, at fastfrysningen relativt set har størst betydning i de områder, hvor boligejerne stod over for de største stigninger. Det er nu engang konsekvensen, når grundskylden stiger mere i visse dele af landet end i andre dele.

Omvendt vil fastfrysningen selvsagt have mindre betydning for boligejerne i de kommuner, der *i gennemsnit* står over for mindre stigninger i grundskylden end resten af landet.

Det ændrer dog ikke ved, at de enkelte boligejere også i disse kommuner vil være beskyttet mod stigninger i grundskylden.

[Alle ejerboligejere er beskyttet]

Med fastfrysningen hjælper vi alle de boligejere, som ellers står over for stigninger i grundskyldbetalingen – uanset hvor i landet boligen er beliggende, og uanset om ejeren er ingeniør, folkeskolelærer eller pensionist. Det er kun ret og rimeligt.

Efter min opfattelse har regeringen sammen med aftalepartierne samlet set sikret en rigtig god finanslov for 2016 inden for de økonomiske rammer, der er til rådighed.

[Spørgsmål B – om byer og landdistrikter]

I spørgsmål B spørges der til, hvordan fastfrysning af grundskylden stemmer overens med regeringens hensigt om at skabe vækst og udvikling i hele Danmark.

[Vækst og udvikling i hele Danmark]

Spørgsmålet synes at bygge på en præmis om, at regeringen ikke gør noget for at understøtte udviklingen uden for de største danske byer og i landdistrikterne. Jeg vil derfor gerne indledningsvist mane denne misforståelse til jorden.

Regeringen fremlagde i november en sammenhængende strategi, ”Vækst og udvikling i hele Danmark”, med mere end 100 konkrete forslag, der skal understøtte, at landet ikke bliver delt op i områder med udvikling og områder med afvikling.

Udspillet indebærer fx bedre rammer for landbrugs- og fødevareerhvervet, en liberalisering af planloven og ikke mindst udflytningen af ca. 3.900 statslige arbejdspladser.

På Skatteministeriets område er der tale om, at der oprettes 575 arbejdspladser uden for Hovedstaden.

[Størst betydning for boligerne med største stigninger]

Som allerede nævnt i forhold til samrådsspørgsmål A vil fastfrysningen af grundskylden ganske naturligt have størst betydning – relativt set – for

de boligejere, som stod over for de største stigninger i 2016.

På samme måde ville en ændring af fx topskatten jo heller ikke ramme ens i alle kommuner, men ville tilsvarende have størst betydning i de kommuner, hvor den gennemsnitlige indkomst er højst.

Når grundskylden stiger mere i visse dele af landet end i andre dele, vil konsekvensen nu engang være, at effekten af fastfrysningen også vil være forskellige fra landsdel til landsdel.

[Formål med fastfrysningen]

Men formålet med fastfrysningen af grundskylden er jo ikke at tilgodese særlige landsdele, men derimod at hjælpe alle de boligejere, som ellers stod over for stigninger i grundskyldbetalingen.

Alle ejerboligejere vil – hvis lovforslaget vedtages – være omfattet af fastfrysningen af grundskylden i 2016 – også dem i landdistrikterne.

Det er kun ret og rimeligt, og jeg har svært ved at se, at der skulle være nogen uoverensstemmelse mellem dette, og det at vi samtidig gennemfører

en meget ambitiøs plan for vækst og udvikling i hele Danmark.

[Arbejdet med at skabe vækst fortsætter]

Og arbejdet med at skabe vækst – ikke mindst i landdistrikterne – stopper ikke her.

Jeg ser derfor også frem til de kommende forhandlinger om en nedsættelse af skatten på arbejde. Det vil bidrage til, at vi kan realisere regeringens ambition om, at det skal være lettere og billigere at være dansker – og samtidig sikre et højere arbejdsudbud og dermed vækst – i hele Danmark.