


Skatteministeriet

Klik og vælg dato

J.nr. 15-1386553

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 - Lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteoven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds. (Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftsteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter samt indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 25 af 11. maj 2016.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere præsentationen til brug ved foretræde for udvalget den 12. maj 2016 fra Investeringsfundsbranchen, jf. L 123 - bilag 11.

Svar

IFB redegør for, at der er et stort behov for bedre balance i L 123. IFB støtter, at skattehuller lukkes og anerkender et behov for at forhindre svindel med udbytteskatter. IFB bemærker dog også, at L 123 indebærer en kraftig forringelse for danske investeringsfonde sammenlignet med andre europæiske lande. Samtidig bemærker IFB, at skadevirkningerne af L 123 ikke kan ruller tilbage, når først lovforslaget er vedtaget. Endeligt vurderer IFB, at lovforslaget strider mod EU-rettens bestemmelser om kapitalens frie bevægelighed.

IFB præsenterer på det grundlag 3 ændringsforslag, der alle relaterer sig til indgrebet mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med tilbagesalg til det udstedende investeringsinstitut:

- 1. Ingen udbytteskat ved tilbagesalg til investeringselskaber. Der betales i forvejen 15 pct. skat på danske aktiendbytter.*
- 2. Danske investeringsfonde med vedtægtskrav om risikospredning og indløsningsret friholdes fra indgrebet.*
- 3. Pligten til at indeholde kildeskat på udbytter bør erstattes af en selvangivelsespligt for danske og udenlandske investorer.*

Indledningsvist vil jeg bemærke, at jeg ikke deler IFB's opfattelse af, at lovforslaget er i strid med EU-reglerne om kapitalens frie bevægelighed. De foreslåede ændringer indebærer, at der skal ske udbyttebeskatning. Denne udbyttebeskatning skal gælde, uanset om investor er dansk eller udenlandsk.

Dernæst vil jeg bemærke, at det er vigtigt, at skattereglerne er robuste, så der ikke kan spekuleres i at undgå udbyttebeskatning. Når det er konstateret, at der er huller i reglerne vedr. udbyttebeskatning af udenlandske investorer, skal de selvfølgelig lukkes. Dette er bl.a. hensigten med lovforslaget.

De gældende regler indebærer, at der som udgangspunkt er udbytteskat ved udlodning fra investeringsinstitutter. Herudover er det efter de gældende danske regler et bærende princip, at udbytter, som føres ud af landet, beskattes. Det skyldes bl.a. hensynet til at begrænse mulighederne for skatteplanlægning med sigte på at undgå dansk beskatning af investeringer ind i Danmark. Lovforslaget har til hensigt at beskytte denne udbyttebeskatning

IFB's første ændringsforslag medfører en grundlæggende fravigelse af princippet om, at der er udbytteskat på udbytter fra investeringselskaber på lige fod med øvrige selskaber. Det er en principiel problemstilling som kræver nøje overvejelse. Da formålet med L 123 er at sikre, at de gældende skatteregler er robuste, finder jeg ikke forslaget hensigtsmæssigt. Der kan supplerende henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 6, hvor det oplyses, at Skatteministeriet er ved at se på en model fra IFB, hvor udbytteskatten generelt opgives

for udenlandske investorer i danske investeringsinstitutter. Som det fremgår af svaret, er der tale om en kompleks problemstilling, som bør undersøges nøje, førend der lovgives vedrørende dette.

IFB's *andet* ændringsforslag bevirker, at også danske investeringsinstitutter med et vedtægtsmæssigt krav om risikospredning og indløsningsret friholdes fra indgrebet. Efter L 123 er det en betingelse for, at investeringsinstituttet ikke omfattes af indgrebet, at kravene om risikospredning og indløsningsret fremgår af en national lovgivning, EU-retlig regulering eller en international aftale. Sådanne krav er underlagt myndighedskontrol. Det er således opfattelsen, at det bedre i disse investeringsinstitutter kan sikres, at kravene til stadighed er opfyldt, og at der derved ikke kan ske et systematisk tilbagesalg med henblik på at opnå avancebeskatning af indkomster, der reelt er udbytter.

IFB's *tredje* ændringsforslag betyder reelt, at indgrebet ikke vil have nogen virkning over for udenlandske investorer. Udenlandske investorer skal ikke indgive selvangivelse i Danmark, og i det omfang der ikke er kildeskat på udbytter, bliver de ikke beskattet.