


Skatteministeriet

1. juni 2016
J.nr. 15-1386553

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 – Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteoven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds (Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftsteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter samt indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 40 af 30. maj 2016.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 30. maj 2016 fra Jyske Invest Fund Management A/S, jf. L 123 - bilag 27.

Svar

Kapitalforeningen Jyske Invest har et produktudbud på 3 unoterede afdelinger, som er godkendt til markedsføring over for detailkunder. Ifølge Jyske Invest må de ca. 10.000 detailkunder i kapitalforeningen forventes at blive ramt direkte eller indirekte af L 123. Det er Jyske Invests opfattelse, at såfremt L 123 ikke ændres, vil lovforslaget gøre det urealistisk at drive kollektive unoterede kapitalforeninger i Danmark. Herunder kan danske unoterede kapitalforeninger ikke konkurrere med tilsvarende udenlandske fonde, som går fri af lovforslaget.

Jyske Invest henviser til, at Skatteministeriet i svar på et spørgsmål fra Investeringsfondsbranchen, Finansrådet og FSR har bekræftet, at investor ikke udbyttebeskattes, såfremt et bevis sælges til tredjemand. Ifølge Jyske Invest er tredjemand typisk en market-maker. Såfremt market-makers opkøb efterfølges af en indløsning, vil market-maker blive udbyttebeskattet. Ifølge Jyske Invest må det forventes, at denne omkostning væltes over på investor, således at investor fremadrettet kan forvente at få en lavere pris ved salg af investeringsbeviset. Alternativt at der for market-maker ikke længere er forretning i at agere som market-maker, hvorved investorerne må indløse eller tilbagesælge direkte til kapitalforeningen.

Jyske Invest henviser i øvrigt til, at det ifølge afsnit 2.4.1. i bemærkningerne til lovforslaget er formålet med lovforslaget at hindre, at investeringsinstitutter med relativt få deltagere med fælles interesser kan foretage systematiske tilbagesalg, samtidig med at det indbyrdes ejerforhold opretholdes uændret. Herved kan den udenlandske investor modtage skattefrie aktieavancer i stedet for skattepligtige udbytter. Ifølge Jyske Invest kan investorer i kollektive investeringsforeninger/institutter ikke spekulere i dette. Jyske Invest indstiller derfor, at L 123 afgrænses, således at lovforslaget ikke rammer egentlige kollektive investeringsforeninger.

Jeg vil indledningsvist bemærke, at de gældende regler indebærer, at der som udgangspunkt er udbytteskat ved udlodning fra investeringsinstitutter, ligesom det er tilfældet for udlodninger fra almindelige selskaber. Det er bl.a. hensigten med lovforslaget at beskytte denne udbyttebeskatning. Det er afgørende, at reglerne er robuste, og når der er konstateret huller i reglerne vedr. udbyttebeskatning, skal de selvfølgelig lukkes.

Når et bevis sælges til tredjemand, således at investor ikke udbyttebeskattes, afhænger beskatningen af tredjemand af tredjemands forhold. Tredjemand vil efter omstændighederne kunne søge dispensation. Dispensation er normalt betinget af, at alle beviser afhændes, således at indflydelse på selskabet reelt er opgivet. Dette skal ses i sammenhæng med, at formålet med lovforslaget er at ramme tilfælde, hvor der systematisk kan ske tilbagesalg af investeringsbeviser, samtidig med at det indbyrdes ejerforhold opretholdes uændret.

Det er søgt at afgrænse lovforslaget, således at de investeringsinstitutter, der er undergivet et lovmæssigt krav om risikospredning og tilbagekøbspligt, ikke rammes. Herved sikres, at lovforslaget ikke rammer UCITS-investeringsinstitutter, som meget ofte danner grundlag

for masseinvestering. På den måde er det søgt at målrette lovforslaget, således at det kun omfatter de investeringsinstitutter, hvor der kan være adgang til systematisk at udnytte den eksisterende mulighed for at omgå udbytteskatten. Dermed ikke være sagt, at det rent faktisk foregår, men at risikoen er til stede i disse institutter. Det er vurderingen, at den nuværende afgrænsning i lovforslaget er nødvendig.