

TALE



1. februar 2017

J.nr. 2017-400

Center for Arbejdsliv

Taleudkast til brug for samråd AN-AP den 2. februar 2017 om ansættelse af ny ATP-direktør

Samrådsspørgsmålene er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL). Der er stillet tre samrådsspørgsmål.

Samrådsspørgsmål AN

"Er ministeren enig i, at ATP skal forvalte lønmodtagernes midler efter de højeste moralske og etiske standarder, og mener ministeren på den baggrund, at det er betryggende, at ATP har ansat en direktør, der har været ansvarlig for, at Nordea Market blev dømt for forsøg på skatteunddragelse ved en Schweizisk domstol, og at samme person har været en del af ledelsen i Nordea, der har samarbejdet med Panamaselskabet Mossack Fonseca, som har medvirket til skatteunddragelse i stor målestok?"

Samrådsspørgsmål AO

"Mener ministeren, at det er fremmede for lønmodtagernes og Folketingets tillid til ATP, at ATP's bestyrelse ikke vil give Folketinget en redegørelse for, hvilke overvejelser bestyrelsen har gjort sig i forbindelse med ansættelsen af Chr. Hyl-dahl som direktør i betragtning af hans tidligere position som direktør for Nordea Markets og som en del af Nordeas ledelse?"

Samrådsspørgsmål AP

"Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at offentligheden kan blive fuldt oplyst om ATP-bestyrelsens overvejelser i forbindelse med ansættelsen af Chr. Hyl-dahl som direktør for ATP, og at Folketinget fremover kan have fuld tillid til, at ATP forvalter lønmodtagernes midler efter de højeste moralske og etiske standarder?"

Det talte ord gælder

Besvarelse

Tak for spørgsmålene, som jeg vil besvare samlet.

Jeg vil gerne lægge ud med nogle generelle bemærkninger om ATP, da spørgsmålene jo kredser om, hvad ATP egentlig er for en størrelse.

ATP er en bredt favnende tillægspension, der omfatter både lønmodtagere og borgere, som modtager overførselsind-

komst. For mange er ATP den eneste tillægspension, de har til deres folkepension.

ATP's hovedopgave er at forvalte medlemmernes opsparing med det formål at sikre den bedst mulige pension, når de bliver ældre. Det er en vigtig opgave.

ATP er en selvstændig, selvejende institution, som ledes af et repræsentantskab, en bestyrelse og en direktør.

Repræsentantskabet og bestyrelsen består – foruden formanden – af *arbejdsmarkedets parter*. Det vil altså sige, at der i bestyrelsen sidder repræsentanter for både lønmodtager- og arbejdsgiversiden.

Det er min klare opfattelse, at ATP-medlemmernes midler forvaltes bedst muligt med netop denne bestyrelsessammensætning.

Det er ATP's bestyrelse, der fastlægger sin investeringsstrategi og dermed fastlægger rammerne for, hvordan medlemmernes midler forvaltes.

Og jeg mener bestemt, at ATP har et moralsk ansvar i forhold til sine investeringer, som jo foretages på vegne af stort set alle danskere.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at bestyrelsen har fastsat *retningslinjer for social ansvarlighed* i investeringer. Bestyrelsen har også en *politik for aktivt ejerskab*, som bidrager til den rette balance mellem fokus på social ansvarlighed og fokus på at skabe det bedst mulige afkast til danskerne.

Jeg har tiltro til, at ATP investerer i overensstemmelse med loven og overholder de retningslinjer og politikker, som bestyrelsen har vedtaget.

Folketinget har med vedtagelsen af ATP-loven fastsat de overordnede rammer for ATP. I den forbindelse har Folketinget besluttet, at det er bestyrelsens ansvar at ansætte ATP's direktør.

Det er direktøren, der står for den daglige administration af ATP – under ansvar over for bestyrelsen.

I forhold til ansættelsen af den nuværende direktør i ATP bad jeg som bekendt ATP's bestyrelse om en redegørelse for forløbet omkring ansættelsen.

Efterfølgende modtog jeg spørgsmål nr. 159 fra udvalget, og jeg har i forbindelse med min besvarelse af spørgsmålet sendt bestyrelsens redegørelse til udvalget.

Som det også fremgår af min besvarelse, har jeg noteret mig, at bestyrelsen oplyser, at der i ansættelsesprocessen *ikke* er fremkommet oplysninger, som ændrer ved bestyrelsens tiltro til den nye direktør.

Jeg henholder mig til redegørelsen og har i øvrigt tiltro til bestyrelsens og bestyrelsesformandens evne til at finde den rette direktør.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvilke nærmere overvejelser ATP's bestyrelse har gjort sig i forbindelse med ansættelsen, er det naturligvis vigtigt, at vi kan have tillid til ATP.

Omvendt er der i et rekrutteringsforløb et helt naturligt behov for et fortroligt rum, som man kan agere indenfor for at sikre de bedst mulige kandidater til ledige stillinger.

Når man søger et job, er det afgørende, at man kan stole på, at de oplysninger, som man giver, behandles fortroligt og ikke senere bliver offentliggjort. Hvis det *ikke* er tilfældet, er

der en risiko for, at kvalificerede ansøgere afholder sig fra at søge en stilling.

Det vil desuden skabe stor utryghed for den enkelte, hvis der er uklarhed om, hvorvidt oplysninger – fx om private forhold – som afgives i forbindelse med en ansættelsesproces, kan videregives til offentligheden.

Behovet for at skabe et fortroligt rum i forbindelse med ansættelse gælder for os alle – også når ATP ansætter en ny direktør. Det er simpelthen nødvendigt for, at ATP skal kunne tiltrække de mest kvalificerede ansøgere.

Derfor har jeg også forståelse for, at ATP's bestyrelse ikke udleverer oplysninger om de drøftelser, som medlemmer af bestyrelsen har haft i forbindelse med en konkret ansættelsesproces.

Det er jo helt normalt i forbindelse med ansættelsesprocesser. Det er jo for eksempel også sådan, at Folketinget ikke får oplysninger om ansættelsesprocessen i forbindelse med ansættelse af nye departementschefer i ministerierne.

Jeg har lige ansat en ny departementschef hos mig i Beskæftigelsesministeriet – og de oplysninger, der er blevet givet i forbindelse med rekrutteringsprocessen forbliver selvfølgelig mellem kandidaterne, mig og regeringens ansættelsesudvalg.

I den forbindelse kan jeg nævne, at ATP's bestyrelse i sin redegørelse oplyser, at der forud for ansættelsen af direktøren – både for forretningsudvalg, bestyrelse og de enkelte bestyrelsesmedlemmer – har været lejlighed til at stille spørgsmål til og drøfte alle relevante forhold med den pågældende.

Og så er det jo i øvrigt også sådan, at der er en egnetheds- og hæderlighedsvurdering knyttet til stillingen som direktør i ATP.

Kravene om egnethed og hæderlig gælder for direktører og bestyrelsesmedlemmer, som bestrider stillinger eller hvern, der er omfattet af lovgivningen om finansiel virksomhed.

Finanstilsynet er efter en række EU-direktiver løbende forpligtet til at foretage denne vurdering. ATP-loven indeholder tilsvarende regler om krav om egnethed og hæderlighed.

Reglerne skal sikre, at virksomheder inden for den finansielle sektor ledes af tilstrækkeligt egnede og hæderlige personer.

Kravene skal sammen med den øvrige regulering af sektoren bidrage til ansvarlig og effektiv drift af virksomhederne og reducere risikoen for, at virksomhederne kommer i problemer.

Det overordnede formål med at stille krav til direktører og bestyrelsesmedlemmer er således at styrke tilliden til den samlede finansielle sektor.

Kravet indebærer, at direktøren for ATP skal have fyldestgørende erfaring til at kunne varetage stillingen. I vurderingen kan blandt andet indgå direktørens viden, faglige kompetence og erfaring indenfor den finansielle sektor.

Derudover må direktøren ikke tidligere have udvist uforsvarlig adfærd. Det betyder, at direktøren ikke må have udvist en adfærd, der giver grund til at antage, at direktøren ikke vil kunne varetage stillingen i ATP på en forsvarlig måde.

Når Finanstilsynet vurderer, om en person har udvist ufor-svarlig adfærd kigges der på,

- om der er forekommet ledelsesmæssige svigt,
- manglende overholdelse af påbud fra en offentlig myndighed eller
- grovere misbrugssituationer, som har været årsag til problemer i de virksomheder, som den pågældende tidligere har deltaget i ledelsen af.

Finanstilsynets vurdering af om en person er egnet og hæderlig tilpasses den enkelte stilling – det betyder, at kravene er skærpede for store og komplekse virksomheder – som for eksempel ATP.

Jeg synes, at det er med til at styrke ATP-medlemmernes tryghed og tillid til ATP som helhed, at der stilles krav til de personer, som har et særligt ansvar for selskabets investeringsvirksomhed.

ATP har oplyst, at Christian Hyldahl er vurderet som egnet og hæderlig af Finanstilsynet.

Det var alt fra mig i første omgang – tak for ordet.