

André Dybdal Pape

Til: André Dybdal Pape
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet

Fra: Jan Hempel [<mailto:Jan.Hempel@politiforbundet.dk>]

Sendt: 9. september 2016 09:39

Til: Justitsministeriet

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet *ANP har en sag/LNJ

Til Justitsministeriet, Databeskyttelseskontoret.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til forslaget.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5900
E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 8. september 2016 16:12

Til: dt@datatilsynet.dk; politi@politi.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen <dfk@kriminalforsorgen.dk>; post@domstolsstyrelsen.dk; hjorring@domstol.dk; aalborg@domstol.dk; holstebro@domstol.dk; viborg@domstol.dk; randers@domstol.dk; herning@domstol.dk; aarhus@domstol.dk; horsens@domstol.dk; esbjerg@domstol.dk; kolding@domstol.dk; sonderborg@domstol.dk; odense@domstol.dk; svendborg@domstol.dk; nykobing@domstol.dk; naestved@domstol.dk; holbaek@domstol.dk; roskilde@domstol.dk; glostrup@domstol.dk; hillerod@domstol.dk; helsingor@domstol.dk; lyngby@domstol.dk; frederiksberg@domstol.dk; kobenhavn@domstol.dk; bornholm@domstol.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; hoeringer@dommerfm.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; skm@skm.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; Pt@strafferetsadvokaten.dk; mail@danskeadvokater.dk; dommerforeningen@gmail.com; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; info@humanrights.dk; jat@ankl.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet

Se venligst vedhæftede brev af dags dato med bilag.

Med venlig hilsen

André Dybdal Pape
Fuldmægtig


JUSTITS MINISTERIET
Databeskyttelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8791
Tlf.: 7226 8400

Østre Landsret
Præsidenten



Den **13 SEP. 2016**
J.nr. 40A-ØL-54-16
Init: cr


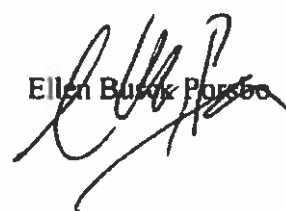
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Sendt pr. mail til databeskyttelseskontoret@jm.dk og
anp@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 8. september 2016 (Sagsnr. 2016-7910-0009) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen
Ellen Børge Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til databeskyttelseskontoret@jm.dk og anp@jm.dk

J.nr. 40A-VL-54-16
Den 13/09-2016

Justitsministeriet har ved brev af 8. september 2016 (sagsnr. 2016-7910-0009) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2016.49

Den 26. september 2016

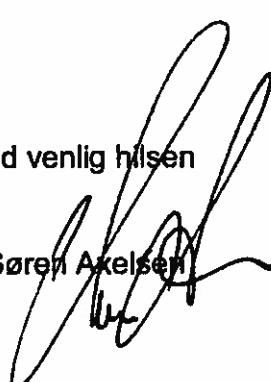
Ved en mail af 8. september har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2016-7910-0009.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

Sendt pr. mail til databeskyttelseskontoret@jm.dk
med kopi til anp@jm.dk

J.nr.: 2016-4101-0048-4
Sagsbehandler: Mette Søndergaard
Mail: MESG@domstolsstyrelsen.dk
21. september 2016

Høringssvar – Domstolsstyrelsen

Justitsministeriet har ved mail af 8. september 2016 (sagsnr. 2016-7910-000) anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet.

Domstolsstyrelsen afgav den 18. november 2015 et høringssvar i forbindelse med en høring over de økonomiske konsekvenser ved implementeringen af direktivet i dansk ret, hvortil der henvises.

Domstolsstyrelsen har efterfølgende drøftet den nuværende tilsynsordning med Justitsministeriet og aftalt, at Domstolsstyrelsen vil undersøge, hvordan tilsynsmyndigheden hos Domstolsstyrelsen skal varetages fremadrettet.

Domstolsstyrelsen har ikke herudover bemærkninger til udkastet til forslaget.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

Sendt pr. mail til jm@jm.dk

J.nr.: 2015-4101-0058-3
Sagsbehandler: Mette Søndergaard
Mail: MESG@domstolsstyrelsen.dk
18. november 2015

Domstolsstyrelsens høringssvar i forbindelse med høring over økonomiske konsekvenser af gennemførelsen af databeskyttelsesdirektivet

Ved e-mail af 23. oktober har Justitsministeriet bedt Domstolsstyrelsen om en udtalelse i forbindelse med høring over økonomiske konsekvenser ved gennemførelse af databeskyttelsesdirektivet.

Domstolsstyrelsens skøn over de økonomiske konsekvenser er behæftet med stor usikkerhed blandt andet henset til, at det endnu er uvist, hvordan direktivet skal implementeres i dansk ret. Dette særligt med henvisning til formuleringen af direktivteksten, hvor meget af indholdet er overladt til medlemsstaterne selv at regulere, og til det forhold, at der er tale om et minimumsdirektiv, som ikke udelukker, at medlemsstaterne fastsætter højere sikkerhedsforanstaltninger i national lovgivning end dem, som fremgår af direktivet.

Domstolsstyrelsens bemærkninger er derfor givet med det forbehold, at vi senere kan vende tilbage med yderligere, såfremt det viser sig, at databeskyttelsesdirektivet medfører væsentlige merudgifter for Danmarks Domstole. Herudover forbeholder Domstolsstyrelsen sig retten til at fremkomme med yderligere i forbindelse med høringen over det endelige lovforslag.

Domstolsstyrelsen har dog følgende at bemærke til det fremsendte:

Tilsynsfunktionen og kravene i denne forbindelse

Domstolsstyrelsen agerer på nuværende tidspunkt som tilsynsmyndighed for så vidt angår de behandlinger af personoplysninger, der foretages for domstolene, jf. persondataloven § 67, stk. 1. Det er dog overladt til retten at føre tilsyn med rettens judicielle behandling af personoplysninger, jf. 67, stk. 3. Reglen skal ses i sammenhæng med det nugældende persondatadirektivs¹ kapitel VI.

Det nugældende direktivs regulering af tilsynsmyndigheden er ikke nær så omfattende, som det ses i Rådets forslag til databeskyttelsesdirektivet.

Det fremgår af art. 4, nr. 15, at der ved tilsynsmyndighed forstås en uafhængig offentlig myndighed, der er etableret i en medlemsstat i henhold til art. 39. Denne uafhængighed findes ligeledes beskrevet i det nugældende direktiv art.

¹ Direktiv 95/46/EF

28, stk. 1. Det nugældende direktiv og persondataloven nævner herudover ikke noget om, hvordan tilsynsfunktionen skal organiseres.

Det fremgår af Rådets forslag, at medlemsstaterne skal sikre, at hver tilsynsmyndighed er underlagt finansiel kontrol, som ikke påvirker dens uafhængighed. Medlemsstaterne skal sikre, at hver tilsynsmyndighed fører særskilte offentlige årsbudgetter, der kan være en del af det samlede statsbudget eller nationale budget.² Der stilles hermed skærpede krav til uafhængigheden for tilsynsmyndigheden og til organiseringen heraf. Det er Domstolsstyrelsens vurdering, at særskilte offentlige årsbudgetter for tilsynsmyndigheden ikke vil føre til øgede udgifter.

På samme måde stiller Rådets forslag krav til medlemmerne af tilsynsmyndigheden. Det fremgår blandt andet af forslagets art. 41, stk. 1, at medlemsstaterne skal vedtage bestemmelser om, at medlemmet eller medlemmerne af hver tilsynsmyndighed skal udnævnes af parlamentet og/eller regeringen [...] i den pågældende medlemsstat eller af et uafhængigt organ, der i henhold til medlemsstatens lovgivning har fået udnævnelsen til opgave efter en gennemsigtig procedure. Det er endnu usikkert, hvordan Danmark vil implementere dette i dansk ret, men Domstolsstyrelsen antager, at en eller flere i den nuværende organisation kan udpeges til at varetage denne funktion. Det er som følge heraf Domstolsstyrelsens vurdering, at der ikke vil være øgede udgifter herved.

Domstolsstyrelsens tilsynsfunktion varetages på nuværende tidspunkt af to fuldmægtige, som er tilknyttet Domstolsstyrelsens juraenhed. Ud over at varetage styrelsens tilsynsfunktion varetager de fuldmægtige også andre opgaver, som henhører under jura-enhedens område, og som ikke nødvendigvis berører datasikkerhed. Medarbejderne er naturligvis underlagt en chefs instruktionsbeføjelser – Juras chef – men Juras chef varetager også mange andre typer af opgaver. Det er umiddelbart Domstolsstyrelsens vurdering, at den nuværende organisering ikke vil leve op til direktivets krav til organiseringen af tilsynsmyndighed, hvorfor dette vil kræve, at der skal tilføres yderligere midler i denne forbindelse.

Domstolsstyrelsen ønsker snarest en nærmere drøftelse med Justitsministeriet om, hvordan tilsynsmyndigheden hos Domstolsstyrelsen skal varetages fremadrettet.

Det fremgår herudover, at klager til tilsynsmyndigheden skal behandles inden for en tidsfrist på tre måneder eller en kortere frist i henhold til EU-ret eller medlemsstatslovgivning, jf. art. 51, stk. 1. Der er ikke en sådan gældende frist i det nugældende direktiv og dermed persondataloven. Domstolsstyrelsen har dog en målsætning om at behandle klagesager inden for en frist på 6-8 uger, hvorfor fristen efter Rådets forslag som udgangspunkt ingen indvirkning vil have på Domstolsstyrelsens varetagelse af tilsynsfunktionen i denne henseende.

Databeskyttelsesansvarlig

² Art. 40, stk. 7

Af Rådets udkast fremgår det af art. 30, stk. 1, at medlemsstaterne kan eller skal, når det kræves i henhold til EU-retten, sørge for, at den dataansvarlige eller databehandleren udpeger en databeskyttelsesansvarlig.

Det følger ligeledes af art. 30, stk. 3, at der kan udpeges en fælles databeskyttelsesansvarlig for flere kompetente myndigheder under hensyntagen til deres organisatoriske struktur og størrelse. Derudover følger det af bestemmelsen, at det er den dataansvarlige eller databehandleren, der skal sikre, at den databeskyttelsesansvarlige råder over de midler, der er nødvendige for at udføre sine opgaver, som er nærmere beskrevet i art. 32.

Det fremgår ikke klart af Rådets udkast, hvornår det påregnes, at der skal udpeges en sådan databeskyttelsesansvarlig. Det er som følge heraf ikke muligt at give et præcist skøn over de forventede udgifter i denne forbindelse, da det er usikkert, hvordan en sådan ordning vil blive reguleret i dansk ret.

Med henvisning til art. 30, stk. 3, må det dog antages, at det er muligt at udpege en eller flere fælles databeskyttelsesansvarlige ved retterne, da de danske domstole må siges at have en sådan struktur og størrelse, som muliggør en sådan ordning.

Det er umiddelbart Domstolsstyrelsens vurdering, at der må påregnes 2-4 årsværk i denne forbindelse svarende til 1,4- 2,9 mio. kr. (inklusive 30 pct. i overhead), således at der er afsat 1-2 årsværk pr. landsretskreds.

Den registreredes rettigheder

Den registreredes rettigheder fremgår af persondatalovens afsnit III. Den nuværende regulering i persondataloven betyder, at lovens kapitel 8 og 9 og §§ 35-37 og § 39 ikke finder anvendelse i straffesager, jf. persondatalovens § 2, stk. 4. Dette betyder, at reglerne om den registreredes rettigheder ikke finder anvendelse på behandlinger, der foretages for domstolene inden for det strafferetlige område.

Rådets udkast til nyt databeskyttelsesdirektiv medfører en betydelig udvidelse af den registreredes rettigheder inden for direktivets anvendelsesområde, idet direktivet fremover vil regulere den registreredes rettigheder på det strafferetlige område. Den registrerede er som udgangspunkt omfattet af oplysningspligten, og herudover har den registrerede ret til indsigelse, berigtigelse, blokering og sletning af personoplysninger.

I denne forbindelse antages det, at den registreredes rettigheder vil blive reguleret i dansk lovgivning på en sådan måde, at det ikke hindrer muligheden for at bevare f.eks. fortroligheden i visse sager, f.eks. indgreb i meddelelshemmeligheden, hvor øjemedet vil forspildes, såfremt retten skal overholde oplysningspligten. Dette særligt med henvisning til blandt andet art. 10a, stk. 3, art. 13, stk. 1, og art. 17.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter

André Dybdal Pape

Fra: Sissel M Kristensen [sk@datatilsynet.dk]
Sendt: 20. september 2016 09:14
Til: #951dep-Databeskyttelseskontoret
Cc: André Dybdal Pape
Emne: Vedrørende udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet, Datatilsynets j.nr. 2016-19-0069

docId: <http://101vs319/sjdep09p/DOK2077427>
SJ: -1

Til Justitsministeriet, databeskyttelseskontoret

Ved e-mail af 8. september 2016 har Justitsministeriet sendt ovenstående udkast i høring og anmodet om at modtage Datatilsynets eventuelle bemærkninger hertil, jeres j.nr. 2016-7910-0009.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sissel Michelle Kristensen
Fuldmægtig, cand.jur

Tlf.: (+45) 33 19 32 27
E-mail: SK@datatilsynet.dk

DATATILSYNET

Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K
Tlf.: +45 3319 3200, Fax: +45 3319 3218
E-mail: dt@datatilsynet.dk, Internet: www.datatilsynet.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark
databeskyttelseskontoret@jm.dk

Kopi til
anp@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888

ANPE@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/02602-3

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL
FOLKETINGSBESLUTNING OM DANMARKS
TILSLUTNING PÅ MELLEMLSTATSLIGT GRUNDLAG TIL
EU'S DIREKTIV OM DATABESKYTTELSE PÅ
RETSHÅNDHÆVELSESOMRÅDET**

21. SEPTEMBER 2016

Justitsministeriet har ved e-mail af 8. september 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet.

Instituttet har følgende bemærkninger:

Instituttet finder helt overordnet, at Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/680 om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet (herefter Retshåndhævelsesdirektivet) vil kunne bidrage til en styrkelse af individets ret til databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet i Danmark såvel som i EU. Direktivet sikrer endvidere et ensartet beskyttelsesniveau på tværs af EU's medlemsstater.

Persondataloven gælder – modsat persondatadirektivet (direktiv 95/46/EF) – allerede i en vis udstrækning på retshåndhævelsesområdet. Det er imidlertid afgørende, at lovgiver også efter vedtagelsen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 (Databeskyttelsesforordningen) samt ophævelsen af persondatadirektivet og rammeafgørelse 2008/977/RIA og deraf følgende ændringer i national ret, fortsat sikrer individets ret til databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet.

En tiltrædelse af Retshåndhævelsesdirektivet vil efter instituttets overbevisning overordnet set kunne bidrage til dette.

Der er dog områder, hvor direktivet vil kunne medføre en svækkelse af dansk ret. Her vil det være afgørende, at lovgiver benytter adgangen i direktivets artikel 1, stk. 3, til at fastsætte højere nationale standarder for derigennem at sikre et beskyttelsesniveau, der som minimum svarer til det niveau, vi har i dag, efter gældende dansk ret.

Direktivet indeholder eksempelvis alene en særlig beskyttelse af følsomme, men ikke "semi-følsomme", personoplysninger. Adgangen til at fastsætte højere nationale standarder kan derfor benyttes til fortsat at yde disse en særlig beskyttelse.

Direktivet indeholder også nyskabelser, der kan bringe reglerne i konflikt med menneskerettighederne, herunder Artikel 6, der indeholder en pligt for medlemsstaterne til at sondre mellem forskellige kategorier af registrerede. Det fremhæves i beslutningsforslagets bemærkninger, at bestemmelsen kan bringe reglerne i strid med den menneskeretlige uskyldsformodning. Det er derfor afgørende, at man ved gennemførelsen i dansk ret sikrer, at dette ikke kommer til at ske.

Direktivet vil på flere områder styrke individets rettigheder, herunder gennem en udvidelse af indsigtsretten (artikel 14 og 15) og indsigelsesretten (artikel 16). Ligesom det er vigtigt, at regeringen og Folketinget har fokus på at sikre, at det nuværende databeskyttelsesniveau ikke forringes, bør regeringen og Folketinget også være opmærksomme på ikke blot at fastholde niveauet, men i stedet at styrke det. Det er efter instituttets opfattelse derfor vigtigt, at regeringen og Folketinget ikke gennem direktivets adgang til at fastsætte nationale begrænsninger, herunder af indsigtsretten efter artikel 15, automatisk søger at fastholde det hidtidige beskyttelsesniveau, men i stedet søger at styrke det i overensstemmelse med direktivets formål.

Instituttet vil på nuværende tidspunkt undlade at komme med yderligere bemærkninger, men afvente Folketingets beslutning om, hvorvidt Danmark skal tiltræde Retshåndhævelsesdirektivet. Såfremt dette sker, ser instituttet frem til at kommentere på udkast til regler om den nærmere gennemførelse af direktivet i dansk ret.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2016-7910-0009.

Med venlig hilsen

Anja Møller Pedersen

PHD STIPENDIAT



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Databeskyttelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 22. september 2016

JOURNAL NR

RA 2016-220-0264

STOPS ANFORT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER AAP

Sendt elektronisk til:

databeskyttelseskontoret@jm.dk

med kopi til:

anp@jm.dk

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Høring over udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet

Justitsministeriet har ved e-mail af 8. september 2016 anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet.

Udkastet giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

Justitsministeriet
Databeskyttelseskontoret
databeskyttelseskontoret@jm.dk
anp@jm.dk

POLITIMRÅDET
FORRETNINGSUDVIKLING
DATABESKYTTELSESENHEDEN

Dato: 23. september 2016
J.nr.: 2016-014-1170

Vedrørende Justitsministeriets høring over udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet

Ved e-mail af 8. september 2016 har Justitsministeriet anmodet om Rigspolitiets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tilslutning på mellemstatsligt grundlag til EU's direktiv om databeskyttelse på retshåndhævelsesområdet.

Det bemærkes i den anledning, at Rigspolitiet deler de i forslaget anførte betragtninger om at bl.a. hensynet til samarbejdet med retshåndhævende myndigheder, herunder Schengen-samarbejdet, taler for, at Danmark gennemfører retshåndhævelsesdirektivet i dansk ret.

Rigspolitiet har noteret – og kan generelt tilslutte sig – den anførte forventning om, at en gennemførelse af direktivet vil indebære administrative konsekvenser for bl.a. politiet i forbindelse med omstillingen til at skulle anvende de nye regler.

For så vidt angår omfanget af de administrative og økonomiske konsekvenser skal Rigspolitiet henvise til de tidligere afgivne bemærkninger herom fremsendt ved brev af 21. november 2012 (Justitsministeriets j.nr. 2012-3756-0006). Det anføres i den forbindelse bl.a., at selv en delvis implementering af direktivet kan medføre væsentlige merudgifter for politiet i forhold til personaleressourcer m.v.

Henset til at direktivet dels indeholder bestemmelser, der vil skulle udmøntes mere konkret ved den implementerede lovgivning, dels hjemler visse muligheder for at undtage eller udskyde forpligtelser, er det Rigspolitiets opfattelse at en endelig vurdering af direktivets økonomiske og administrative konsekvenser må finde sted i forbindelse med direktivets gennemførelse i dansk ret. Det er dog Rigspolitiets vurdering, at selv den mest lempelige gennemførelse af direktivet vil medføre ikke-ubetydelige merudgifter for politiet, herunder til tilpasning og eventuel udvikling af eksisterende IT-systemer.



Der henvises til Justitsministeriets j.nr. 2016-7910-0009.

Side 2

Med venlig hilsen



Anne Berg Mansfeld-Giese
sekretariatschef



Justitsministeriet
Forvaltningsretskontoret

Dato 21. november 2012
J.nr 2012-005-778
Sagsbehandler TGB

DIREKTIONSSEKRETARIATET

ledelsesekretariatet

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Direkte: 4515 2029
Telefax: 4515 0018

E-mail: TGB001@politi.dk
Web: www.politi.dk

Ad Justitsministeriets j.nr. 2012-3756-0006: Bemærkninger til høring fra Justitsministeriet over Europa-Kommissionens forslag til direktiv om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med de kompetente myndigheders behandling af personoplysninger med henblik på at forebygge, efterforske, opdage eller retsforfølge straffelovsovertrædelser eller fuldbyrde strafferetlige sanktioner og om fri udveksling af sådanne oplysninger

Justitsministeriet har ved e-mail af 20. august 2012 anmodet Rigspolitiet om bemærkninger til det ovennævnte forslag til direktiv.

Rigspolitiet skal i den anledning bemærke følgende:

Det fremgår af direktivforslagets artikel 2, stk. 1, jf. artikel 1, stk. 1, at direktivets anvendelsesområde er kompetente myndigheders behandling af personoplysninger med henblik på at forebygge, efterforske, opdage eller retsforfølge straffelovsovertrædelser eller fuldbyrde strafferetlige sanktioner.

Med direktivforslagets nuværende formulering omfatter direktivet alle behandlinger af personoplysninger inden for direktivets anvendelsesområde, herunder rent interne behandlinger af personoplysninger, hvor der ikke udveksles oplysninger med andre lande.

Det følger af persondatalovens § 2, stk. 4, 2. pkt., at persondatalovens bestemmelser om oplysningspligt over for den registrerede, den registreredes ret til indsigelse, berigtigelse, blokering og sletning af personoplysninger, ikke finder anvendelse for behandlinger, der foretages for politi og anklagemyndighed inden for det strafferetlige område.

Med direktivforslagets nuværende formulering er behandlinger på det strafferetlige område som udgangspunkt ikke undtaget fra bestemmelserne om oplysningspligt over for den registrerede, den registreredes ret til indsigelse, berigtigelse, blokering og sletning af personoplysninger.

Rigspolitiet skal bemærke, at direktivforslagets betydelige udvidelse af den registreredes rettigheder må forventes at medføre en væsentlig forøget arbejdsbyrde for dansk politi. Samtidig skal det understreges, at politiets arbejde



på det strafferetlige område som altovervejende udgangspunkt forudsætter, at den registrerede ikke underrettes om politiets behandlinger af personoplysninger.

Rigspolitiet finder det derfor helt afgørende for dansk politi, at indholdet i undtagelsesbestemmelsen i persondatalovens § 2, stk. 4, 2. pkt., videreføres, herunder særligt undtagelsen fra bestemmelserne om oplysningspligt over for den registrerede.

Såfremt Danmark tilslutter sig direktivforslaget i sin nuværende form, skal Rigspolitiet opfordre til, at de anførte muligheder for at træffe lovgivningsmæssige foranstaltninger, der udsætter eller begrænser informering af de registrerede eller deres ret til indsigt, udnyttes, jf. artikel 11, stk. 4, og artikel 13, stk. 1, samt at dette sker via en generel undtagelsesbestemmelse, som undtager behandlinger, der foretages for politi og anklagemyndighed inden for det strafferetlige område.

Navnlig i forhold til den registreredes ret til at få oplysninger, skal Rigspolitiet bemærke, at det i dag følger af § 13, stk. 1, i bekendtgørelse om behandling af personoplysninger i Politiets Efterforskningsstøtte Database (PED) (bekendtgørelse nr. 921 af 2. juli 2010), at den registreredes ret til at få oplysninger i medfør af persondatalovens § 31, stk. 1, ikke finder anvendelse i forhold til oplysninger behandlet i PED.

Det er således af afgørende betydning for Rigspolitiet, at indholdet i undtagelsesbestemmelsen i PED-bekendtgørelsens § 13, stk. 1, videreføres.

Det følger af direktivforslagets artikel 8, stk. 1, at medlemsstaterne forbydes behandling af særlige kategorier af personoplysninger. Rigspolitiet har noteret sig, at der kan ske undtagelse fra dette forbud ved national lovgivning, som fastlægger de fornødne garantier. Det er ikke oplyst, om de nævnte garantier svarer til de nugældende regler i persondatalovens §§ 7 og 8.

Rigspolitiet skal i den forbindelse påpege, at muligheden for at behandle flere af disse særlige typer af personoplysninger, som er nævnt i artikel 8, stk. 1, har stor betydning for dansk politis arbejde på det strafferetlige område. Rigspolitiet skal derfor understrege vigtigheden af, at der ikke sker en begrænsning af politiets mulighed for at behandle de oplysninger, som er nævnt i direktivforslagets artikel 8, stk. 1.

I relation til Kriminalregisteret skal Rigspolitiet særligt bemærke, at det følger af persondatalovens § 32, stk. 5, at justitsministeren kan fastsætte undtagelser fra retten til at få oplysninger efter persondataloven for behandling af oplysninger på det strafferetlige område, der foretages for den offentlige forvaltning, når hensynet til offentlige interesser, herunder hensynet til forebyggelse, efterforskning, afsløring og retsforfølgning i straffesager, må antages at medføre, at begæringer om ret til indsigt i almindelighed må afslås. Med hjemmel i denne bestemmelse er



bekendtgørelse om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister (bekendtgørelse nr. 218 af 27. marts 2011 med senere ændringer) udstedt.

Side 3

Kriminalregisteret er med ovenstående bekendtgørelse undtaget fra de almindelige regler i persondataloven om oplysning og indsigt.

Rigspolitiet finder generelt, at de foreslåede regler i direktivforslaget vil være vanskelige at indføre for behandling af personoplysninger i Kriminalregisteret, både for så vidt angår registrets afgørelsesdel og efterforskningsdel. Rigspolitiet skal hertil bemærke, at reglerne i direktivforslaget generelt strider mod formålet med oplysningerne i Kriminalregisteret, idet oplysningerne ofte, henset til sagernes karakter, vil skulle undtages fra indsigt. Dette er også baggrunden for udstedelsen af bekendtgørelsen om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister.

Såfremt direktivet implementeres i dansk ret, er det på denne baggrund Rigspolitiets anbefaling, at direktivforslagets bestemmelse om, at medlemsstaterne kan indføre undtagelser til direktivet, udnyttes, således at Kriminalregisteret fortsat er undtaget fra reglerne om oplysning om og indsigt i personoplysninger.

Hvis direktivforslaget implementeres i dansk ret, og Kriminalregisteret ikke undtages fra reglerne heri, er det Rigspolitiets opfattelse, at det vil medføre, at Rigspolitiet vil skulle oplyse borgere om registreringer i Kriminalregisteret. Det kan i den forbindelse oplyses, at der i Kriminalregisteret blandt andet er blevet opdateret følgende:

- 336.194 sigtelser i 2011.
- 318.974 sigtelser i 2012 (frem til den 24. september).
- 235.246 afgørelser med oprettelsesdato i 2011, heraf 1856 udenlandske afgørelser.
- 254.649 afgørelser med oprettelsesdato i 2012, heraf 1268 udenlandske afgørelser (frem til den 24. september).

Det er Rigspolitiets vurdering, at direktivets krav om oplysning til borgerne om registreringer og om de rettigheder, der vil skulle oplyses om som følge af oplysningspligten, vil medføre et ikke ubetydeligt antal anmodninger om indsigt. Det er endvidere Rigspolitiets vurdering, at oplysningspligten vil medføre et ikke ubetydeligt antal anmodninger om rettelse, sletninger mv. og klager over registreringer. Disse opgaver vil være en væsentlig administrativ byrde for Rigspolitiet.

Vedrørende direktivforslagets krav om såkaldt indbygget databeskyttelse skal Rigspolitiet oplyse, at Rigspolitiet ikke på det foreliggende grundlag kan afgøre, hvorvidt Kriminalregisteret teknisk og organisatorisk vil kunne opfylde kravene.



Hvis Kriminalregisteret ikke opfylder de tekniske krav i direktivforslaget, er det Rigspolitiets vurdering, at Rigspolitiet vil skulle investere i et nyt it-system, idet Kriminalregisteret, der er fra 1978, næppe vil kunne ændres, så det lever op til de tekniske databeskyttelseskrav. Et nyt it-system vil indebære en betydelig udgift.

Side 4

For så vidt angår den del af direktivforslaget, der vedrører kravet om, at den registeransvarlige skal opbevare dokumentation for alle behandlingssystemer og behandlingsprocedurer, kan Rigspolitiet oplyse, at Kriminalregisteret generelt er et teknisk veldokumenteret system, ligesom procedurene er velbeskrevne. Det registreres dog ikke, når der udstedes straffe- og børneattester, bortset fra børneattester med tilførsler. Det bemærkes i den forbindelse, at der årligt udstedes cirka 700.000 attester. Når området er digitaliseret, forventeligt medio april 2013, vil digitalt udstedte attester blive journaliseret. Det registreres endvidere ikke, når der videregives oplysninger til tredjelande.

For så vidt angår forslaget i direktivet om, at brud på sikkerheden skal meldes til tilsynsmyndigheden, kan Rigspolitiet oplyse, at der kan forekomme fejlopdateringer i Kriminalregisteret, og at der i videst muligt omfang rettes op på disse fejl. Det er imidlertid Rigspolitiets opfattelse, at der bør indføres en bagatelgrænse for, hvilke fejl der skal indberettes til tilsynsmyndigheden.

Rigspolitiet skal endelig bemærke, at forslaget om, at organisationer uden partsstatus er klageberettiget, vil kunne medføre en ikke ubetydelig merudgift for Rigspolitiet, idet dette forventeligt vil kunne medføre flere anmodninger om indsigt og flere klager.

Rigspolitiet har ikke på nuværende tidspunkt tilstrækkelige oplysninger til at kunne udarbejde et kvalificeret overslag over merudgifterne som følge af direktivets mulige hele eller delvise implementering. Det må dog antages, at selv en delvis implementering kan medføre væsentlige merudgifter for politiet i forhold til personaleressourcer samt IT, herunder til tilpasning og udvikling af eksisterende systemer.

Med venlig hilsen

Anders Dorph
sekretariatschef

