

Udenrigsministeriet

Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2016 - 11811	HPA	17. maj 2017

EUU B74 – svar på spørgsmål 115 fra Kenneth Kristensen Berth (DF) stillet den 15. maj 2017 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Dommerne i ICS vil 'se' på sager ud fra en investeringssynsvinkel med fokus på investorernes rettigheder og hvordan disse rettigheder kan afbalanceres i forhold til offentlige interesser. Sker der efter ministerens mening en indirekte ekspropriering i og med, at staten kommer til at skulle legitimere dens lovgivning over for en investor og dermed skal bestå en 'nødvendighedstest', og er ministeren enig i, at der er brug for at få afklaret, hvornår national lovgivning ikke skal 'nødvendighedstestes'/forklare sig over for investorer og spekulanter?

Svar

Det er ikke min opfattelse, at CETA-aftalens regelsæt om investeringsbeskyttelse vil afholde EU eller Danmark fra at indføre relevant lovgivning i fremtiden. Jeg skal her gentage, at parternes (herunder Danmarks) ret til at regulere for at nå legitime politiske mål slås udtrykkeligt fast i både CETA-aftaleteksten art. 8.9 samt i det ledsagende fortolkende instrument. Det fremgår endvidere af aftaleteksten, at lovgivningstiltag af denne type udelukkende kan regnes for indirekte ekspropriation, hvis tiltaget fremstår klart uforholdsmæssigt. Jeg mener dermed ikke, at der er et umiddelbart behov for en afklaring af den type, som spørgeren sigter mod i den sidste del af spørgsmålet.

Der kan i øvrigt henvises til svar på spørgsmål 17, 102 og 136.