



Bruxelles, den 16.2.2016
SWD(2016) 26 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING

**om foranstaltninger til opretholdelse af naturgasforsyningsikkerheden og ophævelse af
forordning (EU) nr. 994/2010**

{COM(2016) 52 final}

{SWD(2016) 25 final}

DA

DA

Resumé

Konsekvensanalyse af forslaget til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om foranstaltninger til opretholdelse af naturgasforsyningsikkerheden og ophævelse af forordning (EU) nr. 994/2010.

A. Behov for handling

Hvorfor? Hvad er problemstillingen? Højst 11 linjer

Selv om EU samlet set har forbedret forsyningsikkerhedsniveauet ved gennemførelsen af forordning (EU) nr. 994/2010, viser de seneste analyser (dvs. den stresstest, der blev gennemført i sommeren 2014, jf. COM(2014) 654 final), at EU stadig er sårbar over for omfattende afbrydelser af gasforsyningen. Denne sårbarhed skyldes en lang række forhold, f.eks. medlemsstaternes adfærdsmæssige tilbøjeligheder, mangel på behørig indregning af eksterne risici, tekniske spørgsmål og den eksisterende forordnings begrænsede anvendelsesområde. Konsekvensanalysen redegør i detaljer for omfanget af disse problemer, og hvorfor de opstår. Konsekvensanalysen konkluderer desuden, at uden yderligere tiltag vil EU's beredskab og kapacitet til at reagere effektivt på en gasforsyningskrise være begrænset. En styrkelse af EU's modstandsdygtighed over for konsekvenserne af en gasafbrydelse er kernen i EU's energipolitik og et af de primære mål med EU's energiunion, som inden for rammerne af sin første dimension, "energisikkerhed, solidaritet og tillid", som et konkret tiltag lægger op til en revision af EU's gasforsyningsikkerhedsforordning, forordning (EU) nr. 994/2010.

Hvad kan der forventes af initiativet? Højst 8 linjer

Hovedformålet er at styrke gasforsyningsikkerheden, dels gennem bedre forebyggelse og dels ved hjælp af forbedrede afbødningsforanstaltninger, og således at det koster EU's forbrugere mindst muligt. Med henblik på at nå disse mål søger den reviderede forordning specifikt at styrke det regionale samarbejde, forbedre vurderingen af og overvejelserne vedrørende de eksterne risikofaktorer, styrke forpligtelserne vedrørende gasinfrastrukturen og udvide det geografiske anvendelsesområde ved at indlemme Energifællesskabet.

Hvad er merværdien ved tiltag på EU-plan? Højst 7 linjer

Der er brug for tiltag på EU-niveau, fordi risikoen for en omfattende gasforsyningsafbrydelse til EU, som det er påvist, ikke begrænses til de nationale grænser og, direkte eller indirekte, kan have konsekvenser for flere medlemsstater. Desuden kræver den øgede sammenkobling af EU's gasmarkeder, at foranstaltninger koordineres. Uden en sådan koordinering er det sandsynligt, at nationale foranstaltninger bringer andre medlemsstater eller forsyningsikkerheden på EU-niveau i fare. Stresstesten viste desuden, at en afbrydelse kan afbødes mere effektivt og konsekvenserne reduceres, hvis virkningerne af den koordineres bedre. Der kan også være behov for tiltag på EU-niveau i visse situationer (f.eks. i forbindelse med EU-dækkende eller regionale nødsituationer), hvor forsyningsikkerheden i EU ikke i tilstrækkelig grad kan sikres af medlemsstaterne alene. [*Transnational aspects. Limits of Member States action.*]

B. Løsninger

Hvilke lovgivningsmæssige og ikke-lovgivningsmæssige løsninger er overvejet? Foretrækkes en løsning frem for andre? Hvorfor? Højst 14 linjer

Med henblik på at nå målene er der vurderet op til 4 løsninger, der spænder fra styrket gennemførelse af den eksisterende forordning (ikke-lovgivningsmæssig løsning) til fuldstændig harmonisering på EU-niveau af et sæt principper og foranstaltninger, der ville skulle anvendes af alle medlemsstaterne, herunder de gældende standarder. Hver løsningsmulighed består af en pakke med foranstaltninger, der kombinerer de nuværende instrumenter, eventuelt ajourførte og forbedrede, med nye. Kort sagt, kan løsningerne præsenteres således:

- Løsning 0: Ingen yderligere tiltag på EU-niveau (referencescenariet)
- Løsning 1: Styrket gennemførelse og bløde lovgivningsforanstaltninger (ikke-lovgivningsmæssig løsning)
- Løsning 2: Bedre koordinering og udvidet anvendelse af skræddersyede løsninger (lovgivningsmæssig løsning)

- Løsning 3: Bedre koordinering og en række principper/standarder fastsat på EU-niveau (lovgivningsmæssig løsning)
- Løsning 4: Fuldstændig harmonisering på EU-niveau (lovgivningsmæssig løsning)

Alle løsninger vurderes i konsekvensanalysen og sammenlignes med referencescenariet (Løsning 0: Ingen yderligere tiltag på EU-niveau) og med hinanden. Analysen viser, at Løsning 3 er at foretrække, eftersom den har vist sig at være mest effektiv til opnåelse af de fastsatte mål og som følge af dens indvirkninger også den mest lønsomme, foruden at være den løsning der stemmer bedst overens med andre politikområder.

Hvem støtter hvilken løsning? Højst 7 linjer

De forskellige løsninger og idéer bygger på en afvejning af mulighederne og de argumenter, der er fremsat af de relevante interesserede parter under den offentlige høring og i andre fora (f.eks. workshopper). Konsekvensanalysen støtter sig til konkrete referencer, navnlig i det afsnit der beskriver de forskellige muligheder, de interesserede parter støtte til de forskellige løsninger og også de specifikke foranstaltninger for hver løsning. De løsninger, der samlet set får mest støtte fra gassektoren (herunder fra offentlige myndigheder), er Løsning 2 og 3. Samlet set er støtten til Løsning 4 begrænset, og faktisk argumenterer hovedparten af de interesserede parter, navnlig industrien, men også en række medlemsstater, imod den.

C. Den foretrukne løsnings indvirkninger

Hvad er fordelene ved den foretrukne løsning (om nogen, eller de vigtigste)? Højst 12 linjer

Den foretrukne løsning (Løsning 3) tager højde for det faktum, at omfattende gasforsyningskriser sandsynligvis vil have betydning for mere end én medlemsstat, og for behovet for at drøfte mulige scenarier og foranstaltninger til forebyggelse og afbødning af konsekvenserne af dem i en grænseoverskridende kontekst. Den vil skabe en passende ramme for solidaritet mellem medlemsstaterne i tilfælde af en gasforsyningskrise og for udnyttelse af synergier samt give mulighed for på et tidligt tidspunkt at udpege tiltag, der kan bringe forsyningssikkerheden i et bestemt område eller i EU som helhed i fare. Dermed øges beskyttelsen af alle gasforbrugere i EU.

Løsning 3 omfatter også mekanismer til forbedring af udvekslingen af oplysninger og til sikring af behørig indregning af eksterne risici i den samlede risikovurdering og ved udformningen af foranstaltninger. Desuden fastlægger den en konkret ramme for samarbejdet mellem de kontraherende parter i Energifællesskabet og EU-medlemsstaterne.

Endelig styrker Løsning 3 den lovgivningsmæssige ramme for infrastrukturer med mere præcise og mere effektive forpligtelser, der skal gøre det muligt at tage behørigt højde for samtlige de fordele og omkostninger, der er i spil.

Hvilke omkostninger er forbundet med den foretrukne løsning (om nogen, eller de vigtigste)? Højst 12 linjer

Samlet set vil omkostningerne til politikinstrumenterne under den foretrukne løsning (Løsning 3) være meget begrænsede. Visse foranstaltninger kan medføre højere omkostninger end Løsning 1 og 2 (f.eks. forpligtelserne om modsatrettede strømme), men de vil stadig være meget begrænsede. De fleste af foranstaltningerne er af administrativ karakter og bygger på øget samarbejde fra de interesserede parter side. Omkostningerne er derfor også af administrativ karakter og ikke særlig væsentlige. Desuden sigter nogle af forslagene (f.eks. vedrørende forsyningsstandard) direkte på at undgå unødige omkostninger og i stedet udnytte synergierne mellem forsyningsikkerhedsforanstaltningerne, hvilket vil reducere de samlede omkostninger til forsyningsikkerhedsrammen for alle forbrugere.

Hvordan påvirker det de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne? Højst 8 linjer

Den foretrukne løsning har overordnet set positive følger for alle markedsdeltagere og forbrugere, herunder erhvervs kunder. Den indeholder bestemmelser, der skal sikre, at en række bestemmelser (f.eks. forsyningsstandard) overholdes på en gennemsigtig og omkostningseffektiv måde, sådan som industrien har

ønsket det.

Små og mellemstore virksomheder vil fortsat være "beskyttede kunder", såfremt en medlemsstat beslutter det, hvorfor denne løsning ikke vil have negative konsekvenser for dem. De vil dog ikke nødvendigvis være omfattet af solidaritetsprincippet. Det skal bemærkes, at sidstnævnte princip er udviklet med henblik på at løse meget ekstreme situationer, hvor forsyningen til privatkunder og kunder, der leverer væsentlige sociale tjenester (f.eks. hospitaler), og som derfor er en prioritet, er i fare. Denne mekanisme er således sidste udvej i tilfælde af ekstreme behov, som hele denne reviderede forordning som udgangspunkt sigter på at undgå, men som vi ikke desto mindre skal være beredte på.

Vil det have stor indvirkning på de nationale budgetter og myndigheder? Højest 4 linjer

Konsekvenserne for omkostningerne og byrden vil forblive meget begrænset. En række bestemmelser kræver betydeligt mere regionalt samarbejde, men de tiltag, der allerede er gennemført (f.eks. stresstesten), har banet vejen for dette øgede samarbejde, og der foreslås desuden en række ledsageforanstaltninger til kompensation for og afbødning af en eventuel øget administrativ byrde (f.eks. modeller, længere frister for ajourføring af planerne).

Vil der være andre væsentlige følger? Højest 6 linjer

Nej.

D. Opfølgning

Hvornår vil politikken blive revideret? Højest 4 linjer

Resultaterne af den samlede gennemførelse vurderes seks år efter denne reviderede forordnings ikrafttræden. Den foreslåede tidshorisont vil sikre, at vi får et fuldstændigt billede af gennemførelsen, som navnlig bygger på vurderingen af to fulde perioder for forsyningssikkerhedsplanerne (dvs. de forebyggende handlingsplaner og nødplanerne).