



Bruxelles, den 14.7.2016
SWD(2016) 229 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING

**om ændring af forordning (EU) nr. 345/2013 om europæiske venturekapitalfonde og
forordning (EU) nr. 346/2013 om europæiske sociale iværksætterfonde**

{COM(2016) 461 final}

{SWD(2016) 228 final}

DA

DA

Resumé

Konsekvensanalyse af forslag til forordning om ændring af forordning (EU) nr. 345/2013 om europæiske venturekapitalfonde og forordning (EU) nr. 346/2013 om europæiske sociale iværksætterfonde

A. Behov for handling

Hvorfor? Hvad er problemstillingen?

Med EuVECA-forordningen og EuSEF-forordningen blev der indført et mærke for henholdsvis "europæiske venturekapitalfonde" og "europæiske sociale iværksætterfonde", som må bruges af EuVECA- og EuSEF-fonde, der støtter unge og innovative virksomheder eller foretagender med det formål at opnå positive sociale resultater. Forordningerne gør det muligt at markedsføre disse fonde på tværs af grænserne uden yderligere barrierer med henblik på at opfylde deres investeringsbehov. Revisionen af EuVECA-forordningen og EuSEF-forordningen er tæt forbundet med målsætningerne for kapitalmarkedsunionen, der fokuserer på fremme af finansiering af SMV'er, diversificering af finansieringskilder og styrkelse af grænseoverskridende kapitalstrømme. Den er også knyttet til første og anden søjle i investeringsplanen, der koncentrerer sig om at sikre supplerende EU-finansiering til SMV'er, egenkapitalinstrumenter under programmet vedrørende virksomheders konkurrenceevne og SMV'er (Cosme) samt under Horisont 2020. Forordningerne er forenelige med andre foranstaltninger inden for rammerne af kapitalmarkedsunionen såsom Kommissionens plan om, sammen med Den Europæiske Investeringsfond, at sponsorere en paneuropæisk venturekapital-fund-of-funds, som skulle investere i en kombination af venturekapitalfonde, der befinder sig i en tidlig eller senere fase eller i en udvidelsesfase.

Konsekvensanalysen bygger på resultaterne af en revision, der oprindeligt var knyttet til REFIT-programmet.

Hvad kan der forventes af initiativet?

De foreslåede foranstaltninger burde øge investeringerne i venturekapitalvirksomheder og sociale virksomheder via EuVECA- og EuSEF-fonde ved at i) fjerne begrænsningerne for større forvaltere af EuVECA- og EuSEF-fonde og dobbelte registreringskrav, ii) mindske omkostningerne for EuVECA- og EuSEF-fonde og iii) udvide viften af berettigede aktiver, som EuVECA-fondene kan investere i.

Hvad er merværdien ved tiltag på EU-plan?

De ændrede EuVECA- og EuSEF-forordninger vil gøre de to specialiserede fonde mere attraktive og dermed fjerne behovet for at undersøge 28 medlemsstaters ordninger, reducere omkostningerne og give stordriftsfordele. De ændrede regler vil yderligere frigøre strømmen af kapital, hvilket vil føre til øget tillid til grænseoverskridende investeringer og til et mere velfungerende indre marked. Nødvendigheden af handling på EU-plan bygger på den omstændighed, at medlemsstaterne ikke har nogen midler til individuelt at afhjælpe svaghederne i de gældende EuVECA- og EuSEF-forordninger. Handling fra medlemsstaterne alene kunne kun vedrøre regler uden for begge forordninger og ville være begrænset til, hvad der ville være tilladt efter direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde.

B. Løsninger

Hvilke lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige politiske løsningsmodeller er blevet overvejet? Foretrækkes én model frem for andre? Hvorfor?

Med henblik på at opfylde de ønskede målsætninger foreslås følgende:

- forøgelse af antallet af EuVECA- og EuSEF-forvaltere, fonde og aktiver under forvaltning ved at åbne forvaltningen af EuVECA- og EuSEF-fondene for store formueforvaltere, dvs. dem, der er godkendt efter direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde
- udvidelse af viften af berettigede EuVECA-aktiver ud over den nuværende SMV-definition (ikke-børsnoterede virksomheder med færre end 250 ansatte + en årlig omsætning på under 50 mio. EUR eller en balance på under 43 mio. EUR) ved at tilføje a) små midcapselskaber (dvs. ikke-SMV'er med op til 499 ansatte), der er omfattet af EU-programmer, som forvaltes af Den Europæiske Investeringsfond, b) SMV'er, der er børsnoteret på SMV-vækstmarkeder, jf. direktiv 2014/65/EU om markeder for finansielle instrumenter (MiFID II), og c) ved at tillade opfølgende investeringer

- reduktion af omkostningerne i forbindelse med beregning af forvalternes egenkapital, udtrykkeligt forbud mod gebyrer, der pålægges af medlemsstaternes kompetente myndigheder, og forenkling af registreringsprocesserne.

Hvem støtter hvilken model?

Under høringen om revisionen af EuVECA- og EuSEF-forordningerne gik respondenterne, herunder medlemsstaterne, meget stærkt ind for at tillade store forvaltere, der er godkendt efter direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, at forvalte og markedsføre EuVECA- og EuSEF-fonde. Under høringen blev der også udtrykt kritik af definitionen af berettigede EuVECA-aktiver, som blev anset for at være for restriktiv. De respondenter, der deltog i høringen, bemærkede, at flere medlemsstater ikke havde taget hensyn til størrelsen af EuVECA- og EuSEF-forvalterne ved fortolkningen og anvendelsen af EuVECA- og EuSEF-forordningerne, navnlig da de opkræver gebyrer, pålægger yderligere krav eller krav på samme niveau som for store forvaltere, der er godkendt efter direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde.

C. Den foretrukne løsnings indvirkninger

Hvad er fordelene ved den foretrukne løsning (om nogen, ellers de vigtigste)?

De foreslåede ændringer vil styrke en finansieringskanal for SMV'er, herunder sociale virksomheder, gennem EuVECA- og EuSEF-fonde, sådan at de bliver mindre afhængige af banksektorens begrænsninger, og vil dermed reducere virkningen af, at banker afslår kreditansøgninger. Store forvaltere, der er godkendt efter direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, får mulighed for at tilbyde deres kunder en bred vifte af produkter, og da de baserer sig på flere stordriftsfordele, vil dette igen være til gavn for investorerne. Adgangen for store forvaltere, der forvalter større porteføljer, til at bruge de to mærker kunne yderligere fremme brugen af mærkerne og dermed øge deres anerkendelse blandt investorer og føre til, at der bliver mere finansiering til rådighed for økonomien. EuVECA-fonde kan spille en vigtig rolle for udviklingen af SMV-vækstmarkedet og vil kunne finansiere flere enheder, navnlig mere arbejdsintensive enheder. Risiciene for investorerne vil til en vis grad blive mindsket, da der vil være mere forskelligartede investeringsmuligheder til rådighed. Virksomheder i senere udviklingsfaser vil også få gavn af opfølgende investeringer.

Hvilke omkostninger er forbundet med den foretrukne løsning (om nogen, ellers de vigtigste)?

Der burde ikke være nogen væsentlige sociale og økonomiske omkostninger, da den foretrukne løsning vil reducere omkostningerne for de interessenter, der benytter disse to fondsrammer. Intet tyder på, at de foreslåede løsninger vil have nogen direkte eller indirekte virkninger for miljøet.

Hvordan vil de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne blive berørt?

De ændrede forordninger vil forbedre adgangen til vækstkapital for små virksomheder, herunder sociale virksomheder. Disse enheder vil få flere alternative kilder til kapital at trække på. De vil kunne vælge fra en større pulje af konkurrerende og højt specialiserede EuVECA- og EuSEF-fonde med stordriftsfordele, som derfor vil være mere omkostningseffektive. Større indenlandsk og grænseoverskridende konkurrence vil føre til mere værdiskabende støtte til den erhvervsmæssige udvikling af de finansierede målvirksomheder og vil øge den innovationskapacitet, som disse enheder kan bygge på.

Vil det få stor virkning for de nationale budgetter og myndigheder?

Nej. De foreslåede forbedringer burde ikke medføre væsentlige omkostninger for de nationale budgetter og myndigheder. Derimod burde de kompetente nationale myndigheder få fordel af præciseringerne.

Vil der være andre væsentlige virkninger?

Nej.

D. Opfølgning

Hvornår vil politikken blive revideret?

Der vil blive foreslået en revisionsklausul, fire år efter at de reviderede regler er taget i anvendelse, for at fastslå, i hvilket omfang ovennævnte mål er blevet nået.

