

Europaudvalget må afvise ”midlertidig gennemførelse” af CETA

Til medlemmerne af Folketingets Europaudvalg

Fredag den 7. oktober vil Udenrigsministeren ifølge dagsordenen orientere udvalget om handels- og investeringsaftalen mellem EU og Canada, kaldet CETA (Comprehensive Economic and Trade Agreement).

CETA er en omfattende aftale, og temmelig vidtgående på en række områder, herunder hvad angår investeringsbeskyttelse samt liberalisering af tjenesteydelser. Den er på mange måder en forløber for andre, lignende aftaler, først og fremmest TTIP. Disse aftaler har den særlige karakter, at de kun i mindre grad drejer sig om traditionelle handelspolitiske emner som told og kvoter, men i høj grad har indflydelse på en række områder, som mange ikke ville opfatte som handelsrelaterede, herunder fødevarestandarder, kemikaliegodkendelse, forvaltning af brug af pesticider, regler for offentlig indkøb og meget andet.

Alligevel har Europaudvalget ikke været inddraget i mandatgivningen, ligesom en betragtelig udvidelse af forhandlingerne til også at omfatte investeringsbeskyttelse alene har været på som orienteringspunkt.

Særligt på den baggrund finder vi det stærkt bekymrende, at regeringen nu også vil gennemføre den sidste behandling af CETA med minimal inddragelse af Folketinget. På det forestående rådsmøde er det planen, at vedtage såkaldt ”midlertidig gennemførelse” af aftalen, hvilket betyder, at væsentlige dele af aftalen vil træde i kraft, endnu inden Folketinget har godkendt CETA.

Dette rejser en lang række juridiske spørgsmål, f.eks. om den midlertidige gennemførelse vil berøre områder, som ikke er under EU-kompetence. Det rejser også spørgsmålet om, hvorvidt dette forudsætter ændringer af dansk lovgivning. Endelig er der spørgsmålet om suverænitetsafgivelse – et spørgsmål, der rejses i et notat skrevet af advokat Georg Lett, og som er tilsendt udvalget ved en tidligere lejlighed.

Svarene på disse og andre spørgsmål ville give en indikation på, hvad CETA-aftalen vil betyde for Danmark, og på, hvad en midlertidig gennemførelse ville medføre. Det ville have klædt regeringen, hvis den havde fremlagt en redegørelse om CETA, som bl.a. gav svar på disse juridiske spørgsmål. I stedet har regeringen valgt slet ikke at konsultere udvalget.

Det undrer os dybt, at dette overhovedet kan lade sig gøre inden for rammerne af de aftaler, der foreligger om relationen mellem regeringens optræden i Ministerrådet og diskussionerne i Europaudvalget. Og det er vi ikke ene om. Os bekendt har 4-5 parlamenter i EU allerede ladet Kommissionen vide, at de ikke finder det acceptabelt, at handelsaftaler som CETA gennemføres uden deres mellemkomst.

Den parlamentariske kontrol herhjemme med regeringens politik i EU har på mange måder været noget, vi som danskere kan være stolte af. Og formentlig har denne danske model gennem tiden været til inspiration for andre parlamenter i EU. Vi mener, at regeringen i denne sag har udvist mangel på respekt for denne tradition, som af mange grunde er værdifuld. Derfor opfordrer vi medlemmerne af udvalget til at rette henvendelse til regeringen med henblik på at få denne til at afvise midlertidig gennemførelse af CETA.

Miljøorganisationen NOAH, Greenpeace, Afrika Kontakt, Mellemløst Samvirke, Corporate Europe Observatory, Oplysningsforbundet May Day, Aktionsgruppen Arbejdere Akademikere.

