



Strasbourg, den 25.10.2016
SWD(2016) 344 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til RÅDETS DIREKTIV

om mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning i Den Europæiske Union

{COM(2016) 686 final}

{SWD(2016) 343 final}

Resumé
Konsekvensanalyse af forbedrede mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning
A. Behov for handling
Hvorfor? Hvad er problemstillingen?
Forskellige medlemsstaters dobbeltbeskatning har en negativ indvirkning på grænseoverskridende investeringer og fører til økonomiske forvriddninger og ineffektivitet, hvilket skaber et ustabil miljø for både skattesubjekter og skatteforvaltninger. De eksisterende mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning i EU såsom de gensidige aftaleprocedurer, der indgår i dobbeltbeskatningskonventionerne, og EU's voldgiftskonvention om tvister vedrørende afregningspriser udviser adskillige mangler med hensyn til anvendelsesområde, effektivitet og nyttevirkning. I den tilgængelige dokumentation findes der sager, hvor der nægtes adgang til procedurerne, hvor procedurerne blokeres eller forsinkes, eller hvor skattesubjekternes efterlevelsbyrde er for høj. Den negative virkning af disse mangler øges på grund af tendensen til globalisering, der fremmes af det stigende antal grænseoverskridende transaktioner, det gradvist stigende antal og det gradvist forøgede omfang af skatterevisioner og skattereglernes generelle kompleksitet. På nuværende tidspunkt er der ofte ikke nogen forpligtelse for medlemsstaterne til at sikre en endelig og fuldgyltig tvistbilæggelse på rettidig og effektiv vis. Desuden bilægges tvister ikke på ensartet vis i EU.
Hvilke resultater forventes der af initiativet?
Målet er at forbedre mekanismerne til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning i EU for at sikre en effektiv og fuldgyltig bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning med fuld ophævelse af dobbeltbeskatningen. Der er fokus på at forbedre nuværende mekanismer med det mål at skabe en procedure med en rimelig tidshorisont, en ensartet anvendelse med en bredere dækning i EU samt en øget effektivitet og retssikkerhed med hensyn til fuldbyrdelsen af den endelige afgørelse.
Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?
EU-merværdien er begrundet i det forhold, at det er nødvendigt med en ensartet og koordineret gennemførelse for effektivt at kunne forbedre tvistbilæggelsen. Det er også nødvendigt at håndtere tvisterne på ensartet vis i den nuværende situation med en global kamp mod skatteundgåelse og -unddragelse. Dette initiativ vil skabe merværdi for EU-retten på skatteområdet og navnlig for reglerne for interne afregningspriser, hvad angår effektivitet og håndhævelsesmuligheder, når det kombineres med den foreslåede løsning.
B. Løsninger
Hvilke lovgivningsmæssige og ikke-lovgivningsmæssige løsninger er overvejet? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvorfor?
Forskellige muligheder har været overvejet, herunder • forslag om at forbedre de eksisterende mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning i EU, • anbefalinger om at inddrage EU-Domstolen som voldgiftsinstans i sager, hvor der ikke kan nås

frem til en aftale

- et direktiv til gennemførelse af rammelovgivning om anvendelsen af en udvidet mekanisme til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning i EU
- et direktiv indeholdende et omfattende nyt retligt instrument med bestemmelser om tvisthåndtering og en mekanisme til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning i EU.

Efter en vurdering af de forskellige muligheder står én model tilbage som den foretrukne i form af et direktiv. Udviklingen af et omfattende nyt retligt instrument med specifikke regler for tvistbilæggelse fremstår som en mindre hensigtsmæssig løsning, idet der i næsten alle bilaterale forbindelser allerede findes sådanne regler i dobbeltbeskatningskonventionerne. Det ville ikke være hensigtsmæssigt at tilføje endnu et lag af tvisthåndteringsregler. I stedet foreslås et direktiv, hvori de eksisterende mekanismer kombineres med en obligatorisk bindende voldgiftsfase, hvis alt andet slår fejl, og en mulighed for skattesubjekter for at indbringe blokerende forsinkelser eller problemer med nægtelse af adgang til proceduren for nationale domstole med kompetence på skatteområdet. Vurderingen har vist, at denne løsning indebærer klare fordele i form af dens effektivitet og rettidighed, idet den hviler på eksisterende praksisser og fremstår som bedre end alternativet, som består i ikke at handle eller at afgive en udtalelse.

Hvem støtter hvilken løsning?

Initiativet har modtaget generel støtte fra en række af erhvervslivets interessenter og fra flere medlemsstater, der først og fremmest er bekymrede over de negative følger. De NGO'er, privatpersoner og andre respondenter, der deltog i høringen, udtrykte ikke en negativ holdning, men understregede derimod den ganske positive virkning af andre initiativer såsom det fælles konsoliderede selskabsskattegrundlag.

C. Den foretrukne løsnings virkninger

Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?

Gennemførelsen af den foretrukne løsning ventes at skabe mere fair skattesystemer og lige konkurrencevilkår ved effektivt at fjerne dobbeltbeskatning i EU. Den vil bidrage til at sikre, at selskaberne betaler en rimelig del af skattebyrden, og den vil øge skattesystemernes samlede rimelighed. Den vil desuden bidrage til effektivt at fjerne de grænseoverskridende skattehindringer i EU. Væsentlige økonomiske forvriddninger vil blive mindsket, så der skabes et favorabelt klima for vækst og investeringer. Der findes ingen detaljerede kvalitative data og fremskrivninger om disse forventede fordele for skattesubjekterne eller medlemsstaterne. Antallet af sager under den nuværende mekanisme til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning anslås imidlertid til 910 sager ved udgangen af 2014 for et beløb på 10,5 mia. EUR svarende til 3 % af den samlede selskabsindkomstskat, der blev opkrævet i EU i 2014 (351 mia. EUR).

Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?

Omkostningerne ved forslaget, hvad angår nationale skatteindtægter, afhænger af den måde, hvorpå medlemsstaterne tilpasser deres midler for at overholde deres forpligtelser i henhold til forslaget. Disse omkostninger bør imidlertid være begrænsede og ikke adskille sig betydeligt fra omkostningerne ved den nuværende mekanisme til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning, idet initiativet bygger på gældende ret og en optimeret kombination med de overordnede rammer for interne afregningspriser i

EU. Der bør også være stordriftsfordele at hente, idet der vil være behov for tilsvarende investeringer i ressourcer og administrativ kapacitet i skatteforvaltningerne for at opfylde lignende mål på internationalt plan (OECD's BEPS-handlingsplan 14). Der findes ingen kvantitative data om administrationsomkostningerne for skattemyndighederne i ovennævnte sammenhæng.
Hvordan påvirker den foretrukne løsning virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne?
Initiativet vil påvirke alle skattesubjekter med erhvervsindkomst og skabe mere lige vilkår inden for EU. Det er udformet på en måde, der er tilpasset små og mellemstore virksomheder, så medlemsstaterne gives mulighed for at foreslå mere hensigtsmæssige alternative tvistbilægelsesmekanismer (f.eks. mægling) eller fremskyndede løsninger. Samlet set indebærer de foreslåede løsninger fordele, f.eks. i form af lavere efterlevelsedomkostninger og øget effektivitet. Virkningerne er derfor positive.
Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?
På mellemlangt sigt bør initiativet samlet have positive virkninger på investeringer, vækst og jobskabelse og en positiv virkning på fremtidig skatteopkrævning, ligesom der forventes en konsolidering af skatteindtægterne.
Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?
Initiativet gøre det mere tiltrækkende at investere i EU, og det forventes at øge EU's samlede konkurrenceevne, fordi det vil skabe et mere stabilt og pålideligt grundlag at trække investeringsbeslutninger på. Det forventes, at erhvervsaktivitet vil blive mere rentabel, og at økonomien vil blive mere modstandsdygtig.
D. Opfølgning
Hvornår vil foranstaltningerne blive taget op til fornyet overvejelse?
Foranstaltningen vil blive evalueret fem år efter dens gennemførelse. Det forekommer at være en passende periode, eftersom skattesubjekterne og skattemyndighederne har brug for tid til at tilpasse den måde, de forvalter deres dobbeltbeskatningstvister på og til at tilvejebringe de relevante data.