



Bruxelles, den 30.11.2016
SWD(2016) 395 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning

om forvaltning af energiunionen

og om ændring af direktiv 94/22/EF, direktiv 98/70/EF, direktiv 2009/31/EF, forordning (EF) nr. 663/2009, forordning (EF) nr. 715/2009, direktiv 2009/73/EF, Rådets direktiv 2009/119/EF, direktiv 2010/31/EU, direktiv 2012/27/EU, direktiv 2013/30/EU og Rådets direktiv (EU) 2015/652 og om ophævelse af forordning (EU) nr. 525/2013

{COM(2016) 759 final}
{SWD(2016) 394 final}
{SWD(2016) 396 final}
{SWD(2016) 397 final}

Resumé
Konsekvensanalyse vedrørende forslag til forordning om forvaltning af energunionen
A. Behov for handling
Hvorfor? Hvad er problemstillingen? <u>Højst 11 linjer</u>
<i>Den gældende EU-ret om planlægning, rapportering og overvågning er ikke velegnet til at støtte gennemførelsen af energunionen. De nugældende forpligtelser på energiområdet er ofte usammenhængende, og der mangler overensstemmelse mellem energi- og klimaområdet, hvilket fører til en unødvendig administrativ byrde og ineffektiv regulering og planlægning. Desuden er den nuværende politiske proces mellem medlemsstaterne og Kommissionen utilstrækkelig til at opfylde energunionens specifikke mål, navnlig 2030-målene bl.a. for vedvarende energi og energieffektivitet og synkronisering med Parisklimaaftalen. Dette påvirker medlemsstaterne, borgerne og investorerne. Der er foretaget en kvalitetskontrol (REFIT) af de eksisterende forpligtelser i den gældende EU-ret om energi og deres indbyrdes sammenhænge.</i>
Hvad kan der forventes af initiativet? <u>Højst 8 linjer</u>
<i>Med initiativet tilstræbes det at oprette integrerede nationale energi- og klimaplaner og strømline planlægnings-, rapporterings- og overvågningsforpligtelser på energi- og klimaområdet. Det tilstræbes ligeledes at oprette en samordnet og sammenhængende forvaltningsproces mellem Kommissionen og medlemsstaterne, og denne skal samtidig gøre det muligt for EU at opfylde sine internationale forpligtelser på klimaområdet.</i>
Hvad er merværdien ved tiltag på EU-plan? <u>Højst 7 linjer</u>
<i>Tiltag på EU-plan er berettigede og nødvendige i betragtning af energunionens mange tværnationale aspekter og behovet for at opstille nye nationale planer og strømline de eksisterende forpligtelser. Endvidere kan medlemsstaterne ikke sikre gennemførelsen gennem national lovgivning alene. Med tanke på, at nogle af energunionens målsætninger er fastsat på EU-niveau (bl.a. 2030-målet for vedvarende energi), er der endvidere behov for en proces på EU-niveau for at opfylde disse.</i>

B. Løsninger
Hvilke lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige løsninger er overvejet? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvorfor? <u>Højst 14 linjer</u>
<i>Konsekvensanalysen viser en præference for en enkelt lovgivningsmæssig retsakt om forvaltning af energunionen, som træder i stedet for de relevante dele af regelværket på energiområdet og fuldt erstatter MMR. En enkelt lovgivningsmæssig retsakt om forvaltning af energunionen, som træder i stedet for de relevante dele af regelværket på energiområdet og de relevante dele af MMR, rummer næsten samme omkostninger og fordele. Den foretrukne pakke vil også have til følge, at medlemsstaterne ajourfører deres integrerede nationale energi- og klimaplaner to gange i perioden 2021 til 2030 og hvert andet år rapporterer om gennemførelsen heraf gennem omfattende statusrapporter. Kommissionen vil hvert år kontroloverbåge de i fællesskab opnåede fremskridt i forbindelse med rapporten om status over energunionen. Det foreslås, at Kommissionen desuden bør udstede henstillinger om nationale planer baseret på en lovfæstet proces som led i sin overvågning og for at sikre virkeliggørelsen af energunionens målsætninger.</i>
Hvem støtter hvilken løsning? <u>Højst 7 linjer</u>
<i>Hovedparten af høringens respondenter bakkede op om den generelle fremgangsmåde og den foretrukne løsning. Angående forvaltningsprocessen understregede medlemsstaterne nødvendigheden af at afveje investeringssikkerhed med fleksibilitet, så der åbnes mulighed</i>

for at tilpasse de nationale planer til ændrede forudsætninger.

C. Den foretrukne løsnings virkninger

Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)? Højst 12 linjer

Forvaltning af energiunionen vil medføre betydelige fordele for medlemsstaterne, borgerne og erhvervslivet gennem en mere stabil politisk ramme og en mere velfunderet politik på tværs af energiunionens fem dimensioner. Den foretrukne løsning mht. forvaltning forventes at skabe betydelige fordele, ved at energiunionens målsætninger opfyldes rettidigt og effektivt, investeringssikkerhed fremmes, og der synkroniseres i forhold til Parisklimaaftalen. Omstillingen til et mere sikkert og bæredygtigt energisystem anslås at kræve årlige investeringer på ca. 200 mia. EUR over det kommende årti; forvaltningen af energiunionen vil give den nødvendige sikkerhed og forudsigelighed, således at sådanne investeringer fremmes og effektiviseres.

Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)? Højst 12 linjer

Den foretrukne løsning, der går ud på at strømline i kraft af en enkelt lovgivningsmæssig retsakt, anslås at ville medføre samlede kumulative omkostninger for medlemsstaterne i perioden 2021-2030 på 219,3 mio. EUR, hvilket omfatter både engangsomkostninger og årlige omkostninger til gennemførelsen og medfører omkostningsbesparelser på 3,4 mio. EUR sammenholdt med referencescenariet. Til sammenligning vil det at strømline i kraft af sektorspecifik lovgivning medføre samlede kumulative omkostninger for medlemsstaterne på 330,1 mio. EUR. De reelle omkostningsbesparelser, der opnås med af pakken af foretrukne løsninger, forventes at overstige 3,4 mio. EUR, fordi pakken bl.a. indeholder forslag om at tilpasse hyppigheden af planlægnings-, rapporterings- og overvågningsforpligtelser, hvilket vil mindske den administrative byrde. Omkostningerne i henseende til forvaltningsprocessen blev ikke kvantificeret på grund af løsningernes proceduremæssige karakter, men det forventes, at der påløber tilsvarende eller lidt højere administrative omkostninger end ved referencescenariet, da der skal oprettes en ny forvaltningsproces.

Hvordan påvirker den foretrukne løsning virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne? Højst 8 linjer

Der ventes gunstige virkninger for virksomheder i almindelighed og SMV'er i særdeleshed grundet større investeringssikkerhed og gennemsigthed som følge af energiunionens planlægning frem til 2030. Initiativet berører ikke oplysningspligtens art, og virksomheder påføres heller ikke nye forpligtelser.

Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder? Højst 4 linjer

Medlemsstaternes forvaltninger vil drage fordel af de strømlinede planlægnings- og rapporteringsforpligtelser. De pålægges at opstille nationale planer, hvilket øger omkostningerne, men dette muliggør også økonomiske besparelser gennem bedre planlægning og omkostningsbesparelser. Medlemsstaternes forvaltninger påvirkes også som følge af deres deltagelse i den nye forvaltning i samarbejde med Kommissionen og andre medlemsstater.

Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger? Højst 6 linjer

Borgerne informeres bedre om energiunionens gennemførelse ved hjælp af mere strømlinede og gennemsigtige forpligtelser for medlemsstaterne og Kommissionen. Den foretrukne løsning forventes også at indebære gunstige miljøpåvirkninger og styrke EU's resultater med

hensyn til klimaindsatsen.

D. Opfølgning

Hvornår vil politikken blive revideret? Højest 4 linjer

Der er ikke indtil videre planlagt en revision af den lovgivningsmæssige retsakt. Der bør foretages en evaluering af dens gennemførelse i midten af 2020'erne.