



Folketingets Lovsekretariat Europaudvalg

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN**

Besvarelse af spørgsmål 1 ad KOM (2016) 0283 stillet af udvalget den 27. september 2016 efter ønske fra Kenneth Kristensen Berth (DF).

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Spørgsmål:

Ministerens bedes fremsende et notat om den analyse, der ligger til grund for, at regeringen i formuleringen af sin holdning til Kommissionens forslag om forbrugerbeskyttelse (KOM (2016) 0283) vurderer, at Kommissionen i praksis ikke får flere beføjelser. Spørgsmålet stilles som opfølgning på ministerens forelæggelse for Europaudvalget den 23. september 2016.

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Europa-Kommissionen fremsatte den 25. maj 2016 et forslag til revision af Europa-Parlamentet og Rådets forordning 2006/2004/EF om samarbejde mellem nationale myndigheder med ansvar for håndhævelse af lovgivning om forbrugerbeskyttelse, herefter CPC-forordningen.

Forslaget har til formål at sikre en ensartet håndhævelse af de fælles forbrugerbeskyttelsesregler. Gennem en sammenhængende håndhævelse af grænseoverskridende overtrædelser af EU's forbrugerbeskyttelsesregler er CPC-forordningen med til at sikre, at forbrugerne er trygge, når de køber varer eller serviceydelser i andre EU-lande, ligesom den sikrer lige konkurrencevilkår for virksomhederne på det indre marked.

Med revisionen af CPC-forordningen moderniseres og udbygges principperne i den eksisterende CPC-forordning på områder, hvor der er behov for styrkelse på grund af det stigende antal overtrædelser i det indre marked, herunder navnlig overtrædelser ved online handel.

Et helt centralt element i forslaget er, at det er de enkelte landes håndhævelsesmyndigheder, der er ansvarlige for håndhævelsen. Sådan er det nu, og sådan vil det være fremover.

I forslaget lægges der ikke op til, at Europa-Kommissionen får flere beføjelser, men Europa-Kommissionen forventes at spille en mere aktiv rolle end hidtil. Det kommer særligt til udtryk i de elementer af forordningen, der vedrører:

- 1) Princippet om gensidig bistand (forordningsforslagets kapitel 3)
- 2) Nye instrumenter til at koordinere særligt udbredte grænseoverskridende overtrædelser (forordningsforslagets kapitel 4).
- 3) Adgang til fælles database til udveksling af information om overtrædelser (forordningsforslagets kapitel 7).

Ad 1) Princippet om gensidig bistand:

Det nuværende princip om gensidig bistand styrkes ved at etablere mere forpligtende rammer for samarbejdet mellem håndhævelsesmyndighederne.

I dag fungerer samarbejdet sådan, at hvis et firma fra et andet EU-land - fx Frankrig - overtræder EU's forbrugerbeskyttende lovgivning i Danmark, kan den relevante danske myndighed bede den tilsvarende myndighed i Frankrig om at bringe virksomhedens overtrædelse til ophør. Omvendt skal den danske myndighed bringe virksomhedens overtrædelse til ophør, hvis et dansk firma krænker lovgivningen i Frankrig.

Europa-Kommissionens evaluering af den nuværende CPC-forordning¹ har vist, at grænseoverskridende og udbredte overtrædelser ikke opdages eller tackles i tilstrækkelig grad. Med det nye forslag forsøges dette imødegået ved, at håndhævelsesmyndighederne skal være forpligtede til at svare på henvendelser fra en anden håndhævelsesmyndighed inden for en bestemt tidsfrist. Europa-Kommissionen skal desuden som noget nyt føre tilsyn med, at håndhævelsesmyndighederne overholder procedurer og frister for behandling af anmodninger om gensidig bistand for at sikre, at forordningen efterleves effektivt.

Ad 2) Nye instrumenter til at koordinere særligt udbredte grænseoverskridende overtrædelser

For at håndtere og stoppe særligt udbredte grænseoverskridende overtrædelser foreslås et nyt instrument ved overtrædelser med en EU-dimension. Dvs. ved overtrædelser, hvor $\frac{3}{4}$ af befolkningerne og $\frac{3}{4}$ medlemslande er berørt, svarende til 21 medlemslande.

Der lægges således med forslaget op til, at Europa-Kommissionen ved sådanne særligt udbredte overtrædelser kan varetage en koordinerede rolle. Det skyldes, at koordinationen, der omfatter størstedelen af medlemsstaternes håndhævelsesmyndigheder, er meget ressourcekrævende for en enkelt håndhævelsesmyndighed.

¹ Consumer Policy Evaluation Consortium (2012): "External Evaluation of the Consumer Protection Regulation", side 14:
(http://ec.europa.eu/consumers/enforcement/docs/cpc_regulation_inception_report_revised290212_en.pdf)

Det foreslås, at Europa-Kommissionen skal undersøge om ovennævnte tærskelværdier for EU-dimensionen er opfyldt. Er dette tilfældet, vil Europa-Kommissionen beslutte at iværksætte en fælles procedure og koordinere denne.

De medlemsstater, der er berørt af overtrædelsen, er som udgangspunkt forpligtet til at deltage i den fælles procedure. Hvis de berørte medlemslande beslutter at igangsætte undersøgelser og inspektioner, er Europa-Kommissionen ansvarlig for at koordinere dette arbejde ved bl.a. at orientere om landenes resultater af undersøgelser, tiltag, sagens fremdrift, mv. Derudover skal Europa-Kommissionen også holde kontakt med den erhvervsdrivende.

Som koordinator kan Europa-Kommissionen ikke træffe håndhævelsesforanstaltninger. I stedet udpeges en national myndighed, der typisk vil være den kompetente håndhævelsesmyndighed i den medlemsstat, hvor den erhvervsdrivende har sit forretningssted eller sine aktiver. Håndhævelsesmyndigheden skal være ansvarlig for at træffe eventuelle håndhævelsesforanstaltninger over for den erhvervsdrivende på vegne af alle de berørte forbrugere.

Europa-Kommissionen har tilkendegivet en forventning om årligt at skulle koordinere fælles foranstaltninger vedr. 2-4 særligt udbredte grænseoverskridende overtrædelser, såfremt ovennævnte tærskelværdi vedtages.

Ad 3) Adgang til fælles database til udveksling af information om overtrædelser

Som i den nuværende forordning skal Europa-Kommissionen vedligeholde en elektronisk database, hvor information og viden, som medlemsstaterne har indhentet, er lagret. Som et nyt element i forordningsforslaget kan både medlemsstaterne og Europa-Kommissionen konsultere databasen for at få informationer om grænseoverskridende overtrædelser. Europa-Kommissionen får således nu mulighed for at konsultere databasen ved mistanke om udbredte overtrædelser.

De tre ovennævnte elementer bygger på de praktiske erfaringer, som Europa-Kommissionen og håndhævelsesmyndighederne har gjort sig i CPC-samarbejdet, blandt andet i forbindelse med Apple/Google-sagen fra 2014, der blev taget op af Forbrugerombudsmanden i Danmark. Her spillede Europa-Kommissionen således en væsentlig faciliterende rolle både i relation til medlemsstaterne og i forhold til Google og Apple. Et arbejde, der ville have kostet uforholdsmæssigt mange ressourcer, hvis den danske Forbrugerombudsmand også skulle have varetaget denne funktion.

Der er således ikke tale om, at Europa-Kommissionen får tildelt flere beføjelser i Danmark med forslaget, men at Europa-Kommissionens proces-

suelle rolle i denne type sager bliver mere formaliseret. Det er således fortsat medlemslandene, der træffer afgørelse om at iværksætte håndhævelsesforanstaltninger, ligesom det fortsat er den kompetente håndhævelsesmyndighed i det enkelte medlemsland, der er ansvarlig for udførelsen af håndhævelsesforanstaltningerne.

Endelig vil jeg nævne et emne, som ikke vedrører Kommissionens beføjelser, men som handler om danske domstoles kompetence, og som der var flere spørgsmål til ved forelæggelsen i Europaudvalget den 23. september. I den forbindelse vil jeg gerne gentage, hvad jeg sagde på mødet, nemlig at regeringen lægger afgørende vægt på, at danske domstole fortsat er enekompetente til at træffe afgørelse om foranstaltninger – som eksempelvis lukning af hjemmesider – i overensstemmelse med grundlovens bestemmelser om censurforbud.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen