

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Europaudvalget
til udenrigsministeren af 26.
september 2016. Spørgsmål
nr. 13 ad KOM (2016) 0470

Spørgsmål 13:

Som en del af frihandelsaftalen mellem EU og Canada (CETA) er der åbnet op for, at virksomheder kan sagsøge EU-medlemslande, hvis et EU-medlemsland regulerer eller forbyder højrisiko-teknologier som f.eks. fracking. Er ministeren bekendt med, at olie- og gasselskabet Lone Pine i 2013 indgav en erstatningssag på 180 millioner \$ i en ISDS (Investor State Dispute Settlement) retssag mod Canada, efter at staten Quebec udstedte et forbud mod fracking, og vil CETA ifølge ministerens vurdering bane vejen for lignende typer retssager i Danmark? (jf. Government of Canada's hjemmeside: <http://www.international.gc.ca/tradeagreements-accords-commerciaux/topics-domaines/disp-diff/lone.aspx?lang=eng>)

Svar:

Præmissen for spørgsmålet er forkert. I CETA er det utvetydigt gjort klart, at tvistløsningsmekanismen ikke er til hinder for staters ret til at vedtage lovgivning på baggrund af legitime politiske mål, som f.eks. forbrugerbeskyttelse, miljøbeskyttelse og folkesundhed, samt at en investors tab i forventet afkast som følge heraf ikke er omfattet af investeringsbeskyttelsen.

Formålet med investor-stat tvistløsningsmekanismen er alene at beskytte udenlandske investorer imod usaglig diskrimination, unfair og ulige behandling og ulovlig ekspropriation (f.eks. uden tilstrækkelig kompensation). CETA's investor-stat tvistløsningsmekanisme vil give en canadisk virksomhed mulighed for at anlægge sag imod den danske stat, såfremt virksomheden mener, at den har været udsat for usaglig diskrimination, unfair og ulige behandling, eller, at dens ejendom er blevet ulovligt eksproprieret (f.eks. uden tilstrækkelig kompensation).