

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Europaudvalget  
til udenrigsministeren af 26.  
september 2016. Spørgsmål  
nr. 14 ad KOM (2016) 0470

Spørgsmål 14:

Hvad er ministerens holdning til følgende udtalelse fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg vedrørende investorbeskyttelse og tvistbilæggelse mellem investor og stat under EU's handels- og investeringsaftaler med tredjelande: ”Visse specialiserede advokatfirmaer promoverer nu ISDS [Investor State Dispute Settlement] som et vigtigt forudgående værktøj til risikoreduktion, når der foretages investeringer. I en række fremtrædende sager er ISDS blevet et lobbyværktøj, hvor alene truslen om sagsanlæg får det til at løbe koldt ned ad ryggen på lovgiverne og afholder dem fra at gennemføre legitime politikker i offentlighedens interesse. Der er også bekymring for, at ISDS har tiltrukket spekulative investeringer gennem hedgefonde o.l.”? (jf. Den Europæiske Unions Tidende: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014IE5356&from=DA>)

Svar:

Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg har selvsagt en ret til at vedtage politiske udtalelser, men samtidig kan organet ikke opfattes som havende nogen særlig ekspertkompetence inden for spørgsmål relateret til investeringsbeskyttelse.

Danmark har en lang række bilaterale investeringsbeskyttelsesaftaler med ISDS som tvistløsningsmekanisme, og det er en hurtig og effektiv mekanisme, der tjener sit formål.

CETA's investor-stat tvistløsningsmekanisme (ICS) er et moderne alternativ til den ISDS-mekanisme, der omtales i udtalelsen fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg. Når udtalelsen henviser til ISDS, kan det skyldes, at udtalelsen er udfærdiget på et tidspunkt, hvor ICS endnu ikke var blevet indarbejdet i CETA. Således er kritikken fremsat i udtalelsen ikke længere relevant.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt investor-stat tvistløsningsmekanismen indebærer en risiko for, at lovgivere vil afholde sig fra at gennemføre legitime politikker i offentlighedens interesse, er der taget hånd om denne bekymring i CETA-aftaleteksten. I CETA er det således utvetydigt gjort klart, at tvistløsningsmekanismen ikke er til hinder for staters ret til at vedtage lovgivning på baggrund af legitime politiske mål, som f.eks. forbrugerbeskyttelse, miljøbeskyttelse og folkesundhed.