

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Europaudvalget
til udenrigsministeren af 22.
september 2016. Spørgsmål
nr. 3 ad KOM (2016) 0470

Spørgsmål 3:

Hvad er ministerens holdning til følgende udtalelse fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg vedrørende investorbekyttelse og tvistbilæggelse mellem investor og stat under EU's handels- og investeringsaftaler med tredjelande: ”Når voldgiftsmænd og juridiske rådgivere bytter roller, er der tale om en klar interessekonflikt, et spørgsmål som ikke behandles i CETA-aftalen. Dette bekræfter synspunktet om, at ISDS ikke er en retfærdig, uafhængig og afbalanceret metode til bilæggelse af investeringstvister” (jf. Den Europæiske Unions Tidende: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014IE5356&from=DA.>)

Svar:

Det Europæiske Økonomiske og Sociale udvalg har selvsagt en ret til at vedtage politiske udtalelser, men samtidig kan organet ikke opfattes som havende nogen særlig ekspertkompetence inden for spørgsmål relateret til investeringsbeskyttelse.

I CETA er EU og Canada blevet enige om at erstatte den tidligere anvendte ISDS-tvistløsningsmekanisme med en mere domstolslignende konstruktion (ICS, Investment Court System), hvor man samtidig har indført større gennemsigtighed samt et sæt strammere etiske regler. Sidstnævnte indebærer bl.a., at ICS' medlemmer ikke kan tage part i sager, hvor der foreligger en interessekonflikt. I øvrigt udvælges ICS' medlemmer vilkårligt til behandling af en konkret sag, ligesom der er mulighed for at appellere en afgørelse.

Når udtalelsen fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg kunne give et andet indtryk, kan det skyldes, at udtalelsen er udfærdiget på et tidspunkt, hvor ICS endnu ikke var blevet indarbejdet i CETA.