

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Europaudvalget
til udenrigsministeren af 22.
september 2016. Spørgsmål
nr. 4 ad KOM (2016) 0470

Spørgsmål 4:

Hvad er ministerens holdning til følgende udtalelse fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg vedrørende investorbeskyttelse og tvistbilæggelse mellem investor og stat under EU's handels- og investeringsaftaler med tredjelande: ”Behovet for beskyttelse af FDI [Direkte udenlandske investeringer] varierer fra land til land. I lande med et demokratisk, velfungerende retssystem uden korruption bør investeringstvister løses gennem mægling, anvendelse af de nationale domstole og konfliktløsning på mellemstatsligt niveau. Disse komponenter er til stede i EU, USA og Canada, og de nuværende høje niveauer for transatlantiske investeringsstrømme er et klart bevis på, at manglen på en ISDS-mekanisme ikke forhindrer investeringer. EØSU konkluderer derfor, at der ikke er behov for en ISDS-mekanisme i hverken TTIP eller CETA, og udvalget er imod at lade en sådan indgå i de nævnte aftaler” (jf. Den Europæiske Unions Tidende: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014IE5356&from=DA>)?

Svar:

Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg har selvsagt en ret til at vedtage politiske udtalelser, men samtidig kan organet ikke opfattes som havende nogen særlig ekspertkompetence inden for spørgsmål relateret til investeringsbeskyttelse.

Jeg er uenig i Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalgs udsagn om, at der ikke er behov for investeringsbeskyttelse i TTIP eller CETA. EU har en klar interesse i, at der er regler om investeringsbeskyttelse i CETA, herunder en tvistløsningsmekanisme. En sådan mekanisme vil være en ekstra sikkerhed for europæiske og danske virksomheder, som investerer i Canada. Herudover vil EU i de kommende år forhandle frihandelsaftaler med lande, hvor tilliden til retssystem og forvaltning ikke er på samme niveau, som vi kender i Europa. Det kan blive svært at forhandle fornuftige aftaler om investeringsbeskyttelse med nogle af disse lande, hvis man udelader området fra CETA. Det er derfor vigtigt, at CETA indeholder investeringsbeskyttelse og en tvistløsningsmekanisme, som kan bane vejen for dets udbredelse også i andre aftaler med tredjelande.

Jeg skal samtidig bemærke, at CETA's investor-stat tvistløsningsmekanisme (ICS) er et mere moderne alternativ til den ISDS-mekanisme, der omtales i udtalelsen fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg.