

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Europaudvalget  
til udenrigsministeren af 21.  
december 2016. Spørgsmål nr.  
43 ad KOM (2016) 0470.

Spørgsmål 43:

Anerkender ministeren, at der i økonomi- og handelsaftalen CETA indgår en investor-stat tvistløsningsmekanisme, der beskytter udenlandske investorer imod usaglig diskrimination, unfair- og ulige behandling samt ulovlig ekspropriation (uden kompensation)? Og at det derfor er faktisk forkert, når statsministeren, i forbindelse med sin afrapportering fra møde i Det Europæiske Råd for Europaudvalget den 9. november 2016 udtalte: ”Og nu har vi til gode at se, hvad den britiske ambition er, og jeg håber og tror og fornemmer egentligt også, at ambitionen er at blive så tæt på det indre marked som overhovedet muligt, og der er det bare, at logikken, der er jo en logik i at det indre marked, ser ud, som det ser ud, altså at vi f.eks. anerkender, at EU-domstolen har en jurisdiktion, fordi at hvis vi skal have f.eks. fri bevægelighed og fri vareudveksling og fri udveksling af tjenesteydelser og skal sikre os, at det er level-playing-field, og at der ikke er konkurrenceforvriddning, ja, så har vi en EU-domstol til at afgøre nogle tvister, hvis man f.eks. siger, at vi vil gerne være med i alt det der, men det er os selv, der også er dommer, altså, så udfordrer man jo det system, og det er derfor, at det ikke bare er så enkelt at fjerne en komponent fra det indre marked og lade resten køre videre. Det er det ikke”? Hvis ministeren anerkender, at der i økonomi- og handelsaftalen CETA indgår en uafhængig og international tvistløsningsmekanisme, kan ministeren så bekræfte, at Storbritannien kan få en handelsaftale i stil med Canada, og at dette ikke vil stille EU dårligere i forhold til Storbritannien, men at en sådan aftale vil øge velstanden i EU på samme måde, som det vil være tilfældet med økonomi- og handelsaftalen mellem EU og Canada?

Svar:

Det er korrekt, at CETA indeholder en investor-stat tvistløsningsmekanisme, der har til formål at beskytte udenlandske investorer imod usaglig diskrimination, unfair og ulige behandling og ulovlig ekspropriation. CETA's investor-stat tvistløsningsmekanisme er imidlertid hverken i omfang eller beføjelser sammenlignelig med EU-Domstolen, hvis primære formål som bekendt er at sikre, at EU-retten overholdes, fortolkes og anvendes på samme måde i hele EU. EU-Domstolen er ikke begrænset til sager, der vedrører investorer. Såfremt det handelsmæssige forhold mellem EU27 og UK overgår til en CETA-lignende frihandelsaftale i stedet for det gældende indre markedsregelsæt, må det som udgangspunkt forventes at medføre en negativ effekt på velstanden både i EU og i UK. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 42.