

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Europaudvalget  
til udenrigsministeren af 22.  
september 2016. Spørgsmål  
nr. 8 ad KOM (2016) 0470

Spørgsmål 8:

Vil frihandelsaftalen mellem EU og Canada (CETA) åbne op for, at f.eks. den canadiske tobaksindustri kan sagsøge den danske stat for at skrive advarselsmærkater på cigaretpakker med påstanden om, at der bliver solgt færre cigaretter som følge af advarselsmærkaterne? Kan staten som konsekvens heraf blive pålagt enten at fjerne advarslen på cigaretpakker eller skulle dække tab til cigaretfirmaet for et estimeret mindre salg af cigaretter?

Svar:

CETA's investor-stat tvistløsningsmekanisme vil give en canadisk virksomhed mulighed for at anlægge sag imod den danske stat, såfremt virksomheden mener, at den har været udsat for usaglig diskrimination, unfair og ulige behandling, eller, at dens ejendom er blevet ulovligt eksproprieret (f.eks. uden tilstrækkelig kompensation). Der er imidlertid intet grundlag for, at en canadisk virksomhed vil kunne vinde en sag som foreslået af spørger. I CETA er det utvetydigt gjort klart, at tvistløsningsmekanismen ikke er til hinder for staters ret til at vedtage lovgivning på baggrund af legitime politiske mål, som f.eks. forbrugerbeskyttelse, miljøbeskyttelse og folkesundhed, samt at en investors tab i forventet afkast som følge heraf ikke er omfattet af investeringsbeskyttelsen.

Jeg er bekendt med, at ISDS-sagsanlæg vedrørende cigaretindpakning har fået stor opmærksom i lyset af tobaksvirksomheden Phillip Morris' sagsanlæg mod hhv. Uruguay og Australien. Det er imidlertid vigtigt at være opmærksom på, at Phillip Morris tabte sagen mod Uruguay, mens sagsanlægget mod Australien blev afvist.