



Folketingets Europaudvalg  
Christiansborg

## Svar på Europaudvalgets spørgsmål nr. 1 ad KOM (2016) 0686 af 23. maj 2017

### Spørgsmål

Som opfølgning på finansministerens forelæggelse af rådsmøde (økonomi og finans) den 23. maj på mødet i Europaudvalget den 19. maj 2017 vedr. dobbeltbeskatning bedes ministeren oversende et kort notat, hvori ministeren forholder sig til udtalelse fra det svenske parlament vedr. forslag til direktiv om dobbeltbeskatning (KOM (2016) 0686) (IPEX hjemmeside, <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/scrutiny/CNS20160338/serik.do>).

### Svar

De nationale parlamenter kan i forbindelse med kontrollen med nærhedsprincippet afgive begrundede udtalelser vedr. Kommissionens forslag. Såfremt mindst en tredjedel af de nationale parlamenter<sup>1</sup> finder, at et lovgivningsforslag fra Kommissionen ikke er i overensstemmelse med nærhedsprincippet, skal Kommissionen genoverveje sit forslag og begrunde, hvis forslaget fastholdes. Såfremt mindst halvdelen af de nationale parlamenter finder, at Kommissionens lovgivningsforslag ikke er i overensstemmelse med nærhedsprincippet, kan forslaget endvidere bremses af Rådet eller Europa-Parlamentet på den baggrund.

Den 15. december 2016 fremsatte Sveriges Riksdag en begrundet udtalelse om, at man vurderer, at forslaget til direktiv om mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning i Den Europæiske Union (KOM (2016) 0686) ikke er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

I udtalelsen noterer Riksdagen, at der er behov for at forbedre de eksisterende mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning.

Riksdagen fremhæver, at direkte beskatning henhører under EU-landenes suverænitet, og at tvister om dobbeltbeskatning normalt løses gennem procedurer fastsat i dobbeltbeskatningsoverenskomster og i EU-voldgiftskonventionen fsva. dobbeltbeskatning ifm. regulering af forbundne selskabers overskud.

---

<sup>1</sup> I lande med tokammerssystemer kan hvert kammer afgive udtalelse, men i opgørelsen af, om antallet af udtalelser opfylder de angivne tærskelværdier vejer de det halve af udtalelser fra parlamenter i lande med étkammersystem.

Riksdagen vurderer, at Kommissionens ikke klargør, hvorfor det er nødvendigt at adressere problemerne omkring dobbeltbeskatning ved hjælp af et direktiv. På den baggrund vurderer Riksdagen, at forslaget som fremsat ikke lever op til nærhedsprincippet.

I følge IPEX ("The platform for EU Interparliamentary Exchange") er Riksdagen det eneste parlament, der vurderer, at forslaget ikke er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

Udover Riksdagen har det spanske parlament 19. december 2016 og det portugisiske parlament 21. december 2016 fremsat hver deres udtalelse om forslaget, som begge vurderer, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

Af Skatteministeriets grund- og nærhedsnotat af 5. december 2016 og revideret grund- og nærhedsnotat af 21. december 2016 fremgår det, at den danske regering vurderer, at *"forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Der er tale om en løsning af problemstilling (dobbeltbeskatning), der opstår ved grænseoverskridende aktiviteter. Problemstillingen kan alene løses internationalt, og en løsning gennem et fælles tiltag vil være mere effektiv og sikre højere grad af ensartethed og forudsigelighed end en samling af bilaterale løsninger"*.

Jeg henholder mig til denne vurdering.

Der blev opnået generel enighed om direktivforslaget om mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning på ECOFIN 23. maj 2017. Som jeg tilkendegav ved forelæggelsen for Europaudvalget 19. maj 2017 støttede regeringen direktivet, og der var ikke et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg. Direktivet sikrer mere effektive, hurtige og transparente processer for afklaring af tvister om dobbeltbeskatning i EU. Der er tale om et område, hvor muligheden for bindende afgørelser kan være en fordel for skatteyderen frem for rent nationale tiltag, netop fordi nationale afgørelser ikke kan binde andre landes myndigheder. Jeg noterer mig desuden, at afgørelserne alene er bindende for skattemyndigheder og skatteyderen altid vil kunne gå til nationale instanser, herunder domstole.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen  
Finansminister