



Skatteministeriet
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Att.: Sune Fomsgaard
Vedr. j. nr. 2017-610

15. maj 2017

SEGES supplerende spørgsmål til ændringsforslag til lovforslag om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter) - L 103, som blev fremsat den 14. december 2016

Skatteministeriets svar på høringen over ændringsforslagene giver desværre anledning til en række spørgsmål, som SEGES venligst vil anmode om bliver besvaret.

Sondringen mellem sameje og interessentskaber

Bemærkningerne uddyber sondringen mellem interessentskaber med selskabsaftale og samejer. I den forbindelse angives bl.a.:

"Bestemmelsen vil derimod som udgangspunkt ikke omfatte situationer, hvor personer i fællesskab (sameje) uformelt ejer et eller flere aktiver, uden at der foreligger et driftsfællesskab, der rækker ud over det interne forhold mellem de personer, der er en del af fællesskabet. Det vil dog være en forudsætning, at der ikke er indgået en selskabsaftale, der regulerer selskabsdeltagernes indbyrdes forhold og forholdet til omverdenen – herunder medkontrahenter og myndigheder.

Hensigten med forslaget om, at kun de transparente selskaber m.v., hvis forhold er reguleret af selskabslovgivning, en selskabsaftale eller lignende, omfattes, er netop at friholde uformelle samejer for kildeartsbegrænsningen, eksempelvis et uformelt sameje af en ejendom mellem familiemedlemmer."

Det er efter SEGES opfattelse fortsat uklart, hvilke forhold, der falder ind under bestemmelsen og hvilke der ikke gør. Særligt formuleringen "uden at der foreligger et driftsfællesskab, der rækker ud over det interne forhold mellem de personer, der er en del af fællesskabet" er ikke ganske klar.

Vil et ~~hver~~ sameje om en ejendom, hvor der fx drives landbrug eller skovbrug med deraf følgende indtægter og udgifter være omfattet af indgrebet? Vil et sameje om en landbrugsjord, der udlejes være omfattet af indgrebet?

Det forudsættes, at der ikke er lavet nogen selskabsaftale.

Skatteministeriet bedes venligst fremkomme med sameje-eksempler, der ikke er omfattet af indgrebet.



Virksomhedsordningen

Til nr. 2 - virksomhedsordningen

Skatteministeriets svar giver i højere grad klarhed over de tilsigtede forhold.

For en sikkerheds skyld ønskes det afklaret, at kildeartsbegrænsede fremførte underskud indgår i årets overskud efter VSL § 7, stk. 1, sidste pkt., jf. i følgende eksempel, hvor I/S vindmølevirksomhed er ramt af indgrebet:

Eksempel:			
	Resultat landbrug	Resultat I/S-vindmølevirksomhed	Skattepligtig indkomst
År 1	+ 100.000	- 100.000	+100.000
År 2	+ 30.000	+100.000	+30.000

Kapitalafkastgrundlag (inkl. værdi af I/S-vindmølle) 10.000.000. Kapitalafkastsats 1 %. Beregnet kapitalafkast 100.000 kr.

Her er det beregnede kapitalafkast i år 2 større end den samlede skattepligtige indkomst. Kan det bekræftes, at kapitalafkastet herefter maksimalt udgør 30.000 kr., jf. VSL § 7, stk. 1, sidste pkt.? Dvs. at det kildeartsbegrænsede underskud fra år 1 fradrages før der beregnes maksimalt kapitalafkast.

Den manglende mulighed for carry back illustrerer en væsentlig ulempe ved anpartsreglerne, som nu udvides til andre virksomheder, end 10-mandsprojekter. Som eksempel kan nævnes, at en virksomhed omfattet af indgrebet giver overskud i 10 år. I år 11 – som er det sidste år virksomheden drives – er der underskud. Det forekommer urimeligt, at dette underskud ikke kan anvendes. Denne konsekvens er ikke ny ift. anpartsreglerne, men når man udvider kildeartsbegrænsningen så meget, bør man overveje at indføre en mulighed for at fradrage dette underskud ift. tidligere års overskud. På samme måde som ved personers finansielle kontrakter, der ikke har erhvervsmæssig tilknytning.

Til ændringsforslagets § 1, nr. 2

Det hilses velkomment, at der indsættes en bestemmelse om, at tidligere deltagelse i 36 måneder medfører, at der ikke er underskuds begrænsning.

Det angives, at 1. og 2. pkt. dog ikke gælder, hvis den skattepligtige deltager eller i mindst 36 måneder af sin ejertid har deltaget i virksomhedens drift i væsentligt omfang.

Normalt forholdet vedrørende væsentlig deltagelse på årsbasis, og der er som angivet i lovforslaget en praksis for, at væsentligt omfang i relation til sæsonbetonede virksomheder regnes ift. væsentligt omfang i sæsonen. Altså at der er væsentlig arbejdsindsats i en sæsonvirksomhed med en sæson på 3 måneder, hvis der er en væsentlig arbejdsindsats (mindst 50 timer/måned) i disse tre måneder.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at det ved sæsonvirksomhed er tilstrækkeligt, at arbejdstidskravet er opfyldt i sæsonen?

Hvorledes skal man i relation til disse virksomhedsejere opfylde kravet på 36 måneder? Kan det bekræftes, at 3 års deltagelse i en sæsonbetonet virksomhed, med en aktiv sæson på 3 måneder, hvori der ydes en arbejdsindsats på mindst 50 timer/måned, opfylder kravet?

Venlig hilsen

Anna Boel

Chefkonsulent, cand.merc.jur., Master i Skat
Jura & Skat

D +45 8740 5113

M +45 2326 3280

E anbo@seges.dk

Jens Jul Jacobsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Jura & Skat

D +45 8740 5129

M +45 3092 1759

E jsj@seges.dk