

Aarhus 3. maj. 2017

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 103 - Forslag til Lov om ændring af personskatteloven og virksomhedsskatteloven
(Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter).

Hermed sendes kommentar til Skatteministerens svar på spørgsmål nr. 10 af 20. april

2017. Med venlig hilsen

Blue Capital A/S
Martin Kibsgaard Jensen

1)

Ministerens svar til at Blue Capital mener at lovforslaget rammer for bredt:

Ministeren beskriver i sit svar, at erhvervsmæssige bygninger typisk kan afskrives med indtil 4 pct. årligt, men fremhæver at de samlede afskrivninger på ejendomme ofte er højere, som følge af at ombygninger og medfølgende inventar også kan afskrives. På den baggrund oplyser ministeren Folketingets Skatteudvalg at ejendomsprojekterne erfaringsmæssigt giver skattemæssigt underskud i en lang årrække.

Ad 1a)

Kommentar til Ministerens svar – og antagelse om at ombygninger kan afskrives.

Det er korrekt når ministeren oplyser at erhvervsmæssige bygninger typisk kan afskrives med 4% årligt efter en lineær model.

Det er ligeledes korrekt at ombygninger på afskrivningsberettigede ejendommen også kan afskrives.

Det er imidlertid ikke korrekt at afskrivningerne på den baggrund ofte bliver højere end 4%. Afskrivningslovens §18 er ganske klar omkring dette, og som hovedregel skal ombygninger afskrives særskilt – Naturligvis med samme – lave - afskrivningssats som resten af bygningen aktuelt med 4%.

Kun i særlige tilfælde under afskrivningslovens §15 er der mulighed for, at der må afskrives med større satser. Et eksempel kunne evt. være hvis der installeres en elevator i ejendommen. Egentlig rimeligt da elevatoren næppe holder i 25 år, som en lineær afskrivning på 4% ellers antager.

Ad 1b)

Kommentar til Ministerens antagelse om at ofte er højere samlede afskrivninger end 4% på baggrund af inventar:

Ministerens antagelse bør vække Skatteudvalgets undren og ønske om nærmere uddybning. Alt nagelfast inventar – eksempelvis kølerum, særligt ventilationsanlæg etc. i en bygning skal jf afskrivningslovens §15 behandles og afskrives på samme vis som bygningen. Dvs. som 4%.

Ministerens kommer i sit svar til Skatteudvalget ikke nærmere ind på hvilken type inventar der medføre at afskrivningerne på ejendommene ofte er højere end 4%.

For så vidt angår Blue Capital har udbudt 28 K/S projekter, heraf har der været fire projekter med ejendomme, hvor byggereglementet forudsatte at det skulle være lavenergibyggeri, hvorfor en solcelleanlæg på taget var en nødvendighed. Solcelleanlægget har i disse sammenhænge haft en købesum på mellem DKK 150.000 – og DKK 350.000,- i købesum og ejendommens købesum har været fra DKK 14. mio. til 24 mio. Som afskrivningsgrundlag har solcelleanlæggene derfor haft en forsvindende lille betydning, der fortøner sig i det absolut ligegyldige.

Jeg vil opfordre til, at Skatteudvalget beder Skatteministeren præcisere og dokumentere, hvad han ligger til grund for en antagelse om at "afskrivningerne på ejendommen dog ofte er højere, som følge af at ombygninger og medfølgende inventar også kan afskrives".

Ministerens svar til forslaget om at ændre afskrivningsreglerne:

Ministeren svarer, at de af Deloitte og Blue Capital foreslåede ændringer af afskrivningsreglerne ikke findes at være hensigtsmæssige. Dette med henvisning til at en generel ændring af afskrivningsreglerne vil umiddelbart have store konsekvenser for det øvrige erhvervsliv ligesom en indførelse af særlige afskrivningsregler for de såkaldte 10-mandsprojekter vil medføre en øget kompleksitet i skattelovgivningen.

Kommentar

Udgangspunktet for afskrivningslovens satser er at afspejle den tekniske og eller den økonomiske levetid for et aktiv. Det bør derfor indledningsvist vække undren, at Ministeren i sit svar til skatteudvalget helt undlader at stilling til, hvorvidt Ministeren finder det rimeligt, at afskrivningsloven giver mulighed for at afskrive solcelleanlæg årligt med 15%-25%. Dette selvom der typisk er en producentgaranti på 25 år, og i øvrigt ofte statsgaranterede mindstepriser på den producerede strøm på typisk 20 år.

Ministeren anfører, at en ændring i afskrivningsreglerne vil have store konsekvenser for det øvrige erhvervsliv uden at det præciseres, hvilket erhvervsliv ministeren har i tankerne.

Skatteudvalget bør derfor bede ministeren præcisere, hvilket erhvervsliv ministeren har i tankerne, da forslaget om at ændre afskrivningsloven er rettet mod sikre en bedre sammenhæng mellem faktisk levetid og skattemæssige afskrivninger. Konkret med fokus på afskrivningssatserne for solcelleanlæg og vindmøller.

Ved samtaler med skatteministerens medarbejder er problemet blevet drøftet, herunder at en ændring i afskrivningsreglerne for vindmøller ændrer de vilkår for investering i havvindmøller. Hvis det er Skatteministerens ønske at tilgodese disse aktører gennem en indirekte subsidieordning gennem afskrivningsloven, kan dette smidigt håndteres ved at lade de nuværende afskrivningsregler for vindmøller bestå såfremt de ikke er landbaseret.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at Blue Capital ikke har efterspurgt indførelse af særlige afskrivningsregler for de såkaldte 10-mandsprojekter.