

Aarhus d. 15. maj 2017

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 103 - Forslag til Lov om ændring af personskatteoven og virksomhedsskatteoven  
(Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter).

Hermed sendes kommentar til Skatteministerens svar på spørgsmål nr. 11 af 3. maj 2017.

Med venlig hilsen

Martin Kibsgaard Jensen

Ministeren har i tidligere svar til Folketingets Skatteudvalg (Spm. 10 d. 27. april 2017) oplyst Folketingets Skatteudvalg at: "Erhvervsmæssige bygninger kan typisk afskrives med indtil 4 pct. årligt, men de samlede afskrivninger på ejendomme er dog ofte højere, som følge af at ombygninger og medfølgende inventar også kan afskrives. Dermed giver ejendomsprojekterne erfaringsmæssigt skattemæssigt underskud i en lang årrække."

I sit svar til Folketingets Skatteudvalg spm. nr. 11 d, 11. maj ændrer Ministeren dette til at afskrivningssatsen er uændret men de samlede afskrivningerne bliver højere. Ministeren præcisere således korrekt, at afskrivningssatsen på erhvervsejendomme er 4% årligt - også efter en ombygning.

Som præcisering af hvad der ligger til grund for Ministeren antagelse om at der tillige afskrives på andet end bygninger anfører ministeren, at der er set eksempler på udenlandske hotelprojekter med inventar, hvorved afskrivningsomfanget forøges væsentligt.

Hvor Ministeren tidligere overfor Folketingets Skatteudvalg har anført at afskrivningerne ofte er højere end 4% præciseres det nu at der er set eksempler på, at der ved investering i en afskrivningsberettiget ejendom tillige har været investering i noget inventar, der kan enten straksafskrives eller saldoafskrives med 25%

Dette på samme vis som hvis en automekaniker køber en værkstedsbygning, hvor bygningerne jf. afskrivningsloven må afskrives med 4% og værktøj og maskiner må enten straksafskrives eller saldoafskrives med 25%.

Med Ministerens svar til Folketingets Skatteudvalg spm. nr 11 syntes Ministerens indledende synspunkt om at de samlede afskrivninger på afskrivningsberettigede ejendomme ofte overstiger 4% at være blevet reduceret til at der er set eksempler herpå, uden Ministeren beskriver omfanget yderligere.

Folketingets Skatteudvalg opfordres til at bede ministeren konkretisere i hvilket omfang der er set eksempler, hvor afskrivningerne væsentligt overstiger 4% af den samlede købesum, således den rejste problemstillingen kan be- eller afkræftes.

Ministeren anfører endvidere, at der er set eksempler på ejendomsprojekter, hvor der forventes et skattemæssigt underskud i de første 8 år og at der på den baggrund ikke ses nogen grund til at undtage ejendomme for det foreslåede indgreb.

Folketingets Skatteudvalg bør bede ministeren konkretisere hvori ministeren ser det som et problem, at det typiske ejendomsprojekt har et skattemæssigt underskud de første 8 år, men efterfølgende et skattemæssigt overskud i de efterfølgende år, der typisk altid overstiger de foregående års skattemæssige underskud.

Dette for at sikre, at ministeren enten bekræfter eller afviser, at når Ministeren i sin pressemeddeler d. 14. december 2016 fremføre, at L103 efter Skatteministeriets skøn vil give statskassen et provenu på cirka 150 mio. kr. årligt efter tilbageløb og adfærd, er dette provenu alene inden for en årrække på 8 år, hvorefter L103 i sin nuværende form medføre et netto tab til statskassen, der væsentligt overstiger provenuet.

Ministeren afviser at følge Blue Capitals forslag om at ændre afskrivningsreglerne for solceller og vindmøller, så afskrivningssatserne er i bedre overensstemmelse med den faktiske levetid. Dette med henvisning til at sikre enkle og forståelige regler.

Folketingets Skatteudvalg opfordres til bede Ministeren uddybe hvorfor en afskrivning på mellem 15-25% i stedet for 4-5% på et aktiv med producentgaranti på op til 25 år syntes at være mere forståeligt. Særligt når afskrivningsloven i forvejen tager særskilt behandler afskrivninger på vindmøller og VE-anlæg, herunder solcelleanlæg og der i forarbejderne til afskrivningsloven samt i en række ændringer til afskrivningsloven at være blevet lagt til grund, at den lovbestemt afskrivningssats skal modsvare den faktiske levetid.

Folketingets Skatteudvalg opfordres endvidere til at bede Ministeren bekræfte, at der i forvejen er særlige og helt specifikke afskrivningsregler for vindmøller og VE-anlæg, hvorfor Ministerens ønske om, at der ikke bør gælde forskellige afskrivningssatser for forskellige typer af driftsmidler, allerede for nuværende udfordres af de gældende regler i afskrivningsloven.