

  
**Skatteministeriet**

27. april 2017  
J.nr. 2017 - 610

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 103 - Forslag til Lov om ændring af personskatteloven og virksomheds-  
skatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse  
anpartsprojekter).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 3 af 16. februar 2017.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 16. januar 2017 fra Dansk Investeringsfond - DIFKO, jf. L 103 - bilag 4.

## Svar

Dansk Investeringsfond (Difko) har en række bemærkninger og spørgsmål til lovforslaget, bl.a. til de provenumæssige vurderinger, og hvorvidt investeringerne foretages ud fra skattemæssige hensyn.

Opsummerende bemærker Difko, at det er forhåbningen, at Skatteudvalget vil afvise lovforslaget og tage ovennævnte kommentarer og forslag til efterretning. Specielt hensynet til, at det kalkulerede skatteprovenu er usandsynligt, kombineret med indførelse af asymmetriske og administrativt vanskelige skatteregler, betyder ifølge Difko, at der bør være grundlag for en revurdering af lovforslaget.

Det bemærkes hertil, at der i provenuvurderingen er taget udgangspunkt i skøn over afkastprofilerne over investeringernes samlede levetid. Der tages således højde for, at investeringerne typisk vil give overskud efter en årrække. De nuværende regler medfører dog et mindreprovenu for det offentlige, dels fordi beskatningen udskydes, og det offentlige derved lider et rentetab, dels fordi investorerne opnår en høj fradragsværdi i underskudsårene og en lavere beskatning i overskudsårene, i det omfang de ved modregning af underskud kan reducere betaling af evt. topskat.

Desuden udgør projekterne ofte et fast driftssted eller en fast ejendom i udlandet. Det indebærer, at det typisk vil være muligt at modregne evt. udenlandsk skat i den danske skattepligtige indkomst. Det gælder også, selvom tidligere års underskud fuldt ud er fradraget i anden dansk indkomst.

Formålet med forslaget er ikke at forhindre investering i driftsøkonomisk sunde projekter, der ikke er skattemotiverede. Underskud vil derfor fortsat kunne modregnes i fremtidig indkomst fra samme projekt.

Difko bemærker, at lovforslaget synes at være i strid med regeringens miljømålsætninger. Det anerkendes, at lovforslaget kan have indflydelse på investeringer i vedvarende energianpartsprojekter, idet investorernes incitamenter alt andet lige reduceres, såfremt de skattemæssige forhold har været væsentlige for investeringsbeslutningen. Som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, vurderes den foreslåede kildeartsbegrænsning dog at have begrænset negativ indflydelse på udbygningen af vedvarende energi i Danmark, da energianpartsprojekter i overvejende grad er beliggende i udlandet. I den forbindelse kan jeg henviser til mit svar på spørgsmål 7, hvoraf det fremgår, at andelen af energianpartsprojekter beliggende i Danmark i årene 2015 og 2016 udgjorde henholdsvis 9 pct. og 13 pct. af det samlede antal udbudte mindre anpartsprojekter. Lovforslaget ses derfor ikke at være i uoverensstemmelse med regeringens overordnede målsætning for vedvarende energi i Danmark.

Til Difkos bemærkning om, at der med lovforslaget etableres en asymmetri, hvor overskud skal beskattes fuldt ud, mens eventuelle tab ikke kan fratrækkes, bemærkes, at der med den foreslåede kildeartsbegrænsning ikke er tale om, at investorerne mister deres underskud ved driften, og at dette underskud ikke kan fratrækkes, hvis der senere opstår overskud. Underskud kildeartsbegrænses blot, således at underskud fra et anpartsprojekt alene kan modregnes i senere års indkomst fra samme projekt. I øvrigt er den foreslåede kildeartsbegrænsning ikke anderledes end den, der allerede gælder for anpartsprojekter, hvor der er flere end 10 deltagere. Det er derfor opfattelsen, at forslaget er både rimeligt og fornuftigt.

I forhold til rekonstruktion af nødlidende anpartsprojekter er det i høringskemaet bebudet, at der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter overdragelse af anparter inden for den eksisterende anpartshaverkreds ikke vil medføre, at den foreslåede kildeartsbegrænsning finder anvendelse.

Difko har som et alternativ til den foreslåede kildeartsbegrænsning foreslået at ændre afskrivningssatserne for vindmøller og solceller, men som det blev tilkendegivet i høringskemaet, er det opfattelsen, at de foreslåede ændringer af afskrivningsreglerne ikke er hensigtsmæssige.

Det er Skatteministeriets vurdering, at en generel ændring af afskrivningsreglerne ikke er et alternativ til den kildeartsbegrænsning af underskud, der foreslås i lovforslaget. Dels vil det ikke dæmme op for muligheden for at anvende 10-mandsprojekter til at udskyde og reducere beskatningen af anden indkomst, herunder løn. Dels vil det ramme en bredere kreds af investorer end dem, der investerer via 10-mandsprojekter, herunder f.eks. aktieselskaber og personligt drevne virksomheder.

Med lovforslaget vil underskud fra 10-mandsprojekter kun kunne modregnes i evt. senere års overskud i samme projekt. Det sikrer generelt, at investeringer i 10-mandsprojekter fremover ikke i samme omfang er skattemotiverede, fordi underskuddene ikke længere vil kunne fratrækkes i anden indkomst, fx løn.

Det gælder ikke kun investeringsprojekter i solceller og vindmøller, men også i andre typer aktiver, hvor underskud i de første år anvendes til at nedbringe og udskyde beskatningen af anden indkomst. Det kan fx være investeringer i udenlandske ejendomsprojekter, hvor store udgifter til renovering og indretning samt driftsinventar medfører betydelige underskud i de første år med fuld fradragsret i anden dansk indkomst.

Lovforslaget har således et bredere og mere generelt sigte i forhold til investeringer i 10-mandsprojekter, end hvad der vil kunne opnås ved en justering af afskrivningsreglerne.

Hertil kommer, at afskrivningsreglerne af både administrative og samfundsøkonomiske årsager bør være ens for alle erhvervsdrivende, uanset hvordan aktiverne ejes.

Difko spørger til, hvorledes renter af lån, som investoren selv optager til erhvervelse af anparterne, skal behandles. Som det fremgår af høringsskemaet, er renter vedrørende gæld, der er optaget af investoren til personligt til køb af anparterne, ikke omfattet af den foreslåede underskudsbegrænsning. Det er selvfølgelig en forudsætning, at investoren er forpligtet til at betale hele gælden og renterne heraf.

For så vidt angår Difkos bemærkninger til den foreslåede overgangsregel, er det vurderingen, at det er nødvendigt med et værn mod udvidelse af hidtidig virksomhed, idet der ellers er risiko for, at eksisterende anpartsprojekter blot udvides.

Det kan i praksis være vanskeligt at vurdere, hvornår en udvidelse er nødvendig for virksomhedens fortsatte drift, idet der er tale om en konkret vurdering. Det er opfattelsen, hvilket også fremgår af høringsskemaet, at det i lovforslagets bemærkninger er beskrevet så fyldestgørende som muligt, hvornår der kan foreligge sådanne ændringer af et eksisterende anpartsprojekt, at de foreslåede regler om kildeartsbegrænsning finder anvendelse. Fordi der er tale om en konkret vurdering, er det ikke muligt at lave en udtømmende og præcis opregning af, hvornår anskaffelse af aktiver indebærer, at den foreslåede kildeartsbegrænsning finder anvendelse.

Derudover bemærkes det, at lovforslaget har fremadrettet virkning, da det kun har virkning for dispositioner foretaget efter fremsættelsesdagen. Lovforslaget omfatter således ikke anpartsprojekter, der er etableret inden lovforslagets fremsættelse, og hvor anpartsprojektet blot fortsætter med de samme anpartshavere og uden væsentlige ændringer i aktiviteten.

Difko bemærker afslutningsvis, at det er forhåbningen, at lovforslaget trækkes tilbage eller revurderes i lyset af de bemærkninger, som Difko er kommet med.

Der ses ikke at være grundlag for at trække lovforslaget tilbage. Jeg har lyttet til den fremførte kritik af lovforslaget, og på den baggrund har jeg bebudet flere ændringsforslag, der målretter lovforslaget og sikrer en fornuftig løsning på en række praktiske problemer.