

DTU Aqua



Til Miljø- og Fødevareudvalget

1. maj 2017

Redegørelse om grundlaget for DTU Aquas vurdering af risiko for infektion og spredning af lakselus i danske farvande afgivet til FTs Miljø- og Fødevareudvalg d. 25. april 2017

På DR P1 har professor Kurt Buchmann (KB), Københavns Universitet, den 27. april 2017 givet udtryk for, at risikoen for lakselus i dansk havbrug er meget lav, da vi i Danmark producerer regnbueørreder, som angives at være dårlige værter for lakselus. Desuden anføres lakselus at være afhængige af højere saltholdighed end de 20 promille, som DTU Aqua, i forbindelse med eksperthøringen, angav at være den kritiske grænse for lakselusenes reproduktion.

DTU Aqua lægger en række videnskabelige artikler til grund for vurderingen. Af artiklerne fremgår det, at der ingen afgørende forskel er i modtageligheden for lakselus mellem regnbueørred og laks, samt at der kan være en risiko for at lakselus kan udgøre et problem i forbindelse med regnbueørred-havbrug, afhængig af saltholdighed. De anvendte videnskabelige artikler fremgår af bilag 1.

Desuden har Professor Niels Jørgen Olesen, DTU Vet, forespurgt Veterinær instituttet i Norge i forhold til evt. forskel i modtagelighed for lakselus for de to arter. De udtalte:
"Vi deler opfatning om at det antageligvis ikke er forskjeller i mottakelighet mellom de to artene. Det er godt mulig at det er gjort labstudier der en har sett på forskjeller i mottakelighet, slik det er gjort for forskjeller mellom stillehavslaks og atlantisk laks."

I Norge, hvor der opdrættes ca. 70.000 t regnbueørred årligt i havbrug, skelnes der i øvrigt ikke mellem laks og regnbueørred i forhold til risiko for infektion og spredning af lakselus.

Desuden lagde DTU Aqua i risikovurderingen det forhold til grund, at der rent faktisk har været et tilfælde, hvor der havde været behandlingsbehov, i et havbrugsanlæg med regnbueørred i Limfjorden (i 1988, oplyst af KB), som nævnt i DTU Vets notat.

Undertegnede har telefonisk og i e-mail af 27. april 2017 anmodet KB om dokumentation for udsagnet givet i P1 morgen. Indtil videre har KB ikke fremlagt dokumentation, som understøtter hans udsagn i P1.

På baggrund af den tilgængelige og foreliggende viden om emnet, vurderer DTU Aqua fortsat, at der ikke er videnskabelig dokumentation for, at der er afgørende forskel i modtageligheden overfor

lakselus mellem regnbueørred og laks, samt at der er risiko for, at lakselus kan udgøre et problem i forbindelse med regnbueørred-havbrug, afhængig af saltholdighed.

DTU Aquas vurdering i forhold til risiko for infektion og spredning af lakselus i danske farvande, afgivet ved Miljø- og Fødevarerudvalgets eksperthøring d. 25. april 2017, er derfor uændret.

Mvh

Anders Koed

Bilag 1

Gjerde, B. & Saltkjelvik, B. (2009). Susceptibility of Atlantic salmon and rainbow trout to the salmon lice *Lepeophtheirus salmonis*. *Aquaculture* 291 (2009) 31–34.

O'Donohoe, P., Kane, F., McDermott, T & Jackson, D. (2016). Sea reared rainbow trout *Oncorhynchus mykiss* need fewer sea lice treatments than farmed Atlantic salmon *Salmo salar*. *Eur. Ass. Fish Pathol.*, 36(5) 2016, 201.

Fast, M.D., Neil, R, Ross, A.M., Sims, D.E., Johnson, S.T., Conboy, G.A., Speare, D.J., Johnson, G. & Burka, J.F (2002). Susceptibility of rainbow trout *Oncorhynchus mykiss*, Atlantic salmon *Salmo salar* and coho salmon *Oncorhynchus kisutch* to experimental infection with sea lice *Lepeophtheirus salmonis*. *Diseases of Aquatic Organisms*. 52: 57–68.

Rittenhouse, M.A., Revie, C.W., Hurford, A. (2016). A model for sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*) dynamics in a seasonally changing environment. *Epidemics* 16, 8–16.

Skilbrei, O.T. (2012). The importance of escaped farmed rainbow trout (*Oncorhynchus mykiss*) as a vector for the salmon louse (*Lepeophtheirus salmonis*) depends on the hydrological conditions in the fjord. *Hydrobiologia* 686: 287–297. DOI 10.1007/s10750-012-1028-x.

Svåsand, T., Karlsen, Ø, Kvamme, B.O., Stien, L.H., Taranger, G.L. & Boxaspen, K.K. (2016). Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2016. Havforskningsinstituttet, NINA, Fiskeridirektoratet, NOFIMA. Fisken og havet, særnummer 2-2016.