

Til Folketingets miljøudvalg

Vi vil gerne påpege de neden for nævnte manglende forudsætninger for havbrugsinitiativet og det igangværende lovgivningsarbejde.

Vi anmoder om ,at vores henvendelse tilgår udvalgets medlemmer i dag.

- 1) At der helt mangler **socioøkonomiske analyser** som en meget betydningsfuld del af beslutningsgrundlaget for vækstinitiativet og L 111 – og helt i overensstemmelse med hvad der lægges op til i havstrategiplanen og vandrammedirektivet.
- 2) At vækstinitiativet og dermed også L 111 tager **et helt forkert afsæt ifølge de EU strategiske retningslinjer og EU – lovgivningen**, hvor stilles der krav om, at producere produkter af høj kvalitet under overholdelse af strenge normer for miljø – og forbrugerbeskyttelse, miljømæssig bæredygtighed og dyresundhed ligesom der er krav om overholdelse af EU's miljølovgivning, særligt Vandrammedirektivet og Havstrategirammedirektivet.

Punkterne er uddybet neden for.

Vi håber, at spørgsmålene **bringes** ind i debatten ved 2. behandling af L 111 i dag ?

Hilsen
Thorkild Hansen
Mobil 40 36 4739
Havbrugsgruppen Ebeltoft

Socioøkonomiske betragtninger

Blot et år med algesuppe og fiskedød kan koste de berørte kommuner langt mere i fremtidige udviklingsmuligheder og tabte turistindtægter og arbejdspladser end de planlagte havbrug jf. Strategi for bæredygtig udvikling af akvakultursektoren i Danmark 2014 -2020 lægger op til at erhvervet kan præstere.

Desværre indeholder strategien ikke nogen konsekvensanalyse af mulige affødte effekter af den i strategien skitserede produktionsudvidelses indvirkning på befolkningens rekreative interesser, de landbaserede erhverv og kommunernes langsigtede planlægning og de dermed forbundne økonomiske aspekter.

Netop den manglende belysning af de nævnte forhold vurderes at have medvirket til at give folketingets medlemmer et ensidigt billede af **fordelene** og indtjeningsmulighederne forbundet med en udvidelse af produktionen i havbrugserhvervet, men på ingen måde et retvisende billede af de omfattende konsekvenser en industriel havbrugsproduktion kan få for de berørte kommuner og samfundet som helhed.

På den baggrund bør folketinget opfordre regeringen til at sikre, *at der inden en eventuel vedtagelse af L 111 og inden der gives lods for etablering af industrihavbrug med eventuelle kompensations anlæg i Danmark, gennemføres en konsekvensanalyse for at identificere gevinster og omkostninger og en sammenligning af disse for at kunne vurdere om effekten af de i strategien anførte udelukkende positive konsekvenser er større end de negative eller omvendt.*

Det vil være helt i overensstemmelse med hvad der lægges op til i havstrategiplanen og vandrammedirektivet

Vækstinitiativet har et forkert afsæt i forhold til EU udgangspunkt og rammer derfor helt ved siden af skiven

Indholdet i "Strategi for bæredygtig udvikling af akvakultursektoren i Danmark 2014 - 2020" mangler nogle fundamentale oplysninger som er indeholdt i [Europakommissionens meddelelse \(29.04.2013 COM \(2013\) 229 final.\) om de strategiske retningslinjer for en bæredygtig udvikling af akvakultursektoren i EU.](#)

Kommissionen har taget initiativ til strategien fordi man har konstateret, at der er en voksende kløft - der vurderes til ca. 8 mio. tons – mellem forbruget af fisk og skaldyr i EU og fiskerisektorens samlede fangster.

Formålet med iværksættelse af initiativet er at hjælpe med at sikre, at denne kløft i et vist omfang udlignes af miljømæssigt, social og økonomisk – og miljømæssig bæredygtige produkter fra EU's egen akvakultursektor – kvalitetsprodukter.

Indsatsen skal også medvirke til at imødegå en stigende import af akvakulturprodukter af tvivlsom eller dårlig kvalitet fra 3. lande

Derfor er det direkte forkert når man i Strategi for udvikling af en bæredygtig akvakultursektoren i Danmark 2014-2020 i forordet skriver: "Et umætteligt verdensmarked efterspørger flere fisk- flere end der kan fanges bæredygtigt i havene", fordi. (Se Socialdemokratiets bemærkning på side 2 i betænkningen til 2.behandling af L111)

Hovedformålet EU's initiativ er at der skal produceres konsumfisk af høj kvalitet til forbrugerne i EU.

I den danske strategi nævnes på side 24 afsnit 3 oplyses kun følgende om produktet:

I Danmark produceres der hovedsagelig regnbueørred, men produktion af andre arter er også mulig.

Man kommer slet ikke ind på, at der er forskel på regnbueørred produceret i dambrug på land, som sælges som portionsforeller, og produktion af rogn på regnbueørred i havbrug.

Ved produktion af rogn på regnbueørred i havbrug er rognen hovedproduktet, som primære eksporteres til Japan, hvorimod kødet er af ringe kvalitet fordi fiskene slagtes når de er fulde af rogn.

Der er tale om en produktionsform, der ikke kan betegnes dyre- og miljøvenlig. Der kan også sættes spørgsmålstegn ved om der er tale om miljømæssig bæredygtige produkter/produktion, når man ser hvilke miljøskader den produktionsform har forvoldt i andre land og på sigt også vil forvolde i Danmark.

Produktionen af rogn på regnbueørred medvirke ikke til et øget udbud af kvalitetsfiskeprodukter til forbrugerne i EU, tværtimod er det relevant at betegne kødet fra rognfisk der sælges til EU-lande, som et affaldsprodukt.

Ifølge de strategiske retningslinjer og EU – lovgivningen stilles der krav om, at **producere produkter af høj kvalitet under overholdelse af strenge normer for miljø – og forbrugerbeskyttelse, miljømæssig bæredygtighed og dyresundhed ligesom der er krav om overholdelse af EU's miljølovgivning, særligt Vandrammedirektivet og Havstrategirammedirektivet.**

I konsekvens heraf er det helt forfejlet, at tilgodese 5-6 havbrugsvirksomheder, som udelukkende producerer rogn på regnbueørreder primært til eksport til det Japanske marked, ved at udlægge flere hundrede kvadratkilometer havbrugszoner med henblik på disse virksomheders ekspansionsmuligheder på bekostning af miljøet.

Den produktionsform bør hurtigst muligt indstilles til fordel for en mere ekstensiv produktion af kvalitets konsum fisk og skaldyr, i størst mulig omfang certificerede som økologiske produkter, hvilket højner både kvalitet og pris.

På baggrund af det foranstående vurderes det, at der kun bør gives placerings/produktions tilladelser til havbrug/ akvakulturer der producerer konsumfisk af meget høj kvalitet primært til eksport til EU lande eller eget forbrug og at denne betingelse skal indgå i formuleringen af placerings/produktionstilladelserne. Nærværende notat skal ses i sammenhæng med et tidligere fremsendt notat om den manglende socioøkonomiske analyse/konsekvensvurdering.