



Til lovforslag nr. L 144

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevarerudvalget [den 8. februar 2017]

## Udkast

til

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love

(Ny regulering af husdyrbrug m.v. og indførelse af generelle regler for anvendelse af gødning på arealer og for husdyrbrug m.v. som udmøntning af dele af fødevarer- og landbrugspakken samt ændringer som følge af VVM-direktivet m.v.)

[af miljø- og fødevarerministeren (Esben Lunde Larsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Miljø- og fødevarerministeren har stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 12. januar 2017 og var til 1. behandling den 19. januar 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevarerudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og fødevarerministeren sendte den 29. september 2016 dette udkast til udvalget, jf. MOF alm. del – bilag 645, folketingsåret 2015-16. Den 12. januar 2017 sendte miljø- og fødevarerministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

#### Teknisk gennemgang

Den 2. februar 2017 afholdte udvalget en tekniske gennemgang af lovforslaget med miljø- og fødevarerministeren og embedsmænd.

#### Deputationer

København Fur har mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 75 spørgsmål til miljø- og fødevarerministeren til skriftlig besvarelse[, som denne har besvaret. ]

#### 3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

<>

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af miljø- og fødevarerministeren, tiltrådt af <>:

Til § 1

1) Efter nr. 49 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 43 indsættes efter »husdyrbruget«: », husdyranlægget eller gødnings- eller ensilageopbevaringsanlægget«.

[Ændring som følge af lovens foreslåede anvendelsesområde]

2) Nr. 55 udgår.  
[Lovteknisk rettelse]

3) Nr. 73 udgår.  
[Korrekturrettelse]

Til § 2

4) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 110, stk. 3, ændres »§ 19, stk. 5-7« til: »§ 19, stk. 5«.

[Konsekvensændring]

Til § 10

5) I stk. 3 ændres »§ 1, nr. 10« til: »§ 1, nr. 9«.  
[Rettelse af henvisning]

6) I stk. 4 ændres »§ 41, stk. 2 og 4« til: »§ 41, stk. 2«.  
[Rettelse af henvisning]

#### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Efter den gældende lovs § 43 kan tilsynsmyndigheden umiddelbart nedlægge forbud imod fortsat drift af et husdyrbrug og eventuelt forlange husdyrbruget

fjernet, hvis forureningen medfører overhængende alvorlig fare for sundheden.

Ved en fejl indeholder det fremsatte lovforslag ikke en ændring af bestemmelsen svarende til, at husdyrbruglovens anvendelsesområde foreslås ændret. Med den foreslåede ændring af lovens anvendelsesområde vil loven ikke alene finde anvendelse på husdyrbrug, men også på husdyranlæg og gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg, der ikke indgår i husdyrbrug.

Ændringen betyder, at lovens § 43 ændres, således at tilsynsmyndigheden også kan nedlægge forbud og forlange fjernelse af husdyranlæg og gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg, der ikke indgår i husdyrbrug. Ændringen indebærer ikke i øvrigt ændringer i forhold til de situationer,

hvor bestemmelsen finder anvendelse efter den gældende lov.

Til nr. 2

I det fremsatte lovforslags § 1, nr. 55, foreslås en ændring af husdyrbruglovens § 51, stk. 1, som følge af det foreslåede anvendelsesområde i lovens nye § 2, stk. 1, 2. pkt. og den foreslåede adskillelse af areal og -anlægsreguleringen. Den foreslåede ændring indebærer, at tilsynsmyndigheden får mulighed for også på bedrifter, hvor der ikke er husdyrbrug, men som har arealer, som modtager gødning, at udføre den kontrol, som bedriften ellers skulle udføre som egenkontrol, for bedriftens regning.

Bestemmelsen må imidlertid anses for unødvendig, idet det fremsatte lovforslag ikke indeholder bestemmelser om de pågældende bedrifters egenkontrol.

Lovforslagets § 1, nr. 55, udgår derfor af lovforslaget.

Til nr. 3

Lovforslagets § 1, nr. 73, indeholder en korrekturrettelse af kommateringen i husdyrbruglovens § 86, stk. 2, og § 87, stk. 2. Rettelsen er imidlertid ikke korrekt, hvorfor nummeret udgår.

Til nr. 4

Der er tale om en konsekvensrettelse. Lovforslagets § 2, nr. 4, indeholder en ophævelse af miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 6 og 7. Ved en fejl er der ikke i det fremsatte lovforslag en samtidig konsekvensrettelse af henvisningen til bestemmelserne i miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 3.

Til nr. 5

Henvisningen i det fremsatte lovforslags § 10, stk. 3, til den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, om ændring af den gældende lovs § 4, stk. 2, er ikke korrekt, hvorfor den er rettet.

Til nr. 6

Det fremsatte lovforslags § 10, stk. 4, og bemærkningerne hertil indeholder ved en fejl henvisning til både husdyrbruglovens § 41, stk. 2 og 4. Lovforslaget indeholder dog alene en ændring af lovens § 41, stk. 2, hvorfor henvisningen til § 41, stk. 4, udgår.

*René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) fmd. Ib Poulsen (DF) Orla Østerby (KF) Lise Bech (DF) Karina Due (DF)  
Erling Bonnesen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Thomas Danielsen (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)  
Jacob Jensen (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA) Mette Abildgaard (KF) Bjarne Laustsen (S)  
Lea Wermelin (S) nfmd. Christian Rabjerg Madsen (S) Jesper Petersen (S) Kirsten Brosbøl (S) Simon Kollerup (S)  
Søren Egge Rasmussen (EL) Maria Reumert Gjerding (EL) Christian Poll (ALT) Roger Matthisen (ALT) Sanne Bjørn (RV)  
Ida Auken (RV) Trine Torp (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

---

**Oversigt over bilag vedrørende L 114**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Høringssvar og høringsnotat, fra miljø- og fødevareministeren
3	Materiale fra den tekniske gennemgang af lovforslaget den 12/1-17
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Præsentation fra den teknisk gennemgang 2/2-17
6	Ændringsforslag fra miljø- og fødevareministeren

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 114**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om ministeren vil bekræfte, at det grundlæggende princip i forhold til kommende anmeldeordninger er, at anmeldelser ikke afvises, så længe miljøpåvirkningen af omgivelserne er uændret eller faldende, og BAT er opfyldt, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministeren vil bekræfte, miljøteknologi, der samlet set har en uændret eller mindsket miljøpåvirkning, kan foretages ved en anmeldelse og således ikke kræver en fuld fornyet myndighedsbehandling, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om ministeren kan bekræfte, at de gældende anmeldeordninger i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen opretholdes, for så vidt de fortsat vil være relevante for de husdyrbrug, der ikke kan opnå en tilladelse eller godkendelse i medfør af de ny regler eller af andre årsager ikke finder det hensigtsmæssigt at ansøge om en ny tilladelse eller godkendelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om ministeren vil bekræfte, at renoveringer, herunder indvendig ombygning af stalde, f.eks. nye gulve ikke udløser en helt ny miljøgodkendelse/tilladelse, hvis projektet gennemføres uden at medføre en merpåvirkning af omgivelserne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om ministeren kan bekræfte, at de detaljerede regler om bedste tilgængelige teknik (BAT) udformes således, at den gældende klagenævnsspraksis om en bagatelgrænse på 100 kg N/år opretholdes, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om ministeren kan bekræfte, muligheden for en konkret vurdering af BAT fastholdes, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre at nye typer af stalde og produktionsarealer, der ikke er beskrevet i det faglige grundlag for emissionsmodellen, kan etableres og håndteres i godkendelsessystemet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om ministeren kan bekræfte, at der kan laves omfordelinger af fosforlofterne fra 2019 og fremefter, hvis det ikke har betydning for

- det overordnede beskyttelsesniveau, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om det bliver muligt at anvende egne aktuelle analyser for fosfor- og kvælstofindhold i foderet til denne korrektion samt oplyse, hvordan ny viden om korrektioner for f.eks. separering af fiberfraktionen tænkes inddraget i disse opgørelser, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger side 45, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvilke typer af produktioner det er, hvor stort et omfang har disse og hvilke konsekvenser har det for disse produktioner, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger side 47-48, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvor stort et areal der fremover vil være beskyttet af de nye generelle regler vedrørende udbringningskrav for husdyrgødning nær natur, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om ministeren kan bekræfte, at beskyttelsen af yngle- og rastesteder for Bilag IV-arter, jf. habitatdirektivets artikel 12 ikke omfatter beskadigelse eller ødelæggelser, som er et resultat af diffuse påvirkninger fra mange kilder, idet der ikke vil være en årsagssammenhæng mellem en bestemt handling og skaden, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om ministeren kan bekræfte, at økologiske bedrifter ikke vil være omfattet af husdyrefterafgrødekravet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om det er direktivnødvendigt, at husdyrefterafgrøderne pålægges krydsoverensstemmelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om krav om efterafgrøder i medfør af husdyrbrugloven bør blive omfattet af krydsoverensstemmelse og bør strafbelægges ved at blive omfattet af § 92, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om øvrige lovligt eksisterende husdyrbrug vil, udover husdyrbrug som har en godkendelse eller tilladelse efter §§ 10-12 i lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug eller godkendelse efter § 33 i lov om miljøbeskyttelse, også blive omfattet af de nye regler om helt eller delvist bortfald af miljøgodkendelser, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om ministeren kan bekræfte, at husdyrbrug i perioden fra 1. marts 2017 til og med 31. juli 2017 uden forudgående anmeldelse eller ansøgning kan udskifte et udbringningsareal med et andet udbringningsareal, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om på hvilken måde og i hvilket omfang ændringerne i lovforslaget vil påvirke forekomsten af nitrat i grundvandet generelt både på kort og langt sigt og på nitratfølsomme områder i forhold til det nuværende beskyttelsesniveau, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om der i forhold til ammoniak i fremtiden vil være samme krav som nu i relation til lugt, støj og til placering af anlæg ud fra landska-

- belige hensyn og hvis ikke, om der vil være naboer, der kan risikere mere lugt, støj og grimme placeringer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om ministeren vil redegøre for den ændrede beskyttelse af heder og overdrev i forhold til anden natur og konsekvenserne heraf, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvornår ministeren forventer, at regulering ved stiplads kan erstattes af en regulering af de faktiske emissioner af drivhusgasser, ammoniak m.v. fra produktionsanlæggets udluftning/afkast m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvor stort fosforoverskuddet og fosfortabet forventes at være ved fuld gennemførelse af lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvilke kompenserende tiltag regeringen vil gennemføre for at begrænse tabet af fosfor, som er en begrænset ressource, f.eks. afvikling af forbrænding af gødning, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvad den samlede samfundsøkonomiske beregning af forslaget viser, og hvad er de eksterne omkostninger for sundhed, klima, miljø og natur, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvor store mængder drivhusgasser forslaget netto vil medføre, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvordan forureningen med sekundære partikler vil ændre sig, og hvor mange ekstra dødsfald og sygdomstilfælde vil lovforslaget netto medføre, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvilke muligheder kommunen har for at stille krav til luftkvaliteten lokalt med hensyn til ammoniak, partikler m.v. som udgangspunkt for at stille krav til den enkelte produktion, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvordan emissionen af ammoniak og drivhusgasser vil forandre sig med lovforslaget målt på landsbasis, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvilke tiltag regeringen planlægger for at reducere ammoniakbelastningen fra andre kilder, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om ministeren er enig i, at hvis man vælger at differentiere ammoniakbeskyttelsen efter naturtilstand ved at tillade øget belastning af naturområder i ringe og/eller dårlig naturtilstand, vil man uundgåeligt komme til at forårsage en forværring af områdernes tilstand, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om hvad ændringerne i ammoniaktilførslen vil være for de enkelte naturtilstandskategorier, og hvad kan ministeren oplyse om konsekvenserne for biodiversiteten og beskyttede arter, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, ministeren kan bekræfte, at husdyrbekendtgørelsen skal gennemgå en miljøvurdering jf. juridisk analyse af domstolspraksis v/

- Professor Peter Pagh, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvilke forhold der udestår i forhold til Kommissionen i relation til indholdet af dette lovforslags del af landbrugspakken samt hvilke forhold, herunder nye forhold, som regeringen er usikre på om kommissionen kan acceptere, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om ministeren vil redegøre for eksisterende efterafgrødeordninger og herunder udspecificere de specifikke krav i de enkelte ordninger, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvilke dele af forslaget der flugter med anbefalingerne fra Natur- og Landbrugskommissionen, samt hvilke dele af forslaget der ikke er en del af Natur- og Landbrugskommissionens anbefaling, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvor meget ventetiden anslås på at få godkendelse til husdyrbrugets anlæg at blive nedbragt som følge af lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om ministeren vil fremsende en grundig gennemgang af de erhvervsmæssige konsekvenser af den ændrede fosforregulering, fordelt på hver af landbrugets dyreopdelte sektorer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om ministeren vil fremsende en grundig gennemgang af de miljømæssige konsekvenser af den ændrede fosforregulering, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om i hvilke geografiske områder og på hvilke typer af områder der vil blive indført skærpede fosforlofter, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvor mange landbrug ministeren forventer vil benytte muligheden for at udvide deres produktion som følge af overgangen til stipladsmodellen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvordan udvidelser af landbrugsproduktionen som følge af overgangen til stipladsmodellen vil påvirke miljø- og klimabelastningen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvor mange flere slagtesvin der vil kunne produceres som følge af overgangen til stipladsmodellen, herunder hvad er den beskæftigelsesmæssige effekt, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvordan ministeren agter at inddrage Folketinget i forbindelse med benyttelsen af de bemyndigelser, som ministeren med lovforslaget gives til at fastsætte regler i frohold til godkendelser og tilladelser i husdyrbrugloven, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om ministeren kan garantere, at det ikke går ud over miljøbeskyttelsen, at der i højere grad fastsættes generelle regler frem for at anvende konkrete vilkår, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 45 Spm. om, hvordan lovforslaget harmonerer med det kommende forslag fra EU-Kommissionen om CO<sub>2</sub>-udledning fra de ikke-kvotebelagte sektorer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvordan forslaget vil påvirke de økologiske landbrug, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om ministeren kan bekræfte, at der vil blive mulighed for undtagelser i den nye beregningsmodel, som betyder at visse ekstensive typer af staldarealer ikke skal indregnes i det beregnede tilladte produktionsareal m.v., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om bagatelgrænse for overskridelse af BAT-krav m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om redegøre for den juridiske hjemmel til at betragte reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a (§§ 19 d og 19 e) som subsidiære i forhold til anden lovgivning, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om ministeren vil redegøre for, hvordan L 114 samlet set påvirker kvælstofregnskabet i Fødevare- og landbrugspakken, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om ministeren vil redegøre for, hvor meget kvælstof der årligt i perioden 2012-2022 udledes fra husdyrgødning fra hhv. slagtesvin, kvæg, fjerkræ og mink som følge af landbrugspakken og vedtagelsen af L 114 samlet og hver for sig, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om hvilken model, der er anvendt for at beregne den marginale kvælstofudvaskning i forhold til L 114, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om ministeren i lyset af ”Analyse af bedriftsøkonomiske konsekvenser og ændret forforoverskud på typebedrifter ved scenarier for en ændret forforregulering” vil redegøre for, hvordan der med krav til foderoptimering for slagtesvin kan realiseres den mængde slagtesvin, der lægges op til i Fødevare- og landbrugspakkens ændring af harmonikravet for slagtesvin og samtidig fastholdes et fosforloft på hhv. 30, 35 eller 37 kg. P/ha., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om ministeren vil redegøre for de økonomiske konsekvenser for erhvervet ved at stille krav om foderoptimering, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om ministeren vil oversende en justeret opgørelse af det gennemsnitlige beskyttelsesniveau, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om, hvorledes lovforslaget holder sig inden for rammerne af EU's vandrammedirektiv i forhold til tildeling af fosfor og herunder ændring af påvirkningen af tilstanden i de danske søer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om, hvorledes lovforslaget stemmer overens med myndighedernes administration i henhold til bekendtgørelse om indsatsprogrammer



- for vandområdedistrikter i forhold til fosfor, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om, de fosforlofter, der foreslås indført med lovforslaget, ligger betydeligt over den mængde fosfor, der fjernes med afgrøderne, og at dette vil betyde, at der på arealer med høje fosfortal og på lavbunds- jorde derfor vil opstå en betydelig risiko for udvaskning af fosfor, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om ministeren vil redegøre for, at der med lovforslaget lægges op til, at der først efter 2022 kan tages stilling til, hvorledes der bedst muligt kan sikres mod tilbagegang i følsomme vandmiljøer forårsaget af fosfor, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om, hvorledes man med lovforslaget sikrer beskyttelse af grundvandet, som indgår i de ca. 50.000 ikke-almene vandforsyninger i landområderne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om ministeren vil redegøre for de sundhedsmæssige konsekvenser af en eventuel øget forurening af ikke-almene vandforsyninger i landområderne, da dette ikke fremgår af lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om hvorledes lovforslaget påvirker grundvandsforekomster i områder med særlige drikkevandsinteresser, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om ministeren vil redegøre for de økonomiske konsekvenser for borgere (via vandselskaber) og kommuner af, at en række landbrug med lovforslaget tillades en øget forurening, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om ministeren vil præcisere den i lovforslaget omtalte geografiske forskydning i miljøbelastningen, der kan være en konsekvens af lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om, hvordan man fremadrettet vil håndtere konsekvenserne for de af lovforslaget berørte plante- og dyrearter, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om, hvilken procentsats for marginaludvaskningen der er lagt til grund for lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om, hvilken tidshorisont til opgørelse af merudvaskningen fra husdyrgødning, der er lagt til grund for lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om, hvor omkostningseffektive husdyrefterafgrøderne, der lægges op til med lovforslaget, vil blive, herunder såvel budgetøkonomisk effektivitet og samfundsøkonomisk effektivitet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om ministeren er enig i, at omkostningseffektiviteten af husdyrefterafgrøderne afhænger af, hvor de placeres i forhold til kvælstofretentionen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 
- 70 Spm. om hvilke initiativer ministeren vil iværksætte, når f.eks. vejrliget medfører, at husdyrefterafgrøderne ikke kan etableres, så de får den planlagte effekt på kvælstofudvaskningen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om ministeren vil redegøre for de alternative virkemidler, landmanden kan vælge til erstatning af husdyrefterafgrøder, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm. om, hvorvidt ministeren er enig i, at omlægning af omdriftsjord til ekstensiv drift vil kunne bidrage både til at mindske kvælstofudvaskningen og forbedre naturkvaliteten i landbrugsområderne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm. om ministeren vil redegøre for, hvor mange overdrev og heder, der er omfattet af kategori 2-natur i henhold til gældende lovgivning, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm. om, hvor mange husdyrproducenter der har fået skærpede ammoniakkrav som følge af reglerne for kategori 2-natur siden reglernes indførelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm. om, hvor mange husdyrproducenter der ligger inden for en afstand af 1 kilometer fra et område, der er omfattet af kategori 2-natur, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm. om, hvilke overfladevande uden for Natura 2000-områderne, der i dag er omfattet af kvælstofreguleringen af husdyrbrug (nitratklasser), til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå