



Folketinget  
Erhvervsudvalget

10. februar 2017  
CVL/AB

## **Vedr. L 121 Forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om naturbeskyttelse og lov om aktindsigt i miljøoplysninger**

### **Ny unødigt og administrativ begrænsning i form af pauser på minimum én uge mellem udlejning af sommerhuse i vinterperioden**

Forslaget om at ændre Planlovens §40 betyder en ny unødigt og administrativ begrænsning af sommerhusudlejning, fordi der indføres en pause på en uge mellem kortvarige ophold i vinterperioden, hvilket ikke findes i den nuværende lovgivning.

Naturligvis er feriehusudlejningsbranchen tilfreds med, at sommerperioden forlænges, således at sommerhuse kan benyttes i 43 uger om året mod i dag 39 uger. Vi forventer, at vi med forslaget får en øget og bedre udnyttelse af sommerhuskapaciteten og dermed en væsentligt øget turisme, men indførelsen af den nye pause nævnt i bemærkningerne til forslaget er en væsentlig forhindring for udlejning og udnyttelse af sommerhuse.

#### **Problem med pauser**

For det første er det en helt ny praksis at bestemme, at der skal indføres en pause på en uge – der har ikke tidligere været praksis for en sådan pause, og der har heller ikke været domstolsafgørelser, der har bestemt en pauses præcise længde.

For det andet betyder en pause, at sommerhuse under pauserne skal stå opvarmede, selv om husene står tomme, for at være klar til næste booking. Man ville selv sagt udnytte ressourcerne meget bedre ved at kunne lukke sommerhuset ned i en længere samlet periode.

For det tredje fremgår det slet ikke af lovforslaget, at den nye regel om en uges pause vil medføre et stort administrativt besvær, hvor et hus skal spærres og åbnes løbende inden for en grænse på 9 uger, som ikke følger kalenderåret, men rækker ind over to år, da det følger vinterperioden fra 1. november til ultimo februar.

Hovedhensynet med at indføre en bestemmelse om kortvarige ophold på 3-4 ugers varighed er indført for at sikre, at der ikke etableres fast bopæl i som-



merhuse. Men dette hensyn er ikke på nogen måde tilsidesat, når det er forskellige personer med forskellige folkeregisteradresser, der benytter sommerhusene i kortvarige ophold på højst 3-4 ugers varighed.

Der er heller ikke forskelsbehandling mellem sommerhusejere, som det fremgår af høringsnotatet til lovforslaget, da det er individet, der er begrænset i at benytte sommerhuse ud over kortvarige ophold.

Alle sommerhuse er således begrænset på samme måde, ved at de kun må benyttes af samme individ i kortvarige ophold på højst 3-4 ugers varighed.

Feriehusudlejernes Brancheforening foreslår derfor, at den nødvendige regelændring indføres i forbindelse med vedtagelsen af L 121.

Vi håber, at Folketinget ikke vil indføre en ny restriktiv og administrativt besværlig regel for sommerhusudlejning, da en praksis med kortvarige ophold i vinterperioden for det enkelte individ fint forhindrer, at der kan tages fast bopæl i sommerhuse, som intentionen er i loven.

Med venlig hilsen

Carlos Villaro Lassen  
Adm. direktør