



Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

Til: Erhvervsministeren

Dato: 14. marts 2017

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 121

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om naturbeskyttelse og lov om aktindsigt i miljøoplysninger. (Modernisering af planloven, bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet).

Af erhvervsministeren (Brian Mikkelsen)

Spørgsmål 58

I følge § 1, nr. 65, reduceres høringsfristen for kommuneplantillæg og lokalplaner til 4 uger, lokalplaner "af mindre betydning" dog kun 2 uger. Kommunalbestyrelsen skal sikre, at fristerne for fremlæggelse af planforslag er "passende" og tillader "rimelig tid" til at informere offentligheden, og til at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen.

I de generelle bemærkninger, under pkt. 2.8.2.2, anføres, at en forkortelse af minimumsfristerne i planlovens høringsregler vil kunne reducere fordyrende venteperioder for bygherrer og investorer. Det fremgår af mange hørings svar, at den foreslåede reduktion af høringsfristerne vil give problemer med hensyn til foreningers og borgeres muligheder for at sætte sig ind i forslagene. Bl.a. Foreningen Af Byplanlæggere stiller spørgsmål ved, hvor stor en del af den samlede planproces, den 8 ugers høringsperiode udgør.

- a. Kan ministeren oplyse, i hvilket omfang kommunerne har udnyttet mulighederne for en hurtigere vedtagelsesprocedure for lokalplaner og mindre kommuneplantillæg, som anvises i miljøministeriets vejledning af 2014 om delegation efter planloven?
- b. Kan ministeren oplyse hvor lang tid der typisk forløber fra beslutning om udarbejdelse af et forslag til lokalplan til den endelige vedtagelse?
- c. Kan ministeren redegøre for, hvordan en reduktion af høringsperiode med 4 uger harmonerer med det anførte i bemærkningerne pkt. 1.1. om, at aftaleparterne "finder det centralt, at kommunerne, som led i deres øgede planansvar, styrker borgernes inddragelse i den lokale planlægning"?
- d. Vil kommunalbestyrelsens vurdering af, om det i konkrete tilfælde ikke findes nødvendigt med en længere frist, f.eks. at der ikke tages hensyn til bl.a. skolernes hovedferier, kunne påklages?
- e. Kan ministeren oplyse om konkrete eksempler, hvor 4 ugers længere høringsperiode end efter forslaget ville have givet en reel mindskelse af "fordyrende venteperioder"?
- f. Kan formuleringen om, at en forkortelse af minimumsfristerne i planlovens høringsregler vil kunne reducere fordyrende venteperioder for bygherrer og investorer, forstås anderledes, end at indsigelser fra borgerne på forhånd forventes at blive afvist?
- g. Kan ministeren give en præcis definition af, hvad der menes med "af mindre betydning", "passende" og "rimelig tid"?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Lisbeth.Poulsen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Morten Bødskov
formand