



Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

11. november 2016

Folketingets Kulturdvalg har den 4. november 2016 stillet mig følgende spørgsmål, nr. 42 (Lov nr. 13), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

I bemærkningernes punkt 3.2.3.3 anføres, at ”tilsyn med foreninger med bl.a. religiøse eller politiske formål kan prioriteres frem for f.eks. idrætsforeninger eller aftenskoler”. Vil ministeren redegøre for, hvilket erfaringsgrundlag der er for at antage, at religiøse eller politiske foreninger udgør en større risiko end andre foreninger, når det kommer til at underminere eller modarbejde demokratiet og grundlæggende rettigheder?

Svar:

Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at langt de fleste foreninger - også politiske og religiøse foreninger - der i dag kan modtage støtte efter folkeoplysningsloven, bygger på et formål, der er foreneligt med de formål, som loven skal understøtte. For disse foreninger vil lovforslaget ikke ændre på de eksisterende støttemuligheder.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at ”der vil efter omstændighederne også kunne lægges vægt på foreningernes formål, således at tilsyn med foreninger med bl.a. religiøse eller politiske formål kan prioriteres fremfor fx idrætsforeninger eller aftenskoler.”

Bemærkningerne sigter til, at nogle typer af foreninger fx med politisk eller religiøse formål i udgangspunktet i højere grad vil beskæftige sig med emner, der på forskellig vis relaterer sig til demokrati og grundlæggende rettigheder frem for fx en badmintonklub med et idrætsfremmende formål. Det vil under alle omstændigheder være en lokal vurdering, hvordan kommunalbestyrelsen udfører et risikobaseret tilsyn baseret på kendskabet til de konkrete forhold.

Bertel Haarder