



Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

11. november 2016

Folketingets Kulturdvalg har den 4. november 2016 stillet mig følgende spørgsmål, nr. 45 (Lov nr. 13), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

Det fremgår af bemærkningernes punkt 3.1.3.2.1, at der med ”grundlæggende friheds- og menneskerettigheder” sigtes til bl.a. den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og at aktiviteter, hvor der opfordres til at afskaffe eller afgørende indskrænke grundlæggende rettigheder såsom ytringsfriheden eller religionsfriheden, vil kunne føre til fratagelse af tilskud. I bemærkningernes punkt 3.1.3.2.2 hedder det imidlertid, at det ikke vil være omfattet af lovforslaget, ”hvis en forening f.eks. argumenterer for, at reglerne om udvisning ved dom skal strammes på en måde, som ikke vil være foreneligt med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis om retten til respekt for familieliv”. Ministeren bedes på den baggrund redegøre for, om artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om ret til respekt for privatliv og familieliv i lovforslaget generelt tillægges mindre betydning end andre artikler i menneskerettighedserklæringen, og hvad er baggrunden i givet fald herfor? Såfremt nogle artikler og grundlæggende rettigheder i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention generelt vil skulle tillægges større betydning end andre i den fremtidige forvaltning af folkeoplysningsloven, bedes ministeren redegøre for, hvor stor betydning de forskellige artikler hver især vil blive tillagt.

Svar:

Artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8 om ret til bl.a. familieliv tillægges ikke mindre betydning i lovforslaget end andre bestemmelserartikler i EMRK. Eksemplet kunne ligeså vel have vedrørt en forening, der argumenterer for, at straffelovens bestemmelser om freds- og æreskrænkelser skal ændres på en måde, som ikke vil være foreneligt med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis om ytringsfrihed. Eksemplet kunne også have vedrørt en forening, der kritiserer en bestemt afgørelse fra Menneskerettighedsdomstolen om religionsfriheden.

Det i spørgsmålet nævnte uddrag fra lovbemærkningerne er et blandt flere eksempler på, at der stilles visse krav til karakteren og styrken af de handlinger, som er omfattet

af lovforslaget. Dertil kommer, at det i øvrigt altid vil være tale om en konkret vurdering baseret på omstændighederne i den enkelte sag, jf. også mit svar på L 13 – spm. 1.

Det nævnte eksempel om reglerne om udvisning er derfor også fulgt op af en bemærkning om, at ”en sådan handling har ikke en karakter, som indebærer, at retten til respekt for familielivet som sådan afskaffes eller afgørende indskrænkes i det danske samfund.”

Det er således ikke enhver handling, der søger at fremme et syspunkt, der er i strid med demokratiet eller grundlæggende friheds- og menneskerettigheder, som vil være omfattet af lovforslaget, da handlingen skal have til formål eller bidrage til at modarbejde eller underminere demokrati eller grundlæggende rettigheder.

Bertel Haarder