

NOTAT

Dato 21. februar 2017
J. nr. 2016-3967

Kommenteret høringsoversigt

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven

(Ændring af sanktionerne for kørsel i THC-påvirket tilstand og regler om alkoholåse)

1. Indledning

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har den 21. oktober 2016 sendt udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Ændring af sanktionerne for kørsel i THC-påvirket tilstand og alkoholåse) i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre og Vestre Landsret, samtlige byretter, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Alkohol og Samfund, Autobranchen Danmark, Automobilbranchens Handels- og Industriforening, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Cyklistforbundet, Danmarks Tekniske Universitet - Institut for Transport (DTU Transport), Danmarks Motor Union, Dansk Bilbrancheråd, Dansk Bilforhandler Union, Dansk Byggeri, Dansk Standard, Dansk Erhverv, Dansk Industri (DI), Dansk Kørelærer-Union, Dansk Køreskole Forening, Dansk Transport & Logistik (DTL), Danske Advokater, Danske Biludlejere, Danske Kørelæreres Landsforbund, Danske Motorcyklister, Danske Regioner, De Danske Bilimportører, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Falck Danmark A/S, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet Tænk, Forenede Danske Motorejere (FDM), Foreningen af Frie Kørelærere, Foreningen af offentlige anklagere, Forsikring og Pension, Frie Danske Lastbilvognmænd (FDL), Håndværksrådet, Institut for Menneskerettigheder, International Transport Danmark (ITD), Justitsministeriet, Kommunernes Landsforening (KL), Køreprøvesagkyndiges Landsforening, Landdistrikternes Fællesråd, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen Landsbyerne i Danmark, Landsforeningen af Polio Trafik- og Ulykkesskadede, NOAH-Trafik, Politiforbundet i Danmark, Retskemisk Institut (København, Aarhus og Odense), Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Rådet for Bæredygtig Trafik, Rådet for Sikker Trafik, Sikre Veje, Social- og Indenrigsministeriet, Sundheds- og Ældreministeriet, Trafikforskningsgruppen ved Aalborg Universitet, Trafiksikkerheds Venner i Danmark og Veteranknallertklubben Aktiv.

Lovforslaget har endvidere været offentliggjort på høringsportalen.



Høringsfristen udløb den 21. november 2016.

Side 2/15

Der er modtaget hørings svar fra følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatbranchen Danmark
Advokatsamfundet
Dansk Bilbrancheråd
Dansk Byggeri
Dansk Erhverv
Dansk Industri (DI)
Dansk Transport & Logistik (DTL)
Danske Biludlejere
Danske Regioner
Domstolsstyrelsen
Forbrugerombudsmanden
Forenede Danske Motorejere (FDM)
Institut for Menneskerettigheder
Kriminalforsorgen
Kommunernes Landsforening (Region Midtjylland)
Landsforeningen af Forsvarsadvokater
Politiforbundet i Danmark
Retskemisk Institut
Rigsadvokaten
Rigspolitiet
Rådet for Sikker Trafik
Sikre Veje
Social- og Indenrigsministeriet
Sundheds- og Ældreministeriet
Trafikforskningsgruppen ved Aalborg Universitet
Vestre Landsret
Østre Landsret

Advokatbranchen Danmark, Dansk Bilbrancheråd, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Danske Biludlejere, Forbrugerombudsmanden, Institut for Menneskerettigheder, Politiforbundet i Danmark, Social- og Indenrigsministeriet og Trafikforskningsgruppen ved Aalborg Universitet har svaret, at lovforslaget ikke giver anledning til bemærkninger.

2. Hørings svarene

I det følgende refereres og kommenteres de indkomne bemærkninger fra hørings svarene. Ikke alle bemærkninger i hørings svarene er refereret, idet de væsentligste dog fremgår.



Høringsnotatet er udarbejdet således, at de mere omfattende og principielle høringssvar gengives og kommenteres først. Transport-, Bygnings- og Boligministeriets eventuelle kommentarer i den forbindelse er angivet i kursiv umiddelbart derefter.

Rigsadvokaten

Rigsadvokaten bemærker bl.a., at det bør anføres i bestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 1, at et køretøj ikke må føres *eller forsøges ført* af nogen, hvis blod under eller efter kørslen indeholder bevidsthedspåvirkende stoffer. Herved vil forsøg være kriminaliseret i lighed med den gældende bestemmelse i færdselslovens § 54 om kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er enig heri. Det beror på en fejl, at dette ikke allerede fremgår af bestemmelsen, og ordlyden af lovforslagets § 1, nr. 1, er blevet tilrettet i overensstemmelse med det af Rigsadvokaten anførte.

Rigsadvokaten bemærker endvidere, at det fremgår af lovforslaget, at syntetisk hash ikke er omfattet af lovforslaget, og at kørsel med syntetisk hash i blodet, skal afgøres i henhold til de nugældende regler. Rigsadvokaten foreslår på den baggrund, at det i lovforslaget i tilknytning til ovenstående præciseres, at den aktive komponent i syntetisk fremstillet hash ikke er THC.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har på baggrund af Sundheds- og Ældreministeriets (Lægemiddelstyrelsens) bemærkninger og efter drøftelse med Retskemisk Afdeling, ved Retsmedicinsk Institut ved Københavns Universitet præciseret lovforslagets ordlyd og bemærkninger vedrørende cannabis, hash og THC, samt bemærkningerne vedrørende farmaceutisk fremstillet THC og syntetisk hash. Der henvises nærmere til pkt. 2.1.5.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Rigsadvokaten bemærker, at der i lovforslaget flere steder anvendes udtrykket "nedsat bøde" vedrørende de tilfælde, hvor der efter de nye regler udmåles en bøde på ½ måneds nettoløn i stedet for 1 måneds nettoløn, som er praksis for strafudmålingen i dag.

Rigsadvokaten foreslår, at anvendelsen af udtrykket "nedsat bøde" ikke anvendes i disse tilfælde, da dette udtryk almindeligvis anvendes i den situation, hvor en bøde i en straffesag nedsættes til det halve beløb af standardtaksten på grund af personens lave indtægt eller alder.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er enig i ovenstående betragtning og har på den baggrund ændret lovforslagets ordlyd i de anførte tilfælde.



Rigsadvokaten bemærker, at lovforslaget indebærer, at der er samme retningslinjer for udmåling af straf for hashkørsel med et niveau, der overstiger 0,003, men ikke overstiger 0,009, og for hashkørsel med et niveau, der overstiger 0,009 mg THC pr. kg blod, og at straffen i førstegangstilfælde ikke stiger, hvis der foreligger skærpende omstændigheder. Skærpende omstændigheder skal i almindelighed medføre en strafskærpelse, hvorfor det bør overvejes at ændre lovforslagets retningslinjer herfor.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet bemærker, at dette også gør sig gældende efter de gældende retningslinjer for udmåling af straf for kørsel med THC i blodet, ligesom der også efter de gældende retningslinjer for udmåling af straf for spirituskørsel udmåles den samme straf for spirituskørsel med en promille i intervallet 0,51-1,2 og i intervallet 1,21-2,00. Efter de nuværende retningslinjer udmåles der endvidere også en bøde i førstegangstilfælde både for narkokørsel og spirituskørsel med en promille i intervallet 0,51-2,00, selvom der måtte foreligge skærpende omstændigheder eller kørslen måtte være foretaget i frakendelsestiden.

Da formålet med den politiske aftale har været at lempe straffen for de mindst alvorlige tilfælde af hashkørsel, indebærer lovforslaget således ikke, at der udmåles en hårdere straf for hashkørsel med THC i blodet på over 0,009 mg pr. kg blod i forhold til de nuværende regler. Af samme årsager foreslås det heller ikke, at straffen for førstegangstilfælde af hashkørsel med et niveau, der overstiger 0,003, hæves, selvom der måtte foreligge skærpende omstændigheder eller kørslen måtte være foretaget i frakendelsestiden.

Rigsadvokaten bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det af lovforslaget fremgår, hvordan man i praksis skal behandle forskellige typer af sager, herunder sager, hvor der foreligger flere forhold til samtidig pådømmelse, anvendelse af det såkaldte promillesumsprincip, spørgsmål om indbyrdes gentagelsesvirkning og frakendelsestidens længde i de tilfælde, hvor hashkørslen medfører et klip i kørekortet.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har uddybet disse forhold i lovforslagets bemærkninger og tilføjet flere beskrivelser og eksempler på de nævnte forhold.

Derudover er lovforslaget blevet ændret således, at de mindst alvorlige tilfælde af hashkørsel ikke længere kan straffes med fængsel (heller ikke i gentagelsestilfælde), ligesom lovforslaget også ophæver den indbyrdes gentagelsesvirkning for de mindst alvorlige hashkørsler i forhold til andre hashkørsler, kørsler med andre bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, spirituskørsel og overtrædelse af førerevnekriteriet (færdselslovens § 54, stk. 2). I den forbindelse er ligeledes beskrevet forskellige eksempler på strafudmåling ved flere forhold til samtidig pådømmelse. Der henvises nærmere til pkt. 3.1.2 og pkt.



3.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger. og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2-4, 7 og 10-11.

Rigsadvokaten bemærker, at det kan overvejes, om det ville være mere hensigtsmæssigt at afgrænse indholdet af bestemmelserne i lovforslagets § 1, nr. 3 (nu nr. 7), og § 1, nr. 4 (nu nr. 10) med angivelse af indholdet af THC i intervaller i stedet for at henvide til, at forholdet ikke er omfattet af andre bestemmelser.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har valgt at opbygge de nævnte bestemmelser på den anførte måde, da det er denne fremgangsmåde, der i øvrigt benyttes i færdselslovens sanktionsbestemmelser, og ministeriet finder derfor ikke, at ordlyden af de anførte bestemmelser bør ændres.

Rigsadvokaten bemærker, at der ikke i lovforslaget er taget stilling til, om der skal gælde særlige frakendelsesregler i de tilfælde, hvor en bilist, der er påvirket af THC, overtræder straffelovens § 241 (uagtsomt manddrab), § 249 (uagtsom betydelig legemsbeskadigelse) eller § 252 (forsætlig fareforvoldelse). Det er Rigsadvokatens opfattelse, at der i lovforslaget bør tages stilling til, om lovforslagets systematik med klip og betinget/ubetinget frakendelse skal finde anvendelse ved hashkørsel i kombination med de ovennævnte delikter i straffeloven, eller om der bør ske ubetinget frakendelse af førerretten i disse tilfælde.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har tilføjet lovforslagets bemærkninger et afsnit, hvor der tages nærmere stilling til spørgsmålet. Lovforslagets systematik med klip og betinget/ubetinget frakendelse skal finde anvendelse ved hashkørsel i kombination med de ovennævnte delikter i straffeloven. Kun i de tilfælde, hvor de øvrige gældende frakendelsesregler måtte medføre en betinget eller ubetinget frakendelse, vil der skulle ske betinget/ubetinget frakendelse i tilfælde af overtrædelse af straffelovens §§ 241, 249 og 252. Der henvises til pkt. 3.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Rigsadvokaten bemærker, at der i lovforslaget indføres et klip i kørekortet som sanktion ved visse tilfælde af hashkørsel. Rigsadvokaten anfører, at der nu etableres tre typer forseelser (hashkørsel, spirituskørsel og kørsel med andre bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet), der alle har indbyrdes gentagelsesvirkning, men som følger tre forskellige sanktionssystemer, hvilke komplicerer den praktiske håndtering af sagerne. Den praktiske behandling af sagerne vil derfor ofte forudsætte, at der foretages en række manuelle opslag i politiets registre med henblik på at kontrollere, om der foreligger tidligere klipforseelser, som har betydning for spørgsmålet om frakendelse i den aktuelle sag.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet bemærker i den forbindelse, at en stor del af de færdselssager, der i øvrigt behandles af politiet, ligeledes forudsætter, at der foretages disse manuelle opslag i politiets registre med henblik på at afklare, hvordan den enkelte sag skal behandles og sanktioneres.



Rigsadvokaten bemærker, at det i lovforslaget med fordel kan præciseres, at der kan ske konfiskation efter færdselslovens § 133 a, stk. 1, også i de tilfælde, hvor der skal straffes med klip i kørekortet, og hvor der derfor ikke kan ske obligatorisk konfiskation i medfør af reglerne i færdselslovens § 133 a, stk. 2-5.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har præciseret dette i lovforslagets bemærkninger. Efter færdselslovens § 133 a, stk. 1, kan der ske konfiskation (såkaldt fakultativ konfiskation) ved grove eller gentagne overtrædelser af færdselsloven, hvis det må anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

Rigsadvokaten bemærker, at de narkometre, som politiet i dag anvender i kontrolsituationer til at screene, om en bilist er påvirket af bevidsthedspåvirkende stoffer, ikke kan måle det præcise THC-niveau i blodet. De kan blot måle, at THC-niveauet er over bagatelgrænsen. Politiet kan således ikke på stedet konstatere, om der kan ske administrativ inddragelse af kørekortet og/eller beslaglæggelse af køretøjet med henblik på konfiskation i sager om hashkørsel, fordi politiet på dette tidspunkt ikke kender det præcise niveau for THC i bilistens blod.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet bemærker hertil, at førerretten kan frakendes og køretøjet konfiskeres ved den efterfølgende retssag, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Rigsadvokaten bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis der i lovforslaget bliver taget stilling til de forskellige overgangsproblematikker, som ændringen af sanktionsreglerne giver anledning til. Det vil ligeledes være hensigtsmæssigt, hvis der i lovforslagets bemærkninger blev taget nærmere stilling til spørgsmålet om generhvervelse af førerretten for de, der før lovens ikrafttræden måtte være idømt en langvarig ubetinget frakendelse for en kørsel, der efter lovforslagets regler måske kun medfører et klip i kørekortet.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har udarbejdet to nye bestemmelser til lovforslaget, hvor der tages stilling til forskellige overgangsspørgsmål. Der henvises nærmere til lovforslagets § 2, stk. 2 og 3, samt lovforslagets bemærkninger hertil.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har endvidere overvejet at tilføje lovforslaget en overgangsbestemmelse, hvorefter personer der før lovens ikrafttræden er blevet ubetinget frakendt førerretten for kørsel med hash i blodet, i visse tilfælde kan generhverve førerretten før frakendelsestidens udløb, hvis de nye regler i lovforslaget ikke ville have ført til en ubetinget frakendelse. Justitsministeriet har imidlertid vurderet, at en sådan bestemmelse vil medføre betydelige administrative meromkostninger for anklagemyndigheden og domstolene i et skønnet omfang af ca. 11 mio. kr., som der ikke er



budgetmæssig dækning for. På den baggrund indeholder lovforslaget ikke en sådan overgangsbestemmelse. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet skal endvidere bemærke, at der er tale om frakendelser, som er idømt i fuld overensstemmelse med de på daværende tidspunkt gældende regler, og at der i praksis ved lovens ikrafttræden alene vil være tale om tilfælde, hvor de relevante personer vil have mindre end 1 ½ år tilbage af en ubetinget frakendelse.

Rigsadvokaten bemærker, at det bør overvejes, om der er behov for forsvarer i de sager, hvor der efter lovforslagets regler alene skal udmåles en sanktion i form af bøder eller klip. Efter de nugældende regler beskikkes der en forsvarer for tiltalte i sager om spirituskørsel eller kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, hvis den tiltalte fremsætter begæring herom.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet finder ikke, at der på nuværende tidspunkt skal ændres i færdselslovens § 119, stk. 4, nr. 2, om mulighed for beskikkelse af offentlig forsvarer i sager om kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer (herunder THC) i blodet. Det nye sanktionssystem skal i henhold til den politiske aftale evalueres efter 2 år. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet finder, at man på dette tidspunkt vil have et bedre grundlag for at tage stilling til, om færdselslovens regler for beskikkelse af offentlig forsvarer skal ændres.

Rigsadvokaten bemærker for så vidt angår lovforslagets ændringer af alkoholordningen, at det synes at fremgå af lovforslaget, at der er ubegrænset adgang til at få konverteret en ubetinget frakendelse til kørsel med alkohol i forbindelse med spirituskørsel i gentagelsestilfælde.

Rigsadvokaten bemærker endvidere, at det kan overvejes tydeliggjort, at en bilist fortsat ikke kan indgå i ordningen, hvis vedkommende er dømt for at have kørt bil med en promille, der overstiger 2,00.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet finder, at det af lovforslaget med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at den nye frivillige alkoholordning – ligesom den gældende frivillige alkoholordning – kun finder anvendelse i gentagelsestilfælde, hvis der er tale om et førstegangstilfælde med en promille på højst 2,00 efterfulgt af et andengangstilfælde med en promille på højst 1,2. Ligeledes finder ministeriet, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at den nye frivillige alkoholordning – ligesom den gældende frivillige alkoholordning – ikke finder anvendelse, hvis føreren er dømt for at have kørt bil med en promille, der overstiger 2,00. Der ændres med lovforslaget ikke på anvendelsesområdet for den frivillige alkoholordning, hvilket fremgår af lovforslagets § 1, nr.15, og pkt. 3.5.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger.



Vestre Landsret bemærker, at lovforslagets bemærkninger vedrørende idømmelse af fængselstraf for de mindst alvorlige hashkørsler med et niveau, der overstiger 0,001, men ikke overstiger 0,003 mg THC pr. kg blod, bør præciseres.

Lovforslaget er blevet ændret således, at de mindst alvorlige tilfælde af hashkørsel ikke længere kan straffes med fængsel (heller ikke i gentagelsestilfælde). Der henvises nærmere til Transport-, Bygnings- og Boligministeriets bemærkninger under Rigsadvokatens høringsvar om samme emne.

Vestre Landsret anfører, at lovforslaget med fordel kunne indeholde flere eksempler på, hvordan forskellige tilfælde af flere forhold til samtidig pådømmelse skal straffes.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har tilføjet lovforslaget flere af sådanne eksempler. Der henvises nærmere til Transport-, Bygnings- og Boligministeriets bemærkninger under Rigsadvokatens høringsvar om samme emne.

Vestre Landsret bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis der i lovforslaget bliver taget stilling til de forskellige overgangsproblematikker, som ændringen af sanktionsreglerne giver anledning til. Det vil ligeledes være hensigtsmæssigt, hvis der i lovforslagets bemærkninger blev taget nærmere stilling til spørgsmålet om generhvervelse af førerretten for de, der før lovens ikrafttræden måtte være idømt en langvarig ubetinget frakendelse for en kørsel, der efter lovforslagets regler måske kun medfører et klip i kørekortet.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har udarbejdet to nye bestemmelser til lovforslaget, hvor der tages stilling til de omhandlede overgangsspørgsmål. Der henvises nærmere til Transport-, Bygnings- og Boligministeriets bemærkninger under Rigsadvokatens høringsvar om samme emne.

Østre Landsret

Østre Landsret bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at vedtagelsen af lovforslaget ikke afskærer domstolene fra i særlige tilfælde ud fra en konkret, individuel vurdering at fravige de forslåede bødetakster i den enkelte sag. Østre Landsret bemærker i den forbindelse, at det også bør fremgå af lovbemærkningerne, at dette også gælder i forhold til de forslåede frihedsstraffe.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er enig i ovenstående betragtning og har på den baggrund ændret lovforslagets ordlyd i de anførte tilfælde.

Østre Landsret bemærker endvidere, at det i lovforslagets § 1, nr. 1 (§ 54) bør fremgå, at udtrykket ”må ikke føres” bør ændres til ”må ikke føres eller forsøges



ført”, da det ikke fremgår af lovforslaget, at der er tilsigtet en ændring af bestemmelsens nuværende ordlyd.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er, jf. det ovenfor anførte, enig heri. Det beror på en fejl, at dette ikke allerede fremgår af bestemmelsen, og ordlyden af lovforslagets § 1, nr. 1, er blevet tilrettet.

Østre Landsret foreslår endvidere, at det overvejes at medtage eksempler i lovforslaget på, hvordan sager, hvor der opstår spørgsmål om betydningen af afgørelser truffet i medfør af tidligere lovgivning, skal afgøres efter straffelovens § 5.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har udarbejdet to nye bestemmelser til lovforslaget, hvor der tages stilling til de omhandlede overgangsspørgsmål. Der henvises nærmere til Transport-, Bygnings- og Boligministeriets bemærkninger under Rigsadvokatens høringssvar om samme emne.

For så vidt angår alkolåsordningen bemærker Østre Landsret, at det med lovforslaget foreslås, at en person er udelukket fra at deltage i den frivillige alkolåsordning, hvis vedkommende ved kørslen har forårsaget personskade eller fremkaldt alvorlig fare herfor (lovforslagets § 1, nr. 10 (nu nr. 17)). Lovforslaget indeholder imidlertid ingen beskrivelse af, hvornår der skal antages at være fremkaldt ”alvorlig fare”, hvilket Østre Landsret foreslår præciseret i lovforslaget.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har tilføjet lovforslagets bemærkninger en nærmere præcisering af, hvornår der i henhold til den pågældende bestemmelse må antages at foreligge alvorlig fare. Der henvises til pkt.3.5.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 17.

Østre Landsret bemærker endelig, at den foreslåede ændring af bestemmelsen i færdselslovens § 132 a, stk. 3, der med lovforslaget bliver stk. 4 (lovforslagets § 1, nr. 11 (nu nr. 18)), fastslår, at blandt andet færdselslovens § 60 a, stk. 8, 1. pkt. – om muligheden for at aflægge den kontrollerende køreprøve før frakendelsestidens udløb – finder tilsvarende anvendelse i sager omfattet af den frivillige alkolåsordning, men hvor vedkommende ikke deltager heri. Det anføres uddybende i de specielle bemærkninger, at § 60 a, stk. 8, 1. pkt. *kun* finder anvendelse, hvis vedkommende ikke deltager i alkolåsordningen. En naturlig læsning heraf fører til, at § 60 a, stk. 8, 1. pkt. *ikke* finder anvendelse, hvis vedkommende deltager i ordningen. Det kan imidlertid ikke antages at være tilsigtet at udelukke den, der deltager i den nye frivillige alkolåsordning, fra at aflægge den kontrollerende køreprøve før frakendelsestidens udløb. I givet fald vil det ikke være muligt for vedkommende at generhverve førerretten før frakendelsestidens udløb uanset valg af den nye ordning.



Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er enigt heri. Det beror på en fejl, at der i lovforslagets bemærkninger til bestemmelsen er henvist til § 60 a, stk. 8, 1. pkt. Der skulle have været henvist til 2. pkt. Dette er blevet tilrettet i lovforslagets bemærkninger til bestemmelsen.

Rigspolitiet

Rigspolitiet bemærker, at der i lovforslaget og bemærkningerne benyttes både ordene hash, cannabis og THC. Rigspolitiet anbefaler, at der konsekvent anvendes samme terminologi, så der ikke opstår uklarhed om rækkevidden af lovforslaget, da ordene ikke dækker over det samme. Rigspolitiet bemærker endvidere, at der udover hash bør tages stilling til skunk, marihuana, pot og eventuelle andre rusmidler, der måtte være fremstillet af hampeplanten, således at det klart kan udledes, hvornår de mildere sanktioner finder anvendelse.

Rigspolitiet bemærker endvidere, at det fremgår af lovforslaget, at de mildere sanktioner ikke omfatter syntetisk hash. Det bør i den forbindelse klarlægges, hvad der forstås ved syntetisk hash.

Der henvises nærmere til Transport-, Bygnings- og Boligministeriets bemærkninger under Rigsadvokatens høringssvar om samme emne.

Rigspolitiet bemærker vedrørende lovforslagets § 1, nr. 1 (§ 54), at det formodes at bero på en fejl, at det ikke i bestemmelsen er nævnt, at forsøg på at føre et køretøj med hash i blodet også er kriminaliseret.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er, som anført ovenfor, enigt heri. Det beror på en fejl, at dette ikke allerede fremgår af bestemmelsen, og ordlyden af lovforslagets § 1, nr. 1, er blevet tilrettet.

Rigspolitiet finder, at formuleringen af den forslåede bestemmelse i § 54, stk. 1, nr. 2, kan give anledning til tvivl om rækkevidden af bestemmelsen i de situationer, hvor der er indtaget THC i henhold til en recept, men hvor den angivne dosis er overskredet. Rigspolitiet anbefaler, at dette forhold omtales og præciseres i lovforslaget og dets bemærkninger.

Kørsel med THC i blodet, hvor indtagelsen er sket i henhold til en lovlig recept, men hvor indtagelsen ikke er sket i overensstemmelse med recepten, er omfattet af lovforslagets nye lempeligere sanktioner. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er enigt i, at dette bør præciseres i loveteksten. Ministeriet har derfor bl.a. ændret formuleringen af lovforslagets § 1, nr. 1, således at der ikke længere skulle være tvivl herom. Lovforslagets bemærkninger er endvidere flere steder blevet tilføjet en nærmere uddybning af spørgsmålet.

Rigspolitiet bemærker afslutningsvist, at lovforslaget vil medføre ikke uvæsentlige IT-mæssige ændringer i politiets systemer. Det har imidlertid ikke været



muligt for Rigspolitiet inden for høringsfristen at foretage en mere præcis estimering af den tid, der skal anvendes til implementeringen af ændringerne

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet bemærker, at Rigspolitiet efterfølgende har oplyst, at det vil tage op til 1 år at foretage de nødvendige ændringer af politiets IT-systemer.

Sundheds- og Ældreministeriet

Sundheds- og Ældreministeriet (ved Lægemiddelstyrelsen) har bemærket, at der ikke er konsistent sprogbrug om betegnelserne for, hvad det er for en type bevidsthedspåvirkende stof, der reguleres i lovforslaget. Sundheds- og Ældreministeriet påpeger, at cannabis, THC og hash ikke er det samme og derfor ikke kan anvendes synonymt med hinanden. Sundheds- og Ældreministeriet foreslår på baggrund af ovenstående, at lovforslagets § 1, nr. 1 (§ 54) ændres således, at "cannabis" udgår, og erstattes med "tetrahydrocannabinol (THC)".

Sundheds- og Ældreministeriet påpeger endvidere, at det flere steder i lovforslaget fremgår, at THC er det aktive stof i hash. Sundheds- og Ældreministeriet foreslår, at betegnelsen "aktive stof" erstattes med "euforiserende" stof, idet der er mange aktive stoffer i hash, men det eneste stof, der er euforiserende, er THC.

Sundheds- og Ældreministeriet bemærker endvidere, at Lægemiddelstyrelsen ikke kender til nogen måde, hvorpå man differentiere mellem THC i blodet fra farmaceutisk fremstillet THC eller fra THC dyrket i cannabis.

Der henvises nærmere til Transport-, Bygnings- og Boligministeriets bemærkninger under Rigsadvokatens høringssvar om samme emne.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater

Landsforeningen af Forsvarsadvokater bemærker, at foreningen helt overordnet kan tiltræde, at der indføres en proportional sanktionering af kørsel med hash i blodet i form af en trappestigemodel, ligesom foreningen kan tiltræde den foreslåede ændring af alkoholordningen med henblik på at udvide muligheden for brug af alkoholåse. Efter foreningens opfattelse bør de mindst alvorlige tilfælde af hashkørsel med et niveau, der ikke overstiger 0,003 mg THC pr. kg blod, ikke være strafbar, da kørsel med en promille i blodet på mellem 0,2 og 0,5 heller ikke er strafbart.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet bemærker, at en ændring/hævelse af nulgrænsen for kørsel med THC i blodet ikke er en del af den politiske aftale, som lovforslaget skal implementere. Derfor ændres lovforslaget ikke på dette punkt.



Landsforeningen af Forsvarsadvokater bemærker, at lovforslaget ikke giver nærmere anvisninger på fastsættelse af straf og frakendelse ved flere forhold til samtidig pådømmelse.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til Rigsadvokatens høringssvar om samme emne.

Foreningen bemærker i øvrigt, at lovforslaget bør tage stilling til forskellige overgangsproblematikker i forbindelse med lovforslagets lempeligere sanktioner.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til Rigsadvokatens høringssvar om samme emne.

Advokatsamfundet

Advokatsamfundet anser det for retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at opretholde kriminaliseringen af de mindst alvorlige tilfælde af hashkørsel med et niveau, der ikke overstiger 0,003 mg THC pr. kg blod. Det bemærkes i forlængelse heraf, at man derved fortsat kriminaliserer brug af hash, der muligt er foretaget flere dage forud for den aktuelle kørsel.

Advokatsamfundet finder det ligeledes retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at trappestigemodellen alene gælder for hashkørsel, men ikke andre bevidsthedspåvirkende stoffer. Advokatsamfundet opfordrer således til, at det i lovforslaget genovervejes i det hele at kopiere det norske system, hvor der udmåles forskellige strafudmålingsgrænser for de enkelte bevidsthedspåvirkende stoffer. Advokatsamfundet påpeger, at et sådan regelsæt ligeledes rummer retssikkerhedsmæssige usikkerheder.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til Landsforeningen af Forsvarsadvokaters høringssvar om samme emne.

Advokatsamfundet bakker op om lovforslagets del vedrørende alkoholåse, idet de påpeger, at muligheden for at veksle en ubetinget frakendelse af førerretten til kørsel med alkohol i meget vid udstrækning eliminerer de betydelige sociale følger, som en ubetinget frakendelse af førerretten kan have for en borger.

Rådet for Sikker Trafik

Rådet for Sikker Trafik bemærker, at rådet kan tilslutte sig lovforslaget, idet forslaget vil bidrage til en højere grad af proportionalitet mellem straf og forseelse.



For så vidt angår lovforslagets del vedrørende ændring af alkolåsordningen bemærker rådet, at rådet kan tilslutte sig forslaget, idet deltagelse på den ”frivillige” alkolåsordning vil blive langt mere attraktiv, når det bliver muligt at vælge alkolås som alternativ til frakendelse efter minimum 2 år uden førerret. Dette kan modvirke negative konsekvenser som tab af job og mobilitet. Ændringen medfører endvidere, at alkolåsordningen i højere grad kommer til at ligne dokumenteret velfungerende ordninger i andre lande, f.eks. Sverige.

Rådet for Sikker Trafik påpeger imidlertid, at det alene er den ”frivillige” ordning og ikke den ”obligatoriske” alkolåsordning, der ændres i lovforslaget. Rådet opfordrer til, at der også kigges på en revision af den obligatoriske alkolåsordning, idet denne ordning lider af de samme mangler som den nuværende frivillige ordning. Alkolåsen kan således også på den obligatoriske ordning først anvendes efter flere års ubetinget frakendelse (minimum 3 år), hvilke er for sent i forhold til at udnytte alkolåsens forebyggende potentiale. Endvidere er der intet krav om, at spritbilisten, der er omfattet af den obligatoriske ordning, skal undersøges for eventuel alkoholafhængighed, hvilke er ulogisk, da ordningen netop retter sig mod personer med højere promiller. Netop dette kan indikere en højere sandsynlighed for alkoholafhængighed og dermed behov for behandling.

Den obligatoriske ordning forlænger endvidere frakendelsestiden med 2 år for personer, der ikke deltager, hvilket betyder at deres frakendelsestider kan blive uoverskueligt lange, hvilke kan virke demotiverende i forhold til eventuel deltagelse i alkoholbehandling samt øge risikoen for kørsel i frakendelsestiden.

Rådet for Sikker Trafik foreslår, at alkolåsordningen kunne forenkles således, at princippet i den frivillige alkolåsordning kommer til at gælde for alle spiritusbilister, uanset promille. På den måde vil der være stor motivation for at deltage, og man vil undgå en forventelig negativ effekt af den obligatoriske ordning.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet bemærker, at det i den politiske aftale, som lovforslaget skal implementere, indgår at ændre den ”frivillige alkolåsordning”. Når den nye ”frivillige alkolåsordning”, som indføres ved dette lovforslag, har fungeret i en periode, og man derfor har et fornuftigt erfaringsgrund med den nye ordning, finder ministeriet, at man bedre kan overveje en eventuel ændring af reglerne for den ”obligatoriske alkolåsordning”.

Danske Regioner og Region Midtjylland

Danske Regioner og Region Midtjylland kan overordnet kan tilslutte sig forslaget, som regionerne finder positivt.



Det bemærkes, at det er uklart, om deltagere i den ”frivillige alkoholordning” mister førerretten i den periode, hvor ansøgningen om deltagelse behandles, alkohåsen installeres og ANT-kursus samt køreprøver gennemføres.

Regionerne oplever hos potentielle og nuværende deltagere i ordningen en vis usikkerhed omkring muligheder og betingelser for ordningen. Det kan derfor overvejes, hvordan man sikre en grundig information og vejledning på et tidligt tidspunkt forud for borgernes eventuelle deltagelse i ordningen. Den sagsbehandlingstid, der opstår ved vurderingen af, om borgeren kan blive godkendt til ordningen, kan ligeledes være en udfordring.

Den ”frivillige alkoholordning” er efter de gældende regler i færdselsloven en mulighed for at generhverve førerretten før tid. Det følger heraf, at førerretten må betragtes som frakendt i perioden op til, at betingelserne for generhvervelse er opfyldt (dvs. perioden for behandling af ansøgning, installering af alkohå og gennemførelse af ANT-kursus og køreprøver). Lovforslaget ændrer ikke herved.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er enig i, at det er vigtigt, at potentielle deltagere modtager tidlig råd og vejledning omkring ordningen, og at sagsbehandlingstiderne for behandling af ansøgningen er så kort som muligt. Ministeriet vil derfor igangsætte en drøftelse med Færdselsstyrelsen om, hvordan dette sikres.

Danske Vognmænd

Danske Vognmænd kan generelt tilslutte sig lovforslaget. Det bemærkes, at alkoholordningens formål om at forebygge automatisk afskedigelse af personer fra deres job ved en frakendelse af førerretten, ikke er varetaget i forhold til vognmandsvirksomhed. Det påpeges, at ordningen i dag administreres således, at den kun er anvendelig i forhold til køretøjer, som chaufføren er ejer/bruger af. Lov om godskørsel bevirker, at chaufførerne ikke kan anses som ’ejere/brugere’ efter denne definition, hvorfor de ikke kan gøre brug af ordningen. Det foreslå, at der kan etableres en anden tilknytning mellem chauffør og køretøj end ved registreringsgrundlag.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet vil undersøge dette forhold nærmere med henblik på en afklaring af, i hvilket omfang ansatte chauffører kan gøre brug af alkoholordningen.

Direktoratet for Kriminalforsorgen

Kriminalforsorgen bemærker, at ændringen af alkoholordningen kan medføre øgede omkostninger, hvis antallet af personer, der benytter sig af ordningen, stiger markant i forhold til 2015, idet dette eventuelt vil medføre et øget rekrutteringsbehov.



Transport-, Bygnings- og Boligministeriet bemærker, at der ved indførelse af den gældende alkoholordning var en forventning om, at ca. 500-1000 personer ville deltage. Antallet er aktuelt ca. 24. Det kan derfor ikke forventes, at deltager antallet og dermed de administrative udgifter vil overstige det niveau, der blev forudsat ved den oprindelige ordnings ikrafttræden.

Retskemisk Afdeling ved Retsmedicinsk Institut, Københavns Universitet

Retskemisk Afdeling bemærker, at blodkoncentrationen af THC bør måles minus et fradrag, der tager højde for måleusikkerheden.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er enig heri. Dette fremgår således allerede af lovforslagets bemærkninger. Der henvises herved til pkt. 3.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Brancheforeningen SIKRE VEJE

Brancheforeningen støtter lovforslaget. Det bemærkes vedrørende de foreslåede regler for den "frivillige alkoholordning", at lovforslaget bør indeholde en nærmere afklaring af, hvornår der er forårsaget eller fremkaldt alvorlig fare for personskade, hvilket vil udelukke deltagelse i den nye "frivillige alkoholordning".

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til Østre Landsrets høringsvar om samme emne.

DI Transport

DI Transport oplyser, at en række virksomheder allerede på eget initiativ har installeret alkoholåse i køretøjer. DI transport har ikke herudover bemærkninger til lovforslaget.

FDM

FDM bakker op om ændringerne af sanktionssystemet for kørsel med THC i blodet, og finder det positivt, at reglerne for den "frivillige alkoholordning" ændres.