

Fra: Edel & Bjarne Aarkrogh [<mailto:Aarkrogh@youmail.dk>]

Sendt: 20. februar 2017 22:55

Til: Troels Ravn <Troels.Ravn@ft.dk>

Emne: Kommentar til høring vedr. "udkast til lov om tilkøb af socialpædagogisk ledsagelse til ferier"

Til Troels Ravn

Vi er forældre til Mai, som er 30 år og udviklingshæmmet. Hun bor på et af Region Midtjyllands bosteder.

Det er med bekymring, at vi har læst "udkast til lovforslag om tilkøb af socialpædagogisk ledsagelse i forbindelse med ferie".

Hvis der absolut skal laves en ny lov på området, er det vigtigt at få præciseret, at kommunen skal leve op til sin **forpligtelse om at tilbyde fem dages ferie**, før der kan blive tale om tilkøb af ledsagelse til EKSTRA FERIE.

Vi foreslår, at de fem dages ferie ligger **i taksten for ophold på bostedet**, så ingen er i tvivl om, at borgeren er berettiget til fem dages ferie. Og det vil uden tvivl være en administrativ lettelse.

Vi vil også gerne pointere, at der er stor forskel på, om man **er førtidspensionist før eller efter 2003**. De unge pensionister har ikke råd til tilkøb af ekstra ferie.

Det er også bekymrende og urigtigt, når **embedsmændene har beregnet**, at der skal bruges to pædagoger/medarbejdere til hver borger. Det er sjældent, at det forholder sig således. Der, hvor vores datter bor, er der 2 pædagoger/medarbejdere til 4-5 beboere, når/hvis de er på ferie.

Den **manglende klageadgang** i lovforslaget er bekymrende. Vi har flere gange oplevet, at vi har fået medhold i Ankestyrelsen over kommunens afgørelse. Kommuner er ikke ufejlbarlige.

Vi kunne tænke os, at det, i det færdige lovforslag, tydeligt kommer til udtryk, at lovgivningen beskytter den svage part.

Og i denne sammenhæng er der, efter vores opfattelse, ikke tvivl om, hvem der er den svage part.

Venlig hilsen
Edel og Bjarne Aarkrogh