

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 27. marts 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 26 til L 153 efter ønske fra Karen J. Klint (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 26 til L 153:

Kan ministeren bekræfte, at mindreårige flygtningebørn, der for nuværende rejser alene og søger asyl i et EU-land, men siden rejser videre til andet land, skal have deres sag behandlet i det land, hvor den mindreårige aktuelt opholder sig – og ikke i det land, hvor vedkommende først har søgt asyl? Er det korrekt, at denne retsregel er slået fast af EU-domstolen i en dom den 6. juni 2013? Ministeren bedes i forlængelse heraf oplyse, om en afvisning ved grænsen, som foreslået i L 153 vil være i strid med denne domstolsafgørelse

Svar:

EU-Domstolen har ved dom af 6. juni 2013 i sagen C-648/11 (MA m.fl. mod Secretary of State for the Home Department) slået fast, at Dublinforordningen skal fortolkes således, at hvis en uledsaget mindreårig, som ikke har nogen familiedlemmer, der befinder sig lovligt på en medlemsstats område, har indgivet ansøgninger om asyl i mere end en medlemsstat, er den medlemsstat, hvori den mindreårige befinder sig efter dér at have indgivet en asylansøgning, ansvarlig for asylbehandling. Formålet hermed er bl.a. at undgå, at proceduren til fastsættelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig, ikke forlænges mere end strengt nødvendigt.

Dog fastslår dommen, at en uledsaget mindreårig, der for så vidt angår realiteten har fået afslag på sin asylansøgning i én medlemsstat, ikke kan tvinge en anden medlemsstat til at behandle en asylansøgning. I praksis foretages der således Dublinforhandlinger af uledsagede mindreårige asylansøgere inden for rammerne af Dublinforordningens artikel 18, stk. 1, litra d, hvorefter den ansvarlige medlemsstat er forpligtet til at tilbagetage en tredjelandstatsborger, som har fået afslag på sin asylansøgning.

I en krisesituation, hvor Dublinsamarbejdet reelt er holdt op med at fungere, kan Danmark efter en folkeretlig vurdering ikke længere anses for forpligtet af Dublin-

10. april 2017

Udlændingeafdeling
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 4957
Akt-id 216713

procedurerne. En afvisning ved grænsen som følge af nødbremmens aktivering vil således ikke være i strid med EU-Domstolens afgørelse i sagen C-648/11.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 23 til L 153 fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Inger Støjberg

/

Moya-Louise Lindsay-Poulsen