

FOLKETINGSTIDENDE B

FOLKETINGET



Til lovforslag nr. L 167

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Sundheds- og Ældreudvalget den 0. maj 2017

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet

(Genindførelse af retten til frit valg af tandpleje for børn under 16 år og brugere af omsorgstandplejen samt afvikling af kontaktpersonordningen)

[af sundhedsministeren (Karen Ellemann)]

1. Ændringsforslag

Sundhedsministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget om deling af lovforslaget. [Udvalget vil stemme for deling af lovforslaget.]

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. marts 2017 og var til 1. behandling den 7. april 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Sundheds- og Ældreudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og sundhedsministeren sendte den 22. december 2016 dette udkast til udvalget, jf. SUU alm. del – bilag 124. Den 23. marts 2017 sendte sundhedsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Ansatte Tandlægers Organisation.

Deputationer

[Endvidere har Ansatte Tandlægers Organisation mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget].

Spørgsmål

Udvalget har stillet 39 spørgsmål til sundhedsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret].

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

[Udvalget vil stemme for de stillede ændringsforslag om deling af lovforslaget og for det til det under A nævnte lovforslag stillede ændringsforslag nr. 2 og for det til det under B nævnte lovforslag stillede ændringsforslag nr. 3.]

[Et *flertal* i udvalget (DF, V, LA og KF) indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *vedtagelse*.]

[Et *mindretal* i udvalget (S, EL, ALT, RV, SF) indstiller det under A nævnte lovforslag til *vedtagelse* og det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling.]

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af sundhedsministeren, tiltrådt af [udvalget]:

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (Afvikling af kontaktpersonordningen)« omfattende § 1, nr. 1, § 2, § 3, stk. 2, og § 4.

B. »Forslag til lov om ændring af sundhedsloven (Genindførelse af retten til frit valg af tandpleje for børn under 16 år og brugere af omsorgstandplejen)« omfattende § 1, nr. 2-6, § 3, stk. 1 og 3, og § 4.

[Forslag om deling af lovforslaget]

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 4

2) Paragraffen affattes således:

»§ 4

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.«

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

c

Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

Til § 4

3) I paragraffen ændres », men § 1, nr. 2-6,« til: »men«.

Liselott Blixt (DF) fmd. Karin Nødgaard (DF) Karina Adsbøl (DF) Susanne Eilersen (DF) Jeppe Jakobsen (DF)

Jan Erik Messmann (DF) Jane Heitmann (V) Hans Christian Schmidt (V) Klaus Markussen (V) Jakob Engel-Schmidt (V)

Thomas Danielsen (V) Jacob Jensen (V) Laura Lindahl (LA) May-Britt Kattrup (LA) Brigitte Klitskov Jerkel (KF)

Astrid Krag (S) Flemming Møller Mortensen (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Julie Skovsby (S) nfm. Karin Gaardsted (S)

Lea Wermelin (S) Yildiz Akdogan (S) Stine Brix (EL) Finn Sørensen (EL) Pernille Schnoor (ALT) Torsten Gejl (ALT)

Lotte Rod (RV) Kirsten Normann Andersen (SF) Trine Torp (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at lovforslaget deles i to separate lovforslag, således at den del, der vedrører afvikling af kontaktpersonordningen, udskilles i et selvstændigt lovforslag for ikke at koble afviklingen af ordningen sammen med genindførelsen af frit valg af tandpleje for børn under 16 år samt brugere af omsorgstandplejen.

Til nr. 2

Ændringsforslaget er en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1 og indebærer, at den del af lovforslaget, der vedrører afvikling af kontaktpersonordningen, ikke gælder for Grønland og Færøerne.

Til nr. 3

Ændringsforslaget er en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1 og indebærer, at den del af lovforslaget, der vedrører genindførelsen af frit valg af tandpleje for børn under 16 år samt brugere af omsorgstandplejen ikke gælder for Færøerne og Grønland, men ved kongelig anordning kan sættes helt eller delvis i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger.

Oversigt over bilag vedrørende L 167

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar og høringsnotat, fra sundhedsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 26/4-17 fra Ansatte Tandlægers Organisation

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 167

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om en vurdering af lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige i forhold til frit valg for børn og unge under 16 år samt brugere af omsorgstandplejen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan lovforslaget påvirker den offentlige tandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om teknisk bistand til et ændringsforslag om deling af lovforslaget, således at den del af lovforslaget, der omhandler kontaktpersonordningen udskilles i et selvstændigt lovforslag, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvordan det sikres, at der bliver tale om et reelt tilbud om tandbehandling hos praktiserende tandlæge/tandtekniker og ikke blot en formel lovparagraf, når der hverken er taget initiativ til at etablere ledsage- eller kørselsordninger for de ældre, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvordan det sikres, at de praktiserende tandlæger/tandteknikere løfter de forebyggende opgaver som er centrale i omsorgstandplejen og som fortrinsvis drejer sig om personaleundervisning/supervision ude på plejecentrene, idet ca. 80 pct. af omsorgstandplejens brugere ikke selv kan børste tænderne tilstrækkeligt, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om et stort antal forskellige praktiserende tandlæger hver især og ukoordineret skal undervise plejepersonalet på det enkelte plejecenter i forbindelse med frit valg i omsorgstandplejen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvordan det sikres, at de praktiserende tandlæger/tandteknikere yder behandling/undersøgelse ude på plejecentrene, når der med lovforslaget indføres frit valg i omsorgstandplejen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvad det er for kommunale tilskud som nævnes i begrundelsen »Det foreslås, at der vil gælde det samme kommunale tilskud til omsorgs-tandpleje, såfremt en patient benytter sig af at kunne modtage tandplejetilbuddet i privat praksis efter eget valg«, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om, at hvis omsorgstandplejen blot skal bestå af konventionel behandling hos tandlæge/tandtekniker, hvad er i givet fald det særlige indhold i ordningen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm., om kommunen stadig har forpligtigelsen om tilbud om omsorgstandpleje når borgerne med lovforslaget får frit valg hos behandlere, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvilke forpligtigelser kommunen kan pålægge den praktiserende tandlæge/tandtekniker i forbindelse med deres omsorgstandpleje ved indførelsen af frit valg, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvordan kommunen ved indførelse af lovforslaget kan føre tilsyn med, at der rent faktisk bliver leveret det som er forudsat i Sundhedsstyrelsens vejledning vedrørende omsorgstandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om en tandtekniker selvstændigt kan varetage omsorgstandpleje for en borger som forudsat i lovforslaget på trods af, at dette strider mod bekendtgørelse om begrænsning af tandteknikers virksomhedsområde, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at lovforslaget i forhold til den del, der vedrører frit valg i børne- og ungdomstandplejen ikke medfører uforholdsmæssig meget administration i kommunerne i forhold til, hvor få, der forventes at benytte ordningen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om ministeren vil være med til at undersøge, om indførelsen af frit valg i børne- og ungdomstandplejen for børn under 16 år kan risikere at medføre social ulighed, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om ministeren vil tage initiativ til, at ordførerne sammen med ministeren forud for 2. behandlingen af lovforslaget får lejlighed til at foretage en politisk drøftelse af anbefalingerne i rapporten »Modernisering af omsorgstandplejen. Anbefalinger for en styrket visitation, forebyggelse og behandling« i forhold til de ændringer, der følger af lovforslaget, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren er indstillet på at indføre en evalueringsparagraf i lovforslaget, der medfører, at lovforslaget skal evalueres to år efter lovforslagets ikrafttræden, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvorfor lovforslaget ikke inkludere alle relevante faggrupper, herunder bl.a. Danske Tandplejere, i forhold til indførelsen af frit valg i børne- og ungdomstandplejen for børn under 16 år, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvilke incitamenter ministeren forventer, at de private tandlægeres har i forhold til at foretage forebyggende tandpleje hos børn og ældre, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om de forventede konsekvenser i forhold til kommuners mulighed for at opretholde den kommunale tandpleje med henblik på forebyggelse, idet der med lovforslaget er risiko for øgede kommunale udgifter til området, såfremt brugergrundlaget i forhold til den kommu-

- nale tandpleje reduceres, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om kommentar til Børnerådets hørings svar i forhold til den del, der vedrører forventningerne til den patientansvarlige læge ved afskaffelse af kontaktpersonordningen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om den foreslåede ændring af § 131 betyder en gennemprivatisering af omsorgstandplejen, idet den foreslåede formulering ikke giver plads til at borgeren kan vælge den kommunale omsorgstandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om der med forslaget gives mulighed for, at borgerne kan vælge en anden kommunes omsorgstandpleje, hvis man ønsker det, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om en borger kan vælge at benytte en af de voksende kæder af privatpraktiserende tandklinikker og dermed ikke nogen navngiven tandlæge, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om hvordan det sikres, at der bliver tale om et reelt tilbud om tandbehandling hos praktiserende tandlæge/tandtekniker og ikke blot en formel lovparagraf, når der hverken er taget initiativ til at etablere ledsage- eller kørselsordninger for de ældre, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om den praktiserende tandlæge med forslaget har en forpligtelse til at yde omsorgstandpleje, f.eks. til en ældre borger, der ønsker at fortsætte hos sin praktiserende tandlæge, men hvor tandlæge ikke ønsker at levere omsorgstandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om hvordan det sikres, at de praktiserende tandlæger/tandteknikere også løfter de forebyggende opgaver, som er centrale i omsorgstandplejen, og som fortrinsvis drejer sig om personaleundervisning og supervision ude på plejecentrene, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om forslaget vil medføre, at et stort antal forskellige praktiserende tandlæger hver især og ukoordineret skal undervise plejepersonalet på det enkelte plejecenter, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om hvordan man vil sikre, at de praktiserende tandlæger og tandteknikere også yder behandling og undersøgelse ude på plejecentrene, og ikke blot i sin egen klinik, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om hvilke kommunale tilskud, der henvises til i bemærkningerne, hvoraf det fremgår, at der vil gælde det samme kommunale tilskud til omsorgstandpleje, såfremt en patient benytter sig af at kunne modtage tandplejetilbuddet i privat praksis efter eget valg, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om redegørelse for selve beregningen af en gennemsnitsudgift pr. patient i omsorgstandplejen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

- 32 Spm. om, hvorledes den foreslåede ordning adskiller den sig fra den gængse praksisstandpleje, som alle i forvejen har adgang til, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om forslaget reelt betyder, at man nedlægger omsorgstandplejen og gør den til en særlig tilskudsordning, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om den foreslåede ordning udelukkende er en økonomisk kompenserende ordning, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om kommunen stadig har forpligtigelsen om tilbud om omsorgstandpleje, når borgeren har frit valg hos alle behandlere, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvilke forpligtigelser kommunen kan pålægge den praktiserende tandlæge eller tandtekniker, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvordan kommunen kan føre tilsyn med, at der rent faktisk bliver leveret det, som er forudsat i Sundhedsstyrelsens vejledning vedr. omsorgstandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm., om en tandtekniker selvstændigt kan varetage omsorgstandpleje for borgere, som det er forudsat i forslaget, på trods af at dette strider mod bekendtgørelse om begrænsning af tandteknikeres virksomhedsområde, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvordan praktiserende tandlæger skal honoreres for omsorgstandpleje uden, at dette er udgiftsdrivende for kommunerne og konkurrenceforvridende i forhold til det kommunale tilbud, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå