



## HØRINGSNOTAT

4. april 2017

**Høringsnotat vedrørende lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder og forskellige andre love (Ændrede procedurer vedrørende nedskrivning og konvertering af kapitalinstrumenter m.m.)**

### 1. Indledning

Lovudkastet gennemfører en række ændringer af den finansielle lovgivning, der skal medvirke til at sikre en stærk og robust finansiel sektor og samtidig sikre et effektivt håndvælsessystem for tilsynsmyndighederne.

Lovudkastet har til formål at gennemføre en række mindre ændringer og præciseringer af reglerne om genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber. I forbindelse med den praktiske gennemførelse af reglerne, som er en implementering af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/5/EU af 15. maj 2014 (BRRD), er der således fundet et behov for at foretage visse ændringer og præciseringer, som kan sikre, at reglerne fungerer endnu mere effektivt og efter hensigten, samtidig med at der skabes en endnu højere præcision i rollefordelingen mellem de involverede myndigheder.

Det er endvidere formålet med lovudkastet at foretage en række tekniske justeringer i den finansielle lovgivning. Det foreslås, at indføje en henvisning til markedsføringslovens § 27 a, i lov om ejendomskreditselskaber samt udvide hjemmelsbestemmelsen i § 7 i lov om finansielle rådgivere og boligkreditformidlere, for at sikre en række standardoplysninger, som klart, præcist og på fremtrædende måde skal angives i reklame for boligkreditaftaler.

Endelig har lovforslaget til formål at indføre en mulighed for finanstillsynet til, i særlige tilfælde at tillade, at et medlem af bestyrelsen i et pengeinstitut, et realkreditinstitut eller et forsikringselskab først gennemfører et grundkursus senere end 12 måneder efter medlemmets indtræden i bestyrelsen.

Lovudkastet blev sendt i høring den 21. december 2016 med frist for høringssvar den 18. januar 2017. Der er i den forbindelse modtaget 17 høringssvar, heraf 5 med bemærkninger til lovudkastets bestemmelser.

Hovedparten af bemærkningerne vedrørte lovudkastets forslag til ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme. Denne del er nu blevet udskilt og fremsættes i stedet som ændringsforslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme. (L41).

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet vil blive gennemgået og kommenteret nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til tekniske ændringer og præciseringer i lovteksten. Disse ændrer ikke ved forslagets substans og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

## **2. Generelle bemærkninger**

FinansDanmark bemærker, at det er meget vigtigt, at danske banker reguleres efter de fælles europæiske regler og intentioner. Det er således helt centralt, at der ved implementeringen af EU-regler ikke sker en overimplementering. Reglerne om restrukturering og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber, herunder muligheden for nedskrivning eller konvertering af relevante kapitalinstrumenter og gældsinstrumenter har potentielt meget stor betydning for pengeinstitutternes mulighed for at agere på markedet på konkurrencedygtige vilkår, herunder at kunne tiltrække konkurrencedygtig fundering, og derigennem sikre de danske bankers konkurrence- og udlånsevne.

### **Kommentar**

Det skal understreges, at der ikke med lovforslaget lægges op til at gå videre, end de fælles europæiske regler og intentioner. Det er således vurderingen, at lovforslaget ikke indeholder overimplementering.

## **3. Bemærkninger til konkrete emner**

### **3.1. Henvisningen til § 25, stk. 1 i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder (RAL) i § 267, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed (Lovudkastets § 1, nr. 3)**

FinansDanmark finder, at henvisningen til § 25, stk. 1, i RAL skal præciseres, således at der henvises til § 25, stk. 1, 1. pkt. Det skal således præciseres, at der ved beregning af et instituts nedskrivningsegne passiver, ikke skal vurderes, hvorvidt der i tilfælde af en afvikling eventuelt vil være grundlag for at foretage modregning eller ej. En vurdering af en sådan modregningsrisiko vil være behæftet med en betydelig usikkerhed og være særdeles omkostningstung, uden at det vil tilføre nogen værdi.

### **Kommentar**

Det vil ikke være hensigtsmæssigt, at beregningen af et instituts nedskrivningsegneede forpligtelser ikke tager højde for, hvorvidt forpligtelserne er omfattet af modregningsadgang. Årsagen er, at der alene kan foretages bail-in af fordringer i det omfang, der ikke eller kun delvist er modregningsadgang. At afskære disse fordringer fra bail-in, er en forudsætning for at kunne etablere en modregningsadgang, når et institut afvikles efter afviklingsreglerne. Det er en fordel for kreditorerne, fordi de dermed stilles, som hvis instituttet var blevet behandlet efter konkursreglerne.

Den nuværende retsstilling bevirker, at kreditorer, som ville have haft ret til modregning under konkurs, lider tab når instituttet afvikles efter afviklingsreglerne, fordi der ikke er adgang til at modregne. Disse tab kan de kræve erstattet gennem udbetalinger fra Afviklingsformuen.

Ved at undtage forpligtelser, der kan modregnes med, fra beregningen af et instituts nedskrivningsegneede passiver, og ved at åbne op for modregning under afvikling, sikres det, at kreditorerne får afregnet deres mellemværende med boet/det afviklede institut - i stedet for Afviklingsformuen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Afviklingsformuen finansieres af bidrag fra samtlige institutter.

### **3.2. Ministerens bemyndigelse til at fastsætte yderligere kriterier på grundlag af hvilke, at kravet til nedskrivningsegneede passiver skal fastsættes (Lovudkastets § 1, nr. 4)**

FinansDanmark finder, at det klart af lovteksten og bemærkningerne hertil bør fremgå, hvilke kriterier der kan gennemføres med baggrund i denne bemyndigelse. Det er vigtigt, at der ikke indføres danske særregler, som vil kunne betyde skærpede krav til de nedskrivningsegneede passiver, som ikke fremgår af det gældende BRRD-direktiv. FinansDanmark står således uforstående overfor, hvorfor der på nuværende tidspunkt er behov for at ændre bemyndigelsen til ministeren. Der er på EU-niveau igangsat en proces, med bl.a. revidering af BRRD, som lov om finansiel virksomheds bestemmelser om nedskrivningsegneede passiver implementerer. Det forventes, at reglerne om nedskrivningsegneede passiver i den forbindelse vil blive ændret. Det er på den baggrund vigtigt, at der ikke indføres bestemmelser eller en tilsynspraksis, der foregriber den forventede ændring af BRRD, så danske banker skal opfylde yderligere krav, eller krav på et tidligere tidspunkt end andre europæiske banker, da det vil underminere konkurrencesituationen for de danske banker.

### **Kommentar**

Hensigten med bemyndigelsen er at præcisere ministerens beføjelser, så de er i overensstemmelse med art. 45, stk. 2, 4. afsnit, i BRRD. Der er således ikke tale om indførelse af danske særregler, men derimod en præcisering af gennemførelsen af art. 45, stk. 2, 4. afsnit. Ministeren bemyndiges til at fastsætte kriterier, på baggrund af hvilke kravet til nedskrivningsegnete passiver (NEP) skal fastsættes. I den forbindelse fremgår det af lovbemærkningerne til lovudkastet, at ministeren, ved fastsættelsen af sådanne regler, skal basere sig på de fælleseuropæiske regler på området, herunder Kommissionens delegerede forordning (EU) 2016/1450, som præciserer reglerne for, hvilke kriterier NEP skal fastsættes ud fra.

Det er korrekt, at der på nuværende tidspunkt er påbegyndt forhandlinger i EU omkring Kommissionens forslag om ændringer til BRRD. Det er dog for tidligt i processen til, at man kan forudse, hvilke ændringer der vil blive vedtaget. Det er vigtigt, at den gældende danske lovgivning er i overensstemmelse med EU-retten. Dette gælder nu og fremadrettet, hvor der er nye EU-regler på vej. Det er derfor heller ikke hensigten, at der skal indføres bestemmelser eller en tilsynspraksis, der foregriber den fremtidige ændring af BRRD.

### **3.3 Ændring af § 25, stk. 1 i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder (RAL) (Lovudkastets § 2, nr. 2)**

FinansDanmark bemærker, at § 25 i RAL fastsætter en nærmere afgrænsning af de passiver, som bail-in finder anvendelse på. Den foreslåede § 25, stk. 1, 2. pkt., synes derimod at fastsætte regler for den regnskabsmæssige værdiansættelse af et instituts passiver, til brug for vurderingen af i hvilket omfang der skal foretages bail-in. Det vil derfor være mere oplagt at medtage den foreslåede bestemmelse i f.eks. § 24, stk. 3, eller i kapitel 3.

#### **Kommentar**

Bestemmelsen er placeret i § 25, stk. 1, 2. pkt., da ændringen ikke alene vedrører den regnskabsmæssige behandling af fordringer, der er underlagt bail-in, men tillige vedrører spørgsmålet om, hvorvidt en fordring overhovedet er underlagt bail-in.

I henhold til gældende ret kan der foretages bail-in på fordringer mod et institut, uanset om der ville være en eventuel modregningsadgang i henhold til konkursloven. Dog må en afvikling efter RAL ikke stille kreditorer økonomisk ringere, end de ville være stillet ved konkurs. Hvis en kreditor ville have haft mulighed for at foretage modregning i konkurs, skal Afviklingsformuen kompensere denne for tab, som følge af at afvikling er sket efter RAL.

For at undgå at Afviklingsformuen belastes af disse kompensationer, sikrer lovændringen, at der, allerede i forbindelse med anvendelse af bail-in-værktøjet, tages højde for modregning i konkurs. Det vil sige, at der alene kan ske bail-in af fordringer i det omfang der ikke eller kun delvist er modregningsadgang. Tabene i instituttet vil på den måde blive båret af instituttets øvrige kreditorer i stedet for Afviklingsformuen.