

Notat

Kommenteret høringsnotat om udkast til lov om ændring af universitetsloven (Bedre rammer for ledelse)

1. Indledning

Uddannelses- og Forskningsministeriet har i perioden fra den 24. februar til den 24. marts 2017 haft ovennævnte udkast til lovforslag i høring blandt relevante institutioner og organisationer. Høringen har også været offentliggjort på Høringsportalen.

Ministeriet har modtaget 24 høringssvar, hvoraf 22 indeholder bemærkninger til lovforslaget. I notatet er medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarene.

Hovedelementerne i lovudkastet er bevaret, men der er bl.a. på baggrund af høringssvarene foretaget justeringer af det lovudkast, der var udsendt i ekstern høring. De væsentligste ændringer er sammenfattet under pkt. 5.

2. Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslag

Der gives i høringssvarene udtryk for bred opbakning til lovforslagets hensigt om at tydeliggøre bestyrelsernes rolle, handlerum og ansvar.

En større del af høringssvarerne er skeptiske over for de dele af lovforslaget, der vedrører proceduren for udpegning og indstilling af eksterne bestyrelsesmedlemmer, herunder sammensætningen af udpegnings- og indstillingsorganerne.

Langt størstedelen af høringssvarerne støtter indførelse af nye strategiske rammekontrakter med institutionsspecifikke, strategiske mål, som fastsættes i dialog mellem det enkelte universitet og ministeriet.

Størstedelen af høringssvarerne er ligeledes positive over for hensigten om at fremme dialogen mellem universiteterne og ministeriet, herunder de to årlige møder mellem bestyrelsesformænd og ministre.

3. Bemærkninger til enkeltelementer i udkastet til lovforslag

Bestyrelsens rolle, handlerum og kompetencer

Akademikerne og *Dansk Erhverv* er enige i forslagens fastlæggelse af, at universitetets bestyrelse har ansvaret for den overordnede og strategiske ledelse af universitetet og støtter forslagens præcisering af balancen mellem institutions- og samfundshensyn.

Arkitektskolen Aarhus, *Dansk Industri (DI)*, *Danske Professionshøjskoler og Ingeniørforeningen*, *IDA (IDA)* tilslutter sig lovforslagets hensigt om at tydeliggøre bestyrelsernes rolle, handlerum og ansvar.

DI – og tilsvarende *Dansk Erhverv* og *Akademiet for De Tekniske Videnskaber (ATV)* – lægger til grund, at de grundlæggende principper om fagligt selvstyre,

18. april 2017

Uddannelses- og
Forskningsministeriet
Politisk afdeling

Børsgade 4

Post Postboks 2135
1015 København K
Tel. 3392 9700
Fax 3332 3501
Mail ufm@ufm.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 17/017572-02



ubetinget forskningsfrihed og armslængde i forhold til det politiske system fastholdes med dette lovforslag.

Dansk Erhverv og *Danske Erhvervsakademier* finder det positivt, at det understreges, at bestyrelsen ikke kun skal forvalte universitetets midler effektivt, men også til størst mulig gavn for samfundet.

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) ser det også som positivt, at bestyrelsen arbejder med de overordnede og strategiske rammer for uddannelse, men finder det centralt, at studienævnene bibeholder en ubestridt kompetence til udvikling af de enkelte uddannelser.

Akademikerne støtter en præcisering af, at de eksterne medlemmer af bestyrelsen tilsammen skal have indsigt i forskning og forskningsbaseret uddannelse, og mener at det skal fremgå direkte af loven, at mindst et medlem skal være anerkendt forsker.

FTF og *LO* foreslår, at kravene til de eksterne medlemmers kompetencer udvides til også at omfatte videnformidling og videnudveksling.

DI finder, at bestyrelsen løbende skal vurdere de kompetencer, bestyrelsen skal råde over for bedst muligt at løfte sit ansvar.

Ministeren bemærker, at kravene til bestyrelsesmedlemmernes kompetencer fremgår af loven og er udfoldet i bemærkningerne. Et af lovens krav er, at de eksterne bestyrelsesmedlemmer tilsammen skal have indsigt i forskning og forskningsbaseret uddannelse. Som det nævnes i bemærkningerne, må det forventes, at mindst ét af bestyrelsens eksterne medlemmer har erfaring som anerkendt forsker.

Ministeren er enig i, at der blandt bestyrelsens eksterne medlemmer skal være medlemmer, der har erfaring og indsigt i videnformidling og videnudveksling. Det foreslås derfor, at der i lovforslagets § 12, stk. 4, tilføjes en henvisning til lovforslagets § 12, stk. 2, hvoraf det bl.a. fremgår, at bestyrelsens medlemmer tilsammen skal have erfaring og indsigt i videnformidling og videnudveksling.

Ministeren er enig i, at bestyrelsen løbende skal vurdere bestyrelsens kompetencer. Det fremgår derfor af lovforslagets bemærkninger, at det er forventningen, at bestyrelsesformanden – med henblik på at understøtte, at bestyrelsen har de fornødne kompetencer til effektivt at varetage bestyrelsesopgaven – sørger for løbende kompetenceudvikling.

Ministeren bemærker endelig, at der med lovforslaget ikke ændres på studienævnernes opgaver og kompetencer.

Udpegning og indstilling af eksterne bestyrelsesmedlemmer

Danske Universiteter, *ATV*, *HK Stat*, *IDA*, *Akademikerne* og *Dansk Erhverv* finder, at det er afgørende, at der ikke må kunne sættes spørgsmålstejn ved universiteternes uafhængighed.

Danske Universiteter og *DSF* finder, at den samfundsinteresse, som universitetsbestyrelserne skal varetage, alene skal reguleres via den gældende lovgivning og



ikke gennem politisk udvælgelse af bestyrelsesmedlemmer eller bestyrelsesformand.

Danske Universiteter, Akademikerne, DSF, Djøf og Dansk Magisterforening finder, at lovforslaget bryder med grundlæggende principper for politisk uafhængige universitetsbestyrelser og med forskningsfriheden.

Akademikerne er enige i, at de overordnede rammer for ledelsen af universiteterne på mange måder er velfungerende, men undrer sig over, at man finder behov for at bryde med armslængdeprincippet i den foreslåede udpegningsmodel.

Danske Universiteter finder, at den foreslåede udpegningsproces er meget bureaukratisk, og at en tæt politisk styring kan gøre det svært at rekruttere de bedste egnede til universitetets bestyrelse.

Ministeren bemærker, at universiteterne allerede efter de gældende regler skal nedsætte både indstillings- og udpegningsorganer, hvilket fortsat vil være tilfældet med de foreslåede regler. Hensigten med de nye klare rammer for bestyrelsens rolle, kompetencekrav og for udpegningen af eksterne bestyrelsesmedlemmer er, at de i højere grad skal afspejle universiteternes store samfundsmæssige betydning og understøtte, at universiteterne har de bedst kvalificerede medlemmer af bestyrelserne.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Der er ikke tale om politisk udpegningsproces, og de grundlæggende principper om fagligt selvstyre, ubetinget forskningsfrihed og armslængde i forhold til det politiske system fastholdes med lovforslaget.

Udpegningsorganet

Danske Universiteter, Akademikerne, HK Stat, ATV, Dansk Magisterforening, IDA, DSF, Djøf, FTF og LO kan ikke støtte, at formanden for udpegningsorganet udpeges af uddannelses- og forskningsministeren, da det vurderes at stride mod armslængdeprincippet og universiteternes autonomi. *Danske Universiteter* foreslår, at udpegningsorganet vælger formanden af sin midte.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) støtter, at der er eksterne medlemmer fra bl.a. erhvervslivet i udpegningsorganet, således at aftagernes input bedre sikres hørt i forbindelse med udpegningsprocessen.

IDA finder, at det bør fremgå, hvilke kompetencekrav formanden for udpegningsorganet skal have, og finder det betænkeligt, at ministeren ikke er forpligtet til at udpege en af de kandidater, der er indkommet på baggrund af det åbne opslag til formand for udpegningsorganet. Også *Dansk Erhverv* ønsker en præcisering af dette.

Danske Universiteter, Akademikerne og IDA ønsker det præciseret i lovforslaget, at udpegningsorganet er institutionsspecifikt, og at der ikke kan være personsammenfald mellem de enkelte universiteters udpegningsorganer.

HK Stat kan ikke støtte forslaget om, at bestyrelsesmedlemmer ikke fremover kan sidde i udpegningsorganet.

IDA og DI er uforstående over for, at udpegningsorganets medlemmer kan udpeges for en otteårig periode.



Danske Universiteter bemærker, at det skal fremgå af lovforslaget, at der skal være en løbende kontakt mellem udpegningsorganet og universitetet med henblik på, at medlemmerne af udpegningsorganet kan have kendskab til, hvilke kompetencer der er nødvendige blandt de eksterne medlemmer af universitetets bestyrelse.

HK Stat, IDA, DSF, Djøf og Dansk Magisterforening finder det centralt, at studerende og ansatte er repræsenteret i udpegningsorganet.

Ministeren bemærker, at regeringen med forslaget ønsker at videreudvikle den nuværende model for institutionsspecifikke udpegningsorganer. Med lovforslaget fastsættes der nye og klare regler for sammensætningen af disse organer, som bedre afspejler universiteternes store samfundsmæssige betydning. Der henvises til forslagets bemærkninger.

Ministeren har noteret sig, at flere høringsparter finder, at formanden for udpegningsorganet ikke skal udpeges af ministeren. Hertil bemærker ministeren, at det er centralt, at udpegningsorganets medlemmer, herunder formanden, har de rette kompetencer. Dette var baggrunden for forslaget om ministerens udpegning.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Ministeren vurderer, at det samme hensyn vil kunne understøttes ved i loven at fastsætte klare kompetencekrav til udpegningsorganets medlemmer, herunder formandens. På den baggrund foreslås det, at § 12, stk. 5, ændres, således at udpegningsorganet blandt de 5-7 medlemmer fra erhvervsliv, myndigheder og øvrige uddannelsesinstitutioner m.v. vælger en formand.

Lovforslaget vil blive tilrettet, så det fremgår, at de ovenfor nævnte 5-7 medlemmer af udpegningsorganet skal have kompetencer svarende til de kompetencekrav, der med forslaget bliver stillet til bestyrelsens eksterne medlemmer. Formanden skal desuden have erfaring med ledelse og bred indsigt i samfundsmæssige forhold.

Ministeren har ligeledes noteret sig, at flere høringsparter finder, at ansatte og studerende skal have en større indflydelse på udpegningsprocessen. Hertil bemærkes indledningsvis, at ansatte og studerende som hidtil vil være repræsenteret i universiteternes bestyrelser.

Ud fra en samlet betragtning om balance, herunder i forhold til ansattes og studerendes stemme i udpegningsprocessen, foreslås det at udvide antallet af medlemmer i udpegningsorganet til også at omfatte én repræsentant for de ansatte, én repræsentant for de studerende og én repræsentant for de eksterne medlemmer af universitetets bestyrelse

Flere høringsparter giver udtryk for, at der i loven bør indføres en begrænsning, således at de samme personer ikke kan være medlemmer af flere universiteters udpegningsorganer på samme tid. **Ministeren** bemærker, at der efter lovforslaget kan være personsammenfald i universiteternes udpegningsorganer. Hvis det enkelte universitet ønsker at udelukke denne mulighed, vil dette kunne fastsættes i universitetets vedtægt.

Endelig bemærker **ministeren**, at der er mulighed for, at udpegningsorganets medlemmer kan sidde i en sammenhængende periode på op til otte år. Universitetet kan inden for denne ramme fastsætte nærmere regler om udpegningsperioden i universitetets vedtægt.



Indstillingsorganet

Danske Universiteter bemærker, at indstillingsorganet bør afspejle universiteternes sammensætning. Det er derfor kritisabelt, at der med lovforslaget alene kan indgå en medarbejderrepræsentant eller en repræsentant for de studerende i indstillingsorganet. Dem, der er tættest på universitetets hverdag, risikerer således at blive koblet af, hvilket er i strid med universitetslovens bestemmelser om medbestemmelse og medinddragelse.

Danske Universiteter, Akademikerne, IDA og HK Stat foreslår, at både studerende, medarbejderrepræsentanter for det videnskabelige personale og fra det teknisk/administrative personale skal være repræsenteret i indstillingsorganet.

DSF opfordrer til, at der oprettes særskilte pladser til studerende og ansatte i både indstillings- og udpegningsorganerne.

Danske Universiteter, IDA, HK Stat, ATV, Dansk Magisterforening, Djøf, Akademikerne, DSF, FTF og LO finder ikke, at ministeriet skal være repræsenteret i indstillingsorganet, da det vurderes at stride mod armslængdeprincippet og universiteternes autonomi.

FTF og LO foreslår, at lovgivningen sikrer, at arbejdsmarkedets parter er repræsenteret i både indstillings- og udpegningsorganet.

Danske Universiteter finder det uhensigtsmæssigt, at udpegningsorganet skal have ret til at udpege medlemmer til indstillingsorganet.

Danske Universiteter mener, at det skal fremgå af lovforslaget, at ingen kan være medlem af flere indstillingsorganer på samme tid.

Med henblik på at skabe mulighed for kontinuitet i bestyrelsernes arbejde foreslår *Danske Universiteter*, at indstillingsorganet kan vælge at genindstille et eksternt medlem, herunder bestyrelsesformanden, til en yderligere fireårig periode. Det skal desuden være muligt for indstillingsorganet at indstille et siddende eksternt medlem til bestyrelsesformandsposten.

Ministeren bemærker, at det i den foreslåede ordning fastholdes, at universiteterne nedsætter et institutionsspecifikt indstillingsorgan. **Ministeren** finder, at indstillingsorganets sammensætning ikke blot skal afspejle universiteternes egen sammensætning, men også universiteternes store samfundsmæssige betydning. På den baggrund findes det hensigtsmæssigt, at også Uddannelses- og Forskningsministeriet er repræsenteret i indstillingsorganet. Der henvises nærmere til de specielle bemærkninger til forslaget § 12, stk. 4.

For så vidt angår bekymringerne om de ansattes og studerendes stemme i udpegningsprocessen bemærkes, at både ansatte og studerende efter det reviderede forslag vil være repræsenteret i udpegningsorganet. Der henvises til bemærkningerne ovenfor vedrørende udpegningsorganet, herunder at ansatte og studerende fortsat er repræsenteret i bestyrelserne.

Dertil kommer, at indstillingsorganet efter den foreslåede ordning bl.a. vil bestå af ét internt medlem af universitetets bestyrelse.



Ministeren bemærker, at der efter lovforslaget kan være personsammenfald i universiteternes indstillingsorganer. Hvis det enkelte universitet ønsker at udelukke denne mulighed, vil det kunne fastsættes i universitetets vedtægt.

Vedrørende rammerne for genudpegning fremgår det af bemærkningerne, at i de tilfælde, hvor eksterne bestyrelsesmedlemmer, herunder bestyrelsesformanden, er villige til at påtage sig en ny periode, foretager udpegningsorganet genudpegning. For så vidt angår bestyrelsesformanden forelægges genudpegningen til ministerens godkendelse. En genudpegning kræver således ikke en forudgående indstilling fra indstillingsorganet.

Det er i øvrigt blevet præciseret i bemærkningerne, at også siddende eksterne bestyrelsesmedlemmer kan blive indstillet til bestyrelsesformandsposten.

Bestyrelsesformanden

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Danske Universiteter, Akademikerne, HK Stat, ATV, Dansk Magisterforening, IDA, DSF, Djøf, FTF og LO kan ikke støtte, at bestyrelsesformanden udpeges af udpegningsorganet, da det vurderes at stride mod armlængdeprincippet og universiteternes autonomi.

Med henblik på bestyrelsesformandens legitimitet mener *Danske Universiteter, Akademikerne* og *IDA*, at bestyrelsesformanden skal vælges af bestyrelsens midte. *Danske Universiteter* bemærker, at valget af formand derefter kan forelægges ministeren til godkendelse.

Danske Universiteter foreslår, at det skal fremgå af lovforslaget, at udpegningsorganet skal kunne indstille en ny formandskandidat, hvis ministeren ikke ønsker at godkende den indstillede kandidat.

DSF og *Akademikerne* finder, at den foreslåede model de facto nærmer sig ministerudpegning.

Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd (DFIR) finder, at det giver god mening, at ministeren skal godkende kommende bestyrelsesformænd, men finder dog, at det virker som en unødvendig dobbeltheden, at ministeren også udpeger formanden for udpegningsorganet.

Ministeren bemærker, at ministerens godkendelse foretages på baggrund af en vurdering af, om formandskandidaten lever op til de kompetencekrav, som foreslås fastsat i lovforslagets § 12, stk. 3. Der er ikke tale om en politisk udpegning. Det er efter den foreslåede ordning udpegningsorganet, der udpeger formanden, mens ministeren med sin godkendelse påser, at kompetencekravene er opfyldt.

Ministeren bemærker endvidere, at det følger af de foreslåede bemærkninger, at i tilfælde af, at den foreslåede formandskandidat ikke opfylder de kompetencekrav, der følger af lovforslaget eller ministeren i øvrigt har andre væsentlige saglige indsigelser, skal udpegningsorganet udpege et nyt medlem.

Forslag til ny udpegningsmodel

Akademikerne, Djøf, Dansk Magisterforening og *IDA* har udarbejdet forslag til alternative udpegningsmodeller. Modellerne indebærer bl.a. tre interne medlemmer i indstillingsorganet, at udpegningsorganet skal bestå af et repræsentantskab,



og at bestyrelsesformanden skal være et eksternt medlem og vælges af den samlede bestyrelse.

ATV foreslår, at udpegningen af eksterne medlemmer skal ske gennem et repræsentantskab med medlemmer fra det enkelte universitets aftagere og samfundet i bredere forstand.

HSU ved SDU foreslår, at der etableres et indstillingsorgan, der består af eksterne og interne medlemmer og et udpegningsorgan med kendskab til det specifikke universitets kendetegn. Udpegningsorganet skal alene fungere som et legalitetsorgan.

Ministeren bemærker, at der fortsat vil være mulighed for, at universiteterne kan nedsætte repræsentantskaber og herunder fastsætte i vedtægten, at repræsentantskabet kan udpege de eksterne medlemmer af udpegningsorganet inden for lovforslagets rammer.

Strategiske rammekontrakter

Et helt overvejende flertal af høringsparterne bestående af *Akademikerne, Danske Universiteter, Dansk Magisterforening, Djøf, IDA, FTF og LO, Danske Professionshøjskoler, Professionshøjskolen VIA, DSF, FA, Designskolen Kolding, DI, HK Stat, Arkitektskolen Aarhus, DFIR, Dansk Erhverv, KADK, Professionshøjskolen UCC, Danske Erhvervsakademier* og *SIMAC* støtter indførelse af nye strategiske rammekontrakter med institutionspecifikke, strategiske mål, som fastsættes i dialog mellem det enkelte universitet og ministeriet.

Akademikerne, Danske Universiteter, Dansk Magisterforening, Djøf og *IDA* finder, at det er en afgørende forudsætning for, at de nye rammekontrakter bliver et brugbart og reelt styringsredskab for universitetets strategiske mål, at rektor indgår i dialog og forhandlinger i forbindelse med udarbejdelsen af rammekontrakten.

IDA og *Djøf* bemærker i øvrigt, at det bør være den samlede bestyrelse, og ikke blot bestyrelsesformanden, der indgår i dialogen med ministeriet om kontrakten.

IDA opfordrer til, at der følges op på målene i de strategiske rammekontrakter årligt, og *DI* opfordrer til en præcisering af bestyrelsens ansvar for opfølgning herpå.

Danske Erhvervsakademier finder det vigtigt, at de strategiske rammekontrakter ikke påfører institutionerne flere administrative byrder.

IDA og *DSF* finder det positivt, at ændringer i rammekontrakterne forudsætter enighed mellem parterne.

Djøf, FA, FTF og *LO* støtter, at udviklingskontrakternes periode udvides fra tre til fire år.

DI og *FA* finder det afgørende at knytte tydelige økonomiske incitamentter til opfyldelse af de nye strategiske rammekontrakter i forbindelse med den kommende reform af bevillingssystemet.

Designskolen Kolding håber, at målopfyldelse ikke knyttes sammen med institutionernes økonomi.



Danske Professionshøjskoler og *VIA* ser ligeledes gerne institutionsspecifikke strategiske rammekontrakter indført på professionshøjskoleområdet.

Ministeren bemærker, at der blandt høringsparterne er bred tilslutning til indførelse af nye strategiske rammekontrakter.

Det er hensigten, at den konkrete udmøntning vil ske i samarbejde og dialog med universiteterne.

Halvårlige møder mellem bestyrelsesformændene og ministeren

HK Stat, *FTF* og *LO* er positive over for kravet om dialog mellem minister og bestyrelsen, men finder det væsentligt, at det ikke kun er bestyrelsesformanden, men også bestyrelsens øvrige bestyrelsesmedlemmer, der deltager. *FTF* og *LO* foreslår, at ét af de årlige møder tilrettelægges med den samlede bestyrelse.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Danske Universiteter finder det afgørende, at den gode dialog mellem universiteterne og ministeriet fortsat omfatter ad hoc møder mellem ministeren og rektorerne. *Danske Universiteter* og *DFIR* opfordrer til, at rektorerne – eventuelt repræsenteret af formandsskabet for rektorkollegiet – deltager i de to årlige møder mellem bestyrelsesformændene og ministeren.

Danske Professionshøjskoler forventer, at ministeren fremover også vil mødes med bestyrelsesformændene for professionshøjskolerne mindst to gange årligt.

Ministeren bemærker, at der er tilslutning til forslaget om halvårlige møder mellem universiteterne og ministeren.

Ministeren bemærker, at der med den foreslåede bestemmelse ikke er fastsat særlige krav til mødeformen. Der vil f.eks. kunne afholdes faste møder mellem ministeren og bestyrelsesformanden, hvor der også indkaldes yderligere deltagere, f.eks. formændene for rektorkollegiet. Der vil herudover fortsat være løbende møder mellem universiteterne og ministeriet.

4. Øvrige bemærkninger

Dansk Erhverv og *DI* foreslår, at den foreslåede ordning evalueres efter et passende tidspunkt.

Hertil bemærker **ministeren**, at implementeringen af de nye rammer må forventes at tage en vis tid.

Danske professionshøjskoler og *VIA* finder det afgørende, at en eventuel revision af de eksisterende procedurer for bestyrelsesudpegningerne på deres institutioner vil resultere i en model, som fortsat er enkel og nem at håndtere, og imødeser gerne en proces, der tager udgangspunkter i professionshøjskolernes styringsmæssige udfordringer.

Danske Erhvervsakademier ønsker at fastholde bestyrelsens tilknytning til det aftagende arbejdsmarked, som er kendetegnende for erhvervsakademiernes virke.



FTF og *LO* ønsker at bevare bredt sammensatte, regionalt forankrede bestyrelser med repræsentation af arbejdsmarkedets parter på erhvervsakademi og professionshøjskoleområderne.

Ministeren har noteret sig synspunkterne, som vil indgå i eventuelle fremtidige overvejelser.

5. Sammenfatning af de væsentligste ændringer i lovforslaget i forhold til høringsudkastet

- I lovforslagets § 12, stk. 4, tilføjes en henvisning til lovforslaget § 12, stk. 2, hvoraf det bl.a. fremgår, at bestyrelsens medlemmer tilsammen skal have erfaring og indsigt i videnformidling og videnuudveksling.
- Lovforslagets § 12, stk. 5, ændres, således at udpegningsorganet blandt de medlemmer, der er nævnt i stk. 5, 1. pkt., vælger en formand. Lovforslaget tilrettes endvidere, så det fremgår, hvilke kompetencekrav der stilles til udpegningsorganets medlemmer, herunder formanden.
- Lovforslagets § 12, stk. 5, ændres, så det fremgår, at antallet af medlemmer i udpegningsorganet udvides til også at omfatte én repræsentant for de eksterne medlemmer af universitetets bestyrelse, én repræsentant for de ansatte og én repræsentant for de studerende.
- Der indsættes i lovens § 2 en overgangsbestemmelse, hvorefter bestyrelsen efter lovens ikrafttræden og indtil 30. juni 2018 kan foretage en midlertidig forlængelse af udpegningsperioden for eksterne bestyrelsesmedlemmer, herunder bestyrelsesformanden, hvis udpegningsperioder udløber efter lovens ikrafttræden og inden etableringen af udpegnings- og indstillingsorganerne, jf. lovens § 12, stk. 4-6. Den midlertidige udpegningsperiode udløber den 30. juni 2018. Hvis det ikke er muligt midlertidigt at forlænge bestyrelsesformandens udpegningsperiode, kan bestyrelsen blandt de øvrige eksterne bestyrelsesmedlemmer vælge en formand for en periode, jf. 1. og 2. pkt.
- Det præciseres i bemærkningerne, at siddende eksterne bestyrelsesmedlemmer kan blive indstillet til bestyrelsesformandsposten.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Der er herudover foretaget ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.