

## **Ref. mødet 30. juni 2017 i Energistyrelsen:**

Deltagere:

Energistyrelsen (ENS): Tina Knudsen-Leerbeck, Marie Louise Hede og Rasmus Zink Sørensen

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet: Jørn Kuhlen Gullach

Dansk Energi: Henrik Hornum og Dorte Gram

Skatteministeriet (SKM): Jørgen Holm Damgaard

Radius: Søren Holme

NRGi: Michael Lehmann Eriksen (pr. telefon)

---

### **Almindelig kollektiv afregning:**

Søren Holme udtrykte bekymring i forhold til muligheden for at afregne kollektivt, hvis lovforslaget bliver vedtaget.

Det blev afklaret, at lovforslaget alene berører muligheden for timebaseret nettoafregning i relation til el-afgift. Således vil egenproduktion fra VE-anlæg, der forbruges direkte og uden at være leveret til det kollektive net, fortsat være afgiftsfritaget også for anlæg på mere end 6 kW. Kollektiv afregning vil derfor ligeledes fortsat være mulig.

Det blev drøftet, at udlejerens virtuelle nettoafregning med fritagelse for elafgift ikke længere vil være mulig, når lovforslaget får virkning fra og med den 1. april 2018. Således vil incitamentet for at etablere virtuel nettoafregning alene være relateret til PSO frem til og med 2021.

### **Husholdning vs. boligenhed:**

Det blev afklaret, at der er lighed mellem en husholdning og en boligenhed. Loven vil blive tolket ud fra boligenheder i BBR-registeret.

### **Elafgiftsfritagelse vs. PSO-fritagelse:**

Dansk Energi ville gerne have afdækket evt. udfordringer ved, at man fremadrettet vil kunne vælge at nettoafregne på timebasis for så vidt angår PSO'en, men ved lovforslaget bliver pålagt at øjeblikksafregne for så vidt angår elafgiften.

Det blev afklaret, at det formentlig ikke vil medføre ændringer i de nuværende fysiske installationer. Dog vil det formentlig medføre nogle administrative opgaver.

Der vil for anlægsejerne være et incitament til at overgå til øjebliksafregning af PSO'en (fuld PSO) samtidig med overgangen til øjebliksafregning af elafgiften, idet dette vil have en positiv effekt på opgørelsen af pristillægget for anlægsejeren. Det blev drøftet, hvorledes potentielle anlægsejere kunne orienteres herom. Det blev ikke afklaret, hvorvidt Dansk Energi eller netvirksomhederne ville informere herom.

#### **Skift fra årsafregning til timeafregning:**

NRGi gjorde opmærksom på, at der også sker skift fra årsafregning til timeafregning, men at lovforslaget ikke lægger op til, at der indhentes oplysninger vedr. de ca. 87.000 årsafregnede anlæg, der potentielt også vil kunne vælge timeafregning efter lovforslaget.

#### **Køb af el:**

NRGi spurgte om køb af el i elmarkedet fortsat kan ske på baggrund af nettoforbrug i timen.

Det blev klarlagt, at lovforslaget ikke regulerer selve handelen med el, herunder tidsintervallet for opgørelse af energiforbruget i forbindelse hermed.

#### **Ændring af oplysninger i DataHub'en:**

Dansk Energi rejste følgende problemstilling:

Det nuværende dataflow vedr. tilknytning af data løber fra el-handlere til DataHub til netselskaber, men ikke den anden vej. Det kan således give en udfordring, hvis ENDK laver ændringer i DataHub'en, fordi el-handlerne ikke får oplysningerne direkte. Samtidig er el-handlerne jf. elafgiftslovens § 9 forpligtet til at sikre, at oplysningerne i DataHub'en stemmer overens med el-handlernes kontrakter med forbrugerne.

Der blev udtrykt ønske om, at der skal findes en løsning, ex. hvor ENDK som en én gangs opgave opdaterer oplysningerne i DataHub'en for så vidt angår muligheden for elafgiftsfritagelse. Og el-handlerne ligesom nu, skal vedligeholde oplysningerne i DataHub'en i forhold til alle oplysninger om forbrugeren og dennes forhold jf. deres gensidige kontrakt.

Udfordringen der blev drøftet hertil var om ændringerne i forhold til elafgiftsloven medførte en ændring i el-handlernes kontrakter med forbrugerne, og om der er behov for at sende tillæg til kontrakterne, ændre kontrakterne, alene en oplysning til forbrugeren om ændringen, eller en anden løsning.

Det blev aftalt, at Dansk Energi sender en mail med et uddybet ønske om afklaring af problemstillingen. SKM vil indledningsvis se på om der er behov for en regelændring af elafgiftsloven, eller om de eventuelle udfordringer måske kan håndteres på en anden måde. Efterfølgende vil det blive drøftet mellem SKM, EFKM, ENS og evt. ENDK, hvorvidt der er tale om et problem og i givet fald, hvilken løsning der vil være mest hensigtsmæssig.

Dansk Energi har i mail af 30. juni 2017 uddybet sin opfattelse af problemstillingen samt ønsker til løsninger.