



Til lovforslag nr. L 71

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 8. december 2016

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET)

(Ændring af PET's opgaver i forhold til den alvorligste organiserede kriminalitet og PET's forpligtelse til sletning af oplysninger)

[af justitsministeren (Søren Pind)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 9. november 2016 og var til 1. behandling den 17. november 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 1 møde.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 23. september 2016 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 435, folketingsåret 2015-16. Den 8. november 2016 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret bortset fra spørgsmål 5, som forventes besvaret inden 2. behandling.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker, at PET-loven indeholder vidtgående beføjelser for PET til at tilvejebringe data om personer, der ikke er mistænkt for strafbare forhold, så længe oplysningerne kan have betydning for tjenestens virksomhed eller er nødvendige for varetagelsen af tjenestens øvrige opgaver. Der er desuden en betydelig interesse for enkeltpersoner i ikke at figurere i et register hos PET i længere tid end nødvendigt. Enhedslisten finder det på den baggrund betænkeligt at svække databeskyttelsen

som foreslået, herunder ikke mindst under henvisning til at der er tale om oplysninger, som den pågældende person ikke ved findes.

Enhedslisten finder det desuden dybt kritisabelt, at PET bliver belønnet med, at der vedtages en lov, der har til formål at lovliggøre den ulovlige praksis, som PET har haft de senere år, hvor PET ikke har fulgt tilsynet med efterretningstjenesternes krav om løbende at slette oplysninger, der ikke længere er relevante, på samme måde som PET ikke har villet slette oplysninger, der ikke længere er relevante, hvis disse oplysninger optræder i dokumenter, hvori der er andre oplysninger, der er relevante for PET's arbejde.

Radikale Venstres medlem af udvalget kan ikke støtte den del af lovforslaget, der vedrører, at PET fremadrettet kun vil være forpligtet til at slette dokumenter og oplysninger i dokumenter, hvis efterretningstjenesten tilfældigvis falder over et dokument, hvor kriterierne for registrering ikke længere er opfyldt, eller hvis en borger selv søger om indsigt i eventuelle uberettigede registreringer. Det betyder, at tjenesten ikke længere vil være forpligtet til selv løbende at gennemgå dokumenter og dokumentoplysninger med henblik på sletning. Med lovforslaget kommer det til at betyde, at hvis man en gang er registreret hos PET, vil man altid være registreret. Det mener Radikale Venstre er et retssikkerhedsmæssigt problem.

Radikale Venstre forholder sig derimod helt anderledes til den del af lovforslaget, der handler om at overføre opgaven med den alvorligste organiserede kriminalitet til Rigspolitiets Nationale Efterforskningscenter. Den del er nemlig rigtig positiv, for den fremmer retssikkerheden. For den del handler om at lægge de opgaver i PET, som har handlet om ordinær kriminalitet, altså den alvorlige organiserede kriminalitet, væk fra PET og tilbage hos Rigspolitiet. Det er rigtig fornuftigt.

Derfor foreslog Radikale Venstre, at man opdelte lovforslaget, så Radikale Venstre kunne få mulighed for at stemme for opgavedelen, altså den del, der handler om at flytte opgaver fra PET til Rigspolitiet. Der var ikke flertal for en deling, og Radikale Venstre kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (IA) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Peter Skaarup (DF) fmd. Peter Kofod Poulsen (DF) Susanne Eilersen (DF) Hans Kristian Skibby (DF)*  
*Dennis Flydtkjær (DF) Tilde Bork (DF) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V)*  
*Jakob Engel-Schmidt (V) Carl Holst (V) Michael Aastrup Jensen (V) Henrik Dahl (LA) Christina Egelund (LA)*  
*Naser Khader (KF) Simon Kollerup (S) Lars Aslan Rasmussen (S) Mette Reissmann (S) Mogens Jensen (S) nfm.*  
*Rasmus Prehn (S) Trine Bramsen (S) Kaare Dybvad (S) Rune Lund (EL) Søren Søndergaard (EL)*  
*Carolina Magdalene Maier (ALT) Sofie Carsten Nielsen (RV) Zenia Stampe (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF)*  
*Aaja Chemnitz Larsen (IA)*

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

**Oversigt over bilag vedrørende L 71**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringsoversigt og høringssvar, fra justitsministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 71**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om, hvorledes det hænger sammen, at PET's it-plattform tilsyneladende kun understøtter sletning på sags- og dokumentniveau, men ikke på oplysningsniveau, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan procedureerne for PET's sletning af oplysninger skal være, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange ressourcer der vil være tale om, hvis den nuværende lovgivning skal overholdes, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om ministerens kommentar til høringssvar fra IT-Politisk Forening, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren kan redegøre for, under hvilke omstændigheder der efter lovens vedtagelse vil kunne opstå situationer, hvor oplysninger, der burde være slettet på grund af den absolutte slettefrist på 15 år, alligevel ikke vil blive slettet, til justitsministeren