



Notat

Kystdirektoratet
J.nr. 16/02721-33
Ref. Anna L. S. Østergaard
18-10-2016

Bilag til høringsnotat – eksterne høringsvar

- Dansk Arbejdsgiverforening
- Teknologirådet
- DHI
- Danmarks Naturfredningsforening
- Sammenslutningen af Danske Småøer
- Dansk Erhverv
- Kommunernes Landsforening
- Frederikssund Kommune
- SEGES
- Roskilde Kommune
- Friluftsrådet
- Aarhus Kommune

Fra: "Dansk Arbejdsgiverforening" <DA@da.dk>

Til: "Hans Erik Cutoi-Toft (het)" <het@kyst.dk>

Emne: Høring over forslag til ændring af lov om kystbeskyttelse frist 17/10

Dato: tir., sep. 27, 2016 13:01

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen
Chefsekretær



TEKNOLOGI RÅDET

DANISH BOARD OF TECHNOLOGY FOUNDATION

Anna Østergaard
Kystdirektoratet

Fonden for
Teknologirådet
Toldbodgade 12
1253 København K

T. +45 33 32 05 03

www.tekno.dk
tekno@tekno.dk
@tekno.dk

4. oktober 2016

Hermed fremsendes bemærkning fra Teknologirådet til forslag til ændring af lov om kystbeskyttelse.

Bemærkningen vedrører specifikt den justering i lovteksten, der nævnes i Høringsbrevet som punkt 2:

”2. Kommunalbestyrelsens inddragelse af borgere flyttes til det tidspunkt, hvor der foreligger et konkret projekt. Dette giver bedre rammer for at indsende konkrete bemærkninger til projektet.”

Formålet med denne ændring er at imødekomme kommuners ønske om ”forenkling af processen for kystbeskyttelsessager” (Interessentinddragelsen side 9) idet kommunerne i forbindelse med de såkaldte kap 1a-sager oplever ”at processerne for disse sager ofte er meget langvarige og ressourcetunge, hvilket primært skyldes de mange klageadgange” (Bemærkninger til lovforslaget).

Dette tages der imidlertid hånd om i forbindelse med en anden lovændring omtalt i Høringsbrevet, at

”Klageadgang i forbindelse med kommunale kystbeskyttelsessager forenkles, så der kan klages over kommunens endelige afgørelse. I dag har berørte grundejere også mulighed for at klage over kommunens delafgørelse om fremme af projekter.”

en ændring vi ikke har nogen bemærkninger til.

Teknologirådet bemærkning handler om, at der ikke i hverken Interessentinddragelsen eller i Cases til brug i Kystanalysen findes belæg for, at der i kommunernes generelle ønske om at forenkle processen samtidig er et ønske om at indskrænke demokratiet ved at udskyde borgerinddragelsen til det tidspunkt, hvor der foreligger et konkret projekt.

Tværtimod, siges det i sammenfatningen i Cases til brug i Kystanalysen (side 58), at ”Folk skal informeres grundigt, deres rettigheder respekteres, tankerne skal have tid til at modnes.” Og samme sted (side 59 om borgerinddragelse) drages følgende generelle konklusion, at ”jo bedre de berørte grundejere bliver inddraget i processen helt fra starten og jo mere der bliver taget hensyn til deres forslag og indvendinger, jo større er chancen for at projektet senere bliver vedtaget uden væsentlige klager og forsinkelser.” Tilsvarende i Interessentanalysen (fx side 17) ”...færre klagesager som

FÆLLES OM SAMFUNDETS UDVIKLING

Borgerinddragelse
Kursus
Facilitering
Projektledelse
Fra ide til udførelse
Mere end 50 metoder

Indblik i teknologi
Debat
Visioner
Vurdering
Tværfagligt
Lokalt til globalt
Metoder der inddrager

Rådgiver
Folketinget
Regeringen
Kommuner
Regioner
EU og internationalt

Forskning og evaluering
Fremsyn
Metodeforskning
Inddragelse i forskning
Stakeholder involvering
RRI – ansvarlig forskning og innovation



TEKNOLOGI RÅDET

DANISH BOARD OF TECHNOLOGY FOUNDATION

følge af en positiv og effektiv borgerinddragelse, samt muligheden for en stigning i antal realiserede projekter.”

Disse erfaringer fra både Interessentinddragelsen og fra de undersøgte cases falder helt i tråd med generelle erfaringer, der entydigt peger på, at vil man undgå langvarige problemer og efterfølgende klagesager, så skal borgere og interessenter inddrages TIDLIGT i processen. Derved åbnes for en dialog blandt aktørerne, og tid til at forstå og sammentænke forskellige hensyn, således at der kan udvikles løsninger og kompromisser, der accepteres bredt, fordi folk føler, at de reelt er blevet inddraget i udviklingen af projektet og derfor i højere grad får med-ejerskab til den endelige løsning.

Er der noget, der kan få folk til at gå i baglås, trække en sag i langdrag, og føde lokale stridigheder, så er det netop, hvis de oplever at færdigsyede løsninger trækkes ned over hovedet på dem. Og i forbindelse med en evt. udskydelse af klageadgang til efter kommunens endelige afgørelse er det særligt vigtigt, at kommunen inddrager borgerne tidligt i processen.

Det skal specificeres, at når vi understreger nødvendigheden af at inddrage aktører og borgere fra starten i processen, mener vi ikke dermed ALLE borgere i bogstavelig forstand, hvilket naturligvis kan være uhensigtsmæssig i fx et oversvømmelsestruet byområde. Det, vi mener, er, at man skal sikre, at repræsentanter for et *bredt* udsnit af forskellige interesser fra starten skal med ombord i processen.

Det skal ikke være frivilligt for en kommune, om de i stedet vil køre en lukket proces, indtil der foreligger et færdigt projektforslag. De kommunale sagsbehandlere gav med stor tydelighed udtryk for at mangle en fast model for udgift-fordeling, en barriere, som Kystdirektoratet nu forsøger at tage hånd om, men som kan være medvirkende til at kommunen vælger at "dukke sig" og udskyde dialogen med interessenterne til senere i processen, hvilket som sagt kun vil eskalere problemerne.

Vi henviser desuden til Kulturministeriets "Arkitekturpolitik" (<http://kum.dk/temaer/arkitekturpolitik/>), som i utvetydige vendinger opfordrer til borgerinvolvering og demokrati i de tidlige faser af kommunale planlægningsprocesser.

Med venlig hilsen

Søren Gram

Ph.D. Senior Project Manager
Nature and Environment



FONDEN TEKNOLOGI RÅDET

DANISH BOARD OF
TECHNOLOGY FOUNDATION

Toldbodgade 12 | 1253 København K

T: (+45) 30 78 51 67

E: sg@tekno.dk | www.tekno.dk

Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)

Fra: Karsten Holger Mangor <km@dhigroup.com>
Sendt: 12. oktober 2016 13:33
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Cc: Ida Brøker; Jørn A. Rasmussen; Nicholas Grunnet
Emne: DKI's bemærkninger

Kære Anna Østergaard

Med henvisning til mail af 26.9.2016 fra Hans Erik Cutoi-Toft, fremsendes hermed DHI's kommentarer til: "Udkast til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse".

1. I høringsbrevet står der, at kommunalbestyrelsen i fremtiden kan anmode Kystdirektoratet om sagkyndig bistand tidligere i processen etc. Dette er, som det vil komme til at foregå, men hvorfor er de fleste henvisninger til Kystdirektoratet i ændringsforslaget så erstattet af henvisning til Miljø- og fødevareministeren? Hvorfor ikke skrive det, som det vil komme til at foregå?
2. I flere paragraffer er udtrykket "grundejere, der kan blive pålagt bidragspligt" ændret til "de ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller anden fordel ved et kystbeskyttelses anlæg". DHI mener, at benyttelse af udtrykket "fordel" er for værdiladet og ikke klart defineret. Nye kystbeskyttelsesprojekter vil altid indeholde en stor komponent af sandfodring, hvorved der vil blive genskabt en sandstrand på det pågældende sted, men det opfattes ikke nødvendigvis som en fordel af grundejerne; de vil i mange tilfælde ikke være glade for en sandstrand, der tiltrækker en masse mennesker. De føler, at de bliver påtvunget at betale for en offentlig strand, uden at de mener at have behov for en sådan. Derfor er det konfliktfyldt at anvende udtrykket "fordel", hvis det er genskabelsen af en sandstrand, der bl.a. indgår under dette udtryk. Man kunne måske formulere det mere neutralt, f.eks. således: "de ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller på anden måde er påvirket af et kystbeskyttelses anlæg"
3. Der lægges i den nye § 3 under 7. § 3 op til, at kommunen kan vælge at afholde møder i stedet for, at kommunen i den eksisterende lov skal afholde møde. DHI mener, at grundejerne vil føle sig snigløbet og hindret i tidlig indsigt i projektet, såfremt de ikke løbende holdes orienteret. Det kan give anledning til en masse protester. Vi forstår, at formuleringen er foreslået med henblik på at lette projektforløbet frem til et egentligt projekt, hvor grundejerne så får lejlighed til at blive hørt. Vi mener, at grundejerne bør have ret til at blive orienteret tidligt i forløbet eller med andre ord, at kommunen har pligt til at orientere grundejerne tidligt i forløbet. Man kan eventuelt fjerne grundejernes muligheder for at gøre opsættende indsigelser før ved forelæggelse af det færdige projekt, såfremt man ønsker et mere glat forløb at projekteringsfasen.

Et ønske om at forenkle de administrative forhold omkring udarbejdelse af et kystbeskyttelsesprojekt er naturligvis prisværdigt og rigtigt. DHI er dog af den opfattelse, at princippet om at "grundejeren betaler" er lige så væsentligt at adressere idet dette princip ligeledes giver anledning til mange problemer. Dette princip diskuteres voldsomt for tiden, bl.a. har adskillige borgmestre på det seneste henvendt sig til ministeren med anmodning om offentligt bidrag til betaling af kystbeskyttelse, som det jo praktiseres langs Vestkysten. På længere sigt mener vi at man må starte på offentlig medfinansiering af kystbeskyttelse fordi alle kyster vil blive udsat for stigende risiko for erosion og oversvømmelse grundet klimaændringerne. Det kan ikke være rimeligt at udgifter til beskyttelse imod virkninger af disse globale påvirkninger udelukkende skal dækkes af på grundejerne. I byområder kan man heller ikke opretholde dette princip, her er man nødt til at lave fælles beskyttelse imod oversvømmelse af hele byer, det kan man nok ikke håndtere ved at udligne udgifterne på specifikke grundejerne og beboere i underetagen af oversvømmelsestruede beboelsesejendomme etc. Her må det offentlige træde til. Man kunne i denne forbindelse ligeledes overveje at udvide tilskuddet fra stormflodsfonden til også at dække præventive tiltag imod skader fra erosion og oversvømmelse, f. eks. ved at give tilskud til helhedsorienterede kystbeskyttelsesprojekter. Det er bedre at forebygge skader end at give tilskud til udbedring af skader. Hvis denne ændring implementeres må bidragsatsen fra alle husejere til fonden naturligvis hæves.

Med venlig hilsen,

Karsten Mangor
Chief Engineer Shoreline Management
DK-CED



DHI
Agern Allé 5
DK-2970 Hørsholm
Denmark

Tel: +45 4516 9200
Direct: +45 4516 9170
Mobile: +45 2534 2362
Fax: +45 4516 9292
Private: +45 4586 6629

km@dhigroup.com
www.dhigroup.com

The expert in WATER ENVIRONMENTS

This message contains information which may be confidential and privileged. Unless you are the intended recipient (or authorised to receive this message for the intended recipient), you may not use, copy, disseminate or disclose any information contained in it thereof. If you have received this communication in error, please advise the sender appropriately by reply e-mail, and then delete it. Thank you very much.

Dato: 13. oktober 2016

Til:

Kystdirektoratet

kdi@kdi.dk
aso@kyst.dk



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger til udkast til ændring af lov om kystbeskyttelse

Kystdirektoratet har sendt udkast til ændring af lov om kystbeskyttelse i høring med svarfrist 17. oktober 2016. Danmarks Naturfredningsforening har følgende bemærkninger til udkastet:

Overordnet

DN anerkender ønsket om at forenkle proces og klageadgang i kystbeskyttelsessager, idet erfaringen er, at klageadgang også for beslutninger om at fremme en kystbeskyttelsessag medfører et meget rodet forløb, hvor kommunen ofte fortsætter processen med planlægning og konsekvensvurdering og høring af et tilpasset projekt, mens man afventer afgørelse af klage om fremme af det oprindelige projekt. Det giver god mening at loven tilpasses og gøres parallel med andre lovgivninger, hvor der først er høring og klageadgang når der foreligger et konkret vedtaget projektforslag.

Ændringerne rettes desuden mod kystbeskyttelsesprojekter, der berører flere lodsejere og det må derfor antages at projekterne altid afkaster en VVM-redegørelse, idet de er omfattet af VVM-bekendtgørelsens Bilag 2 (pkt. k: Kystanlæg anlagt inden for dagligvandlinjen til modvirkning af erosion, og som kan ændre kystlinjen, f. eks. skråningsbeskyttelser, strandhøfder og diger og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet, bortset fra vedligeholdelse og genopførelse af sådanne anlæg), hvorefter der skal foretages en VVM-screening. Det skal ske efter kriterierne i VVM-bekendtgørelsens Bilag 3, og hertil kommer at Kystbeskyttelsesloven specifikt har til formål at foretage en afvejning af

- 1) Behovet for kystbeskyttelse,
- 2) økonomiske hensyn,
- 3) kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet,
- 4) kystlandskabets bevarelse og genopretning,
- 5) naturens frie udfoldelse,
- 6) rekreativ udnyttelse af kysten,
- 7) sikring af den eksisterende adgang til kysten og
- 8) andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse

Derfor må VVM-screeningen forventeligt ende med behov for en VVM-redegørelse.

I VVM-redegørelses-processen indgår en idéfase, 8 ugers høring og klageadgang. Bortfald som foreslået af klageadgang for beslutninger om at fremme en kystbeskyttelsessag forekommer også i det lys overflødig.

Konkret

Det er DNs opfattelse at det som nævnt i høringsbrevet er fint at ensrette loven med den øvrige lovgivning på Miljø- og Fødevarerministeriets område. Det gør man imidlertid ikke ved at indskrænke en høringsfrist fra 8 til 4 uger, idet der generelt er høringsfrister på 8 uger på Miljø- og Fødevarerministeriets område.

4 uger udgør en for kort frist for organisationer med behov for interne høringer og for borgere, der ofte først skal organiseres omkring en fælles holdning.

4 uger er for kort en frist på tidspunkter af året, hvor der indgår udbredte ferieperioder.

4 uger er for kort tid til at sikre god kvalitet i hørings svar.

Derfor skal ny § 4 stk 2 fastsætte en høringsfrist på 8 uger.

Alle underretninger af lodsejere bør være direkte og ikke kun foregå digitalt via hjemmeside, og al underretning bør ligeledes tilgå de interessenter, som nævnt i lovens §18a, idet disse ofte vil have både lokalt kendskab og kan tilføre sagen aspekter, der rækker udover lodsejernes interesser.

§ 2 stk. 1 bør derfor tilføjes at den eventuelle udtalelse også kan indhentes fra interessenter jævnfør § 18a

Ny § 2a stk. 3 bør tilføjes interessenter jævnfør § 18a.

Ny § 2a stk. 2 bør tilføjes interessenter jævnfør § 18a.

Ny § 5 stk 3 og 4 bør derfor specifikt nævne interessenter jævnfør § 18a og underretning/orientering bør ske direkte og ikke alene digitalt på hjemmeside.

Ændres projektet som følge af høringen kan ny høring af berørte og interessenter komme på tale, men her foreslås det at kommunalbestyrelsen selv kan fastsætte høringsfrist. Det er ikke godt nok - bedømmelse af ændringer kan være ligeså tidskrævende som af det oprindelige projekt, så fristen bør fastlægges også her til ideelt 8 uger, men som minimum 4 uger. I ny § 5 stk. 2 skal derfor stå minimum 4 uger.

Med venlig hilsen

Henning Mørk Jørgensen, havbiolog
3119 3235 hmj@dn.dk

Fra: Lise Thillemann Sørensen <ls@danske-smaaer.dk>
Sendt: 13. oktober 2016 13:39
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Cc: 'Dorthe Winther'
Emne: Sammenslutningen af Danske Småøer's høringsvar: ingen bemærkninger, men forslag om national støtte

Til Miljø- og Fødevareministeriet
Att. Anna Østergaard

Sammenslutningen af Danske Småøer har ingen bemærkninger til forslag til ændring af lov om kystbeskyttelse.

Sammenslutningen af Danske Småøer mener, at der skal afsættes nationale midler til kystsikringen på de 27 småøer. Dette begrundes vi i det forholdsmæssigt lave antal lodsejere, der – af naturlige årsager, nemlig småøernes lille areal – findes på småøerne, til at dække omkostningerne for evt. kystsikring.

De omtalte småøer ses her: <http://www.danske-smaaer.dk/de-27-sma%C3%B8er>

På vegne af Sammenslutningen af Danske Småøer

Med venlig hilsen

Lise Thillemann Sørensen
Sekretariatsleder
Sammenslutningen af Danske Småøer
Strynø Brovej 12, Strynø
DK-5900
Tlf. 6251 3993 /mobil: 60771339
www.danske-smaaer.dk

Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)

Fra: Anne Fuglsang-Damgaard Sina <afs@danskerhverv.dk>
Sendt: 14. oktober 2016 12:04
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Cc: Lotte Holmstrup; Susanne Nordenbæk
Emne: Dansk Erhvervs høringssvar - ingen bemærkninger

Kære Anna L. S. Østergaard

Dansk Erhverv har modtaget høringen vedr. udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven. Vi har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Anne Fuglsang-Damgaard Sina
Politisk konsulent

MOBIL: +45 5114 5885
DIREKTE: +45 3374 6742
AFS@DANSKERHVERV.DK



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repræsenterer 17.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, transport og service.

DANSK ERHVERV
BØRSEN
DK-1217 KØBENHAVN K
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000
CVR NR. 43232010
INFO@DANSKERHVERV.DK

Hørings svar om ændringsforslag til kystbeskyttelseslov

KL hilser forslag om ændring af kystbeskyttelsesloven velkomment. Forslaget indeholder efter KL's opfattelse gode elementer, men ændringerne vurderes ikke at være tilstrækkelige til at sikre kysterne i fornødent omfang.

Det har ikke været muligt at nå at godkende høringssvaret politisk. Der tages derfor forbehold for dette.

Overordnede positive elementer i lovforslaget

Lovforslaget ændrer ikke ved det grundlæggende princip for kystbeskyttelsesindsatsen i dag. Nemlig at ejeren af fast ejendom har ansvaret for at beskytte sin ejendom mod havet. KL er enig i den forudsætning.

Lovforslaget omfatter ændringer, som forenkler sagsprocessen og klageadgangen i forbindelse med kommunalbestyrelsernes behandling af sager om kystbeskyttelse. Disse sager vedrører kystbeskyttelse af flere ejendomme over længere strækninger.

KL konstaterer, at de gældende regler om kystbeskyttelse af flere ejendomme ofte fører til en langvarig og kompliceret proces. Selve processen vurderes i lovbemærkningerne at være medvirkende årsag til at større projekter om kystbeskyttelse har en lav gennemførelsesprocent.

Det er en logisk konsekvens, at grundejere etablerer egne projekter. Sådanne individuelle projekter er dog jf. kystanalysen ofte både dyrere og mindre effektive end et samlet kystbeskyttelsesprojekt på samme strækning. KL støtter derfor ønskerne om:

1. at øge gennemførelsesprocessen ved at forenkle processen
2. at fremme projekter over længere kyststrækninger frem for individuelle projekter.

Manglende elementer i lovforslaget

Lovforslaget ændrer hverken ved metode til identifikation af behov for kystbeskyttelse eller ved metoderne til finansiering af kystbeskyttelse.

Kystanalysens hovedrapport nærmere kommenterer end analyserer forholdene. Her nævnes bl.a.:

"Der er ... udført erosionsbeskyttelse, hvor der slet ikke er behov, eller hvor behovet er lille" (kystanalysen side 46).

"Flere kommuner ... (finder) fordeling af statslige kystbeskyttelsesmidler, som (med)finansierer kystbeskyttelse på Vestkysten i de såkaldte fællesaftaler, ... uretfærdig". (kystanalysen side 58)

Dato 12. oktober 2016

Sags ID SAG-2016-04930
Dok ID 2256394

E-mail NPJ@kl.dk
Direkte 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

KL havde ved igangsættelse af analysen større forventninger til kystanalysen og det følgende lovforslag end hvad der p.t. foreligger. Forventningen er især knyttet til to elementer blandt de fire, som er nævnt i kommissoriet for kystanalysen. Se markering med fed i nedenstående uddrag:

- **Kortlægning af den eksisterende regulering og indsats for kystbeskyttelse, herunder de eksisterende virkemidler og udgifterne i stat, kommunerne og blandt grundejere.**
- **Afdækning af, hvor risikoen for erosion, oversvømmelser og potentielle skadesomkostninger er størst.**

KL opfordrer til, at der skabes et solidt overblik over omkostningssiden. Dette overblik bør bl.a. bruges i dimensioneringen af en national fond, der kan bidrage til realisering af kystsikringsprojekter, om ikke andet så indtil finansieringen mellem grundejerne er afklaret. Derudover kunne kommunerne evt. planlægge for prioritering af kystbeskyttelsen, så fondens midler blev anvendt på de vigtigste projekter og mest udsatte kyststrækninger.

Kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige (lovforslagets enkelte elementer)

Nr. 3: *Det foreslås, at miljø- og fødevareministeren efter anmodning kan bistå kommunalbestyrelserne på et tidligere tidspunkt i sagsforløbet end hidtil.*

KL finder det positivt, at miljø- og fødevareministeren stiller relevant bistand til rådighed. Kommunerne har generelt ikke brug for bistand til at gå i dialog med borgere og virksomheder, kommunerne har derimod et vist behov for teknisk og juridisk bistand. Sådan bistand kan medvirke til projektering af hensigtsmæssige kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Nr. 4: *... Bestemmelsen viderefører desuden gældende ret, hvorefter kommunalbestyrelsen skal have udarbejdet et skitseprojekt, inden der indhentes en udtalelse fra miljø- og fødevareministeren.*

OG

Nr. 5: *... de oplysninger, kommunalbestyrelsen som minimum, herunder valg af metode, linjeføring, dimensioner og omfang, skal indsende til miljø- og fødevareministeren*

KL bemærker, at der er skærpede krav til det projekt, som sendes til udtalelse hos ministeren. Det giver øgede omkostninger for kommunerne i denne fase. KL foretrækker, at omkostningerne kan dækkes af en national fond, som KL tidligere har foreslået.

Såfremt dette ikke er muligt p.t. antager KL, at omkostningerne senere kan indgå i bidragsfordelingen ved anlæg og drift af kystbeskyttelsen. På den måde kan kommunen få dækket udgifterne efterfølgende. KL ønsker derfor en præcisering heraf i lovbemærkningerne.

Nr. 15: *I store træk er der tale om en videreførelse af gældende ret, da kommunalbestyrelsen i dag udarbejder en bidragsfordeling mellem ejere af*

Dato: 12 oktober 2016

Sags ID SAG-2016-04930
Dok. ID 2256394

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3

fast ejendom. Videre er det også gældende ret, at miljø- og fødevareministeren efter indstilling fra en kommunalbestyrelse, kan pålægge en anden kommune at bidrage, når de nævnte forudsætninger er opfyldt. ... Ud over at lade kommunen bidrage som grundejer eller anden, som kan opnå en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, kan kommunalbestyrelsen vælge at lade kommunen bidrage i dens egenskab af offentlig myndighed inden for rammerne af de regler, der i øvrigt gælder for kommunale bidrag.

KL får umiddelbart det indtryk, at denne bestemmelse åbner for kommunal finansiering ud over nytteprincippet. Det finder KL uhensigtsmæssigt, da det bl.a. åbner for urealistiske forventninger til, hvad skatteborgerne skal finansiere for de respektive grundejere.

KL finder finansiering efter nytteprincippet helt afgørende. Eventuelle kommunale bidrag ud over forpligtelsen som ejer af fast ejendom skal derfor kunne begrundes i nytteprincippet - eksempelvis beskyttelse af immaterielle værdier.

Nr. 18: *Det foreslås, at afskære klageadgangen i det tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen alene afgør at fremme projektet. Der er således endnu ikke truffet afgørelse om, hvorvidt projektet skal gennemføres eller ej. ... Klageadgangen samles således i stedet, så der fremover kun kan klages over kommunens endelige afgørelse, hvor de berørte grundejere og andre i dag har mulighed for at klage flere gange i forløbet.*

KL er enig i dette forslag. Mulighederne for at påklage delafgørelser er stærkt medvirkende til de langvarige processer.

KL noterer sig samtidig, at "lovændringerne antages at medføre, at der vil blive indbragt færre sager for Natur- og Miljøklagenævnet."

Det er dog begrænset, hvor mange sager klagenævnet har taget stilling til gennem de sidste 10 år, det drejer sig ifølge KL's oplysninger om 2-3 sager om året.

Som vanligt ønsker KL, at lovforslaget også sendes i økonomisk høring.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen
konsulent

Dato: 12 oktober 2016

Sags ID SAG-2016-04930
Dok. ID 2256394

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3

Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Dato
13. oktober 2016

Sagsnr.
04.18.00-P20-1-14

**TEKNIK, MILJØ OG
ERHVERV**

Bemærkninger til udkast til lov om kystbeskyttelse

Der er offentliggjort et udkast til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse på høringsportalen.dk. Frederikssund Kommune står aktuelt overfor store udfordringer med kystbeskyttelse og ønsker derfor, at fremsætte nedenstående bemærkninger til lovudkastet.

Forenkling af procedurer

Grundejere, som søger deres grund beskyttet mod oversvømmelse gennem kommunen, venter i dag alt for længe på administrative procedurer. Frederikssund Kommune har noteret sig, at det er et mål med det foreliggende udkast, at afkorte procedurerne, men vurderer at tiltagene ikke er tilstrækkelige til at kystsikringsager fremover vil kunne færdiggøres indenfor en rimelig tid, som kunne være 1 år – eller i store og komplicerede sager – måske op til 2 år. I forbindelse med klageadgang bør hensynet til de grundejere, som ønsker at forebygge oversvømmelse af deres ejendom, vægtes højere. Der bør ses nærmere på, om en klageadgangen kan begrænses yderligere og/eller om det kan sikres at klagerne afgøres hurtigere, således at borgere, som frygter at deres ejendom oversvømmes, kan komme videre med deres ønske om beskyttelse.

Det er symptomatisk at byer som Lemvig og Aarhus, som har fravalgt at bruge kystbeskyttelsesloven, har kunnet gennemføre oversvømmelsessikringer, som dækker et stort antal grundejere, mens kommuner, som bruger kystbeskyttelseslovens kapitel 1a, sidder fast i årelange sager og uafgjorte uenigheder mellem grundejerne.

Grundejere skal kunne støttes uden at ansvaret for lokal oversvømmelsessikring tages fra dem

Der er behov for at skabe bedre rammer for grundejerne i sager om lokal oversvømmelsessikring. Grundejeres engagement i skabelsen af lokal oversvømmelsessikring skal kunne understøttes af kommuner og andre myndigheder uden at ansvaret for oversvømmelsessikringen tages fra grundejerne og overgår til kommunen. I dag kan grundejerne kun fastholde ejerskabet, hvis de søger om kystsikring efter § 16 uden at involvere kommunen efter lovens kapitel 1a. Hvis grundejerne søger kystsikring efter kapitel 1a overtager kommunerne i vidt omfang processen og ansvaret. Det er ikke nødvendigt. Et lovforslag til ny kystbeskyttelseslov bør

Torvet 2
3600 Frederikssund

Telefon 47 35 10 00
Telefax 47 35 10 99

epost@frederikssund.dk
www.frederikssund.dk

CVR-nr.: 29 18 91 29

Bank 4319-3430270303

Åbningstider:
Mandag 09.00 - 15.00
Tirsdag lukket
Onsdag 09.00 - 15.00
Torsdag 10.00 - 18.00
Fredag 09.00 - 14.00

sikre, at kommunerne kan støtte grundejerne uden at kommunen skal fratage grundejerne ansvaret for deres egen oversvømmelsessikring.

Store oversvømmelsessikringer

De igangværende klimaforandringer og de affødte vandstandsstigninger medfører, at det i de kommende år i flere tilfælde end hidtil vil være økonomisk optimalt at lave store oversvømmelsessikringer, som beskytter flere tusinde grundejeres ejendom, fremfor at lave små spredte løsninger.

Selvom procedurerne evt. forenkles som foreslået i lovudkastet vil de stadig ikke egne sig til at gennemføre store oversvømmelsessikringer.

Det har været en præmis for kystanalysen og ligger tilsyneladende også som en præmis for lovudkastet, at staten ikke må blive økonomisk involveret i oversvømmelsessikring ud over den beskyttelse staten står for i dag. Denne præmis gør det ikke lettere at sikre en samfundsøkonomisk optimal kystbeskyttelse, og Frederikssund Kommune kan ikke tilslutte sig præmissen, men selv hvis denne præmis lægges til grund kunne der gøres mere.

Som minimum bør staten kunne afgøre, om en kyststrækning skal beskyttes ved regional eller lokal kystbeskyttelse, således at regionale løsninger vælges, der hvor det samfundsøkonomisk vil være den bedste og billigste løsning. Derudover bør staten facilitere samarbejdet mellem kommuner, som kan dækkes af en samfundsøkonomisk rentabel, regional stormflodssikring. Alene skabelsen af en særskilt lovgivningsmæssig ramme for regionale oversvømmelsessikringer vil gøre det lettere for kommuner at deltage i finansiering af regionale oversvømmelsessikringer uden at der efter lighedsprincippet opstår krav fra grundejere om at kommunen skal finansiere små lokale oversvømmelsessikringer efter samme principper.

Udkastet til ny kystbeskyttelseslov mangler at præsentere processer som er egnede til større kystsikringer med eksempelvis tusind involverede grundejere. Dermed svarer lovudkastet ikke på klimaforandringernes udfordring og vi vil som samfund fortsætte med at udbetale erstatninger over stormflodsordningen, hvor vi kunne have forebygget skaderne med store oversvømmelsessikringer og samtidig have sparet penge.

Venlig hilsen

John Schmidt Andersen
Borgmester

Dato 14. oktober 2016
Side 1 af 1



Miljø & Fødevareministeriet
Kystdirektoratet
Att: Anna L.S. Østergaard
aso@kyst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar vedrørende udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven.

Landbrug & Fødevarer takker for høringsmaterialet vedrørende udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven.

Indledningsvist skal det understreges, at landbrugsjord er en helt afgørende ressource for dansk landbrugs- og fødevarereproduktion, hvorfor beskyttelse af landbrugsjord mod oversvømmelse og erosion bør indgå i § 1 som et formål med kystbeskyttelsesloven.

Endvidere finder vi det vigtigt, at berørte lodsejere inddrages i kystbeskyttelsesprojekter, der kan berøre deres ejendom eller bedrift, så tidligt i processen som muligt. Det er afgørende for at sikre, at de berørte parter har reel indflydelse på projektet, ligesom god og tidlig inddragelse, sikrer større lokal opbakning til et givent projekt.

Med venlig hilsen

Marie Juul Rohde
Seniorkonsulent

Vand & Natur

D +45 3339 4224
M +45 3083 1046
E MJK@lf.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nysætte og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



ROSKILDE
KOMMUNE

Miljø- og fødevareminister Esben Lunde Larsen
Slotsholmsgade 12
1216 København K
E-mail: ministeren@mfvm.dk

Borgmesteren
Roskilde Kommune
Rådhusbuen 1
Postboks 100
4000 Roskilde

Tlf.: 4631 3000

kommunen@roskilde.dk
sikkerpost@roskilde.dk
www.roskilde.dk

Forslag til ændring af lov om kystbeskyttelse

14. oktober 2016

Kære Esben Lunde Larsen

Sagsnr. 217972
Brevid. 2427619

Kystdirektoratet har den 26. september 2016 lagt et lovforslag om ændring af lov om Kystbeskyttelse til høring på Høringsportalen.dk.

Ref. HCJ

Roskilde Kommune har, som du ved, indhentet dyrekøbte erfaringer med den gældende lov om Kystbeskyttelse i forbindelse med gennemførelse af kystbeskyttelsesprojekter for Jyllinge Nordmark og Tangbjerg samt Roskilde Inderfjord.

Dir. tlf. 46 31 36 01
hanscj@roskilde.dk

Derfor ønsker jeg på vegne af Roskilde Kommune at fremsætte nedenstående bemærkninger til lovudkastet.

Ved læsning af lovforslaget bemærker jeg med tilfredshed, at det reducerer klagemuligheder over de kommunale afgørelser, sådan at der kun er én klageadgang.

Det er efter min mening desværre ikke tilstrækkeligt til at fremme etableringen af hurtig og sammenhængende kystbeskyttelse som følge af klimabetinget vandstandsstigninger.

Derfor foreslås følgende supplerende tilføjelser til lovforslaget:

- Kystbeskyttelsesloven ændres således, at en endelig tilladelse fra kystdirektoratet omfatter alle øvrige myndighedstilladelser inden for natur- og miljøområdet
- Kystbeskyttelsesloven regelforenkles: flest mulige afgørelser træffes i kommunerne, færre høringer og procedureskridt, og kun én klageadgang over retlige spørgsmål og spørgsmål om partsfordeling og -størrelse.
- Klageinstansen ændres til Miljø- og Fødevareministeriet, så der kan foretages den fornødne prioritering af sager. Alternativt, såfremt den nuværende klageinstans fastholdes, bør der i loven indføres en maksimal behandlingstid.

Åbningstider	
Mandag-torsdag	10-15
Fredag	10-14

Telefontider	
Mandag-onsdag	08-15
Torsdag	10-17
Fredag	08-14



- Klager over digelagets vedtægter, såsom bestemmelse af, hvem der er parter i sagen og partsfordeling foreslås ligeledes behandlet af Miljø- og Fødevareministeriet, alternativ fastsat i loven og uden klageadgang.
- Mulighed for nedsættelse af et foreløbigt digelag, som på vegne af digelagets medlemmer kan varetage det juridiske ansvar for bygherrefunktioner i forbindelse med forundersøgelser og projektering.
- Kompetenceoverdragelse til staten (Kystdirektoratet) ved regionale kystbeskyttelsesprojekter dvs. projekter, som omfatter flere kommuner og/eller statslig infrastruktur.
- Etablering af en finansieringsmodel på tværs af kommuner og staten, som fremmer regionale løsninger, så der kan ske kystbeskyttelse af større områder. I denne forbindelse bør der oprettes en kystbeskyttelsesfond, som kan forestå finansieringen fx med sikkerhed i ejendommen som beskyttes. Dette kunne involvere forsikringsselskaber, pensionskasser og lignende.

Da fristen for høringsbemærkninger til Kystdirektoratet er den 17. oktober 2016, er det ikke nået at behandle sagen i byrådet, hvorfor jeg for en god ordens skyld tager forbehold for fremsendelse af eventuelt supplerende kommentarer efter byrådets behandling af sagen, som forventeligt sker den 30. november 2016.

Jeg forventer, at ovennævnte kommentarer indgår i behandlingen af høringsbemærkninger til lovforslaget og de kommer til at fremgå af den endelige lov.

Venlig hilsen

Joy Mogensen
Borgmester

Kopi til: Kystdirektoratet, Højbovej 1, 7620 Lemvig,
v/ Anna Østergaard, e-mail aso@kyst.dk
Borgmester John Schmidt Andersen, Frederikssund Kommune, Torvet 2,
3600 Frederikssund, e-mail epost@frederikssund.dk
Kommunernes Landsforening, Weidekampsgade 10, Postboks
3370,2300 København S., e-mail kl@kl.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Att.: Anna Østergaard

Sendt per mail til kdi@kyst.dk, med kopi til aso@kyst.dk

17. oktober 2016

Friluftsrådets høringssvar til udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven, J. nr. 16/02721-3

Friluftsrådet takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven.

Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker mod oversvømmelser samt ejendom mod oversvømmelser og nedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Friluftsrådet noterer sig med tilfredshed, at dette formål fortsat skal varetages ved en afvejning af en række hensyn, herunder

- kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet,
- kystlandskabets bevarelse og genopretning,
- naturens frie udfoldelse,
- rekreativ udnyttelse af kysten samt
- sikring af den eksisterende adgang til kysten.

Lovforslaget omfatter ændringer, der betyder, at sagsprocessen og klageadgangen i forbindelse med kommunalbestyrelsernes behandling af de såkaldte kapitel 1a-sager forenkles. Sagerne vedrører kystbeskyttelse af flere ejendomme over længere strækninger. Der lægges også op til justeringer i loven, for at ensrette loven med den øvrige lovgivning på Miljø- og Fødevareministeriets område, hvad angår søgsmålfrist, ligesom der indsættes en forældelsesfrist i loven.

Friluftsrådet har følgende bemærkninger og forslag til enkelte af lovforslagets bestemmelser:

Der lægges med lovudkastet op til at ændre § 2, stk. 1, så den fremover kommer til at lyde:

"Kommunalbestyrelsen indhenter en udtalelse fra miljø- og fødevareministeren om de foreslåede kystbeskyttelsesforanstaltninger samt eventuelt en udtalelse fra de ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved et kystbeskyttelses anlæg."

Friluftsrådet foreslår, at der tilføjes "og interessenter jf. § 18 a", således at bestemmelsen kommer til at lyde:

"Kommunalbestyrelsen indhenter en udtalelse fra miljø- og fødevareministeren om de foreslåede kystbeskyttelsesforanstaltninger samt eventuelt en udtalelse fra de ejere af fast ejendom, der

kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved et kystbeskyttelses anlæg, og interessenter jf. § 18 a.”

Baggrunden for at ønske en sådan orientering af interessenter jf. § 18 a er den samfundsmæssig varetægtelse af den række af hensyn, som er nævnt indledningsvis i dette brev med henvisning lovens formålsbestemmelse. Hensyn som må antages i højere grad at blive varetaget af interessenterne jf. § 18 a end af ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved et kystbeskyttelses anlæg.

På tilsvarende vis bør der to steder tilføjes ”og interessenter jf. § 18 a” til forslaget til ny § 2 a, så bestemmelsen kommer til at lyde:

»§ 2 a. Kommunalbestyrelsen træffer på baggrund af udtalelsen, jf. § 2, afgørelse om hvorvidt sagen skal fremmes.

Stk. 2. Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om ikke at fremme sagen, underrettes de anmodende parter, jf. § 1 a, stk. 2 og interessenter jf. § 18 a.”

Stk. 3. Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om at fremme sagen, underrettes de ejere af fast ejendom, som vil opnå beskyttelse eller anden fordel af foranstaltningen og interessenter jf. § 18 a.”.

Af forslag til ny § 4, stk. 2 fremgår, at der fastsættes en frist på fremsendelse af bemærkninger på 4 uger:

”Stk. 2. Fristen for at indsende bemærkninger efter stk. 1 er 4 uger fra den dag, høringen blev offentliggjort.”

Friluftsrådet finder en frist på 4 uger for fremsendelse af bemærkninger til projekter, som kan være omfattende og komplicerede, for alt for kort. Det giver ikke en fair mulighed for borgerne og civilsamfundet i øvrigt, herunder organisationer, som er baseret på frivilligt engagement. Det er et demokratisk problem, hvis fristerne for inddragelse af civilsamfundet og de berørte borgere gøres så korte, at det reelt forhindrer eller mindsker deres muligheder for at fremkomme med bemærkninger til myndighedernes forslag og beslutninger. Det er ikke i overensstemmelse med Århuskonventionens intentioner på området. Der skal henvises til, at Folketinget netop har besluttet, at fristen i forbindelse med høringsperioden for miljøvurderinger af planer og projekter ikke skulle være på 4 uger men ved behandlingen i Folketinget blev den fastlagt til 8 uger. Friluftsrådet anbefaler, at fristen for fremsendelse af bemærkninger i ny § 4 stk. 2 fastsættes til minimum 8 uger.


Forslaget til ny § 5, stk. 2 lyder:

”§ 5, stk. 2. Før kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om det konkrete projekt, jf. stk. 1, kan kommunalbestyrelsen gennemføre mindre ændringer i forhold til det projekt, der har været sendt i høring. Berører ændringen på væsentlig måde ejere af fast ejendom, eller interessenter, jf. § 18 a, end dem der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan afgørelse ikke træffes, før de pågældende har haft lejlighed til at udtale sig. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist herfor. Hvis ændringerne er så væsentlige, at der foreligger et nyt projekt, skal dette offentliggøres efter reglerne i § 4.”

Friluftsrådet finder, at det bør præciseres, at kommunalbestyrelsen ikke kan fastsætte fristen for at interessenterne kan udtale sig til mindre end angivet i forslag til ny § 4 stk. 2. Friluftsrådet anbefaler med henvisning til argumentationen ovenfor, at bestemmelsen ændres, så der fastsættes en frist for indsendelse af udtalelse på 8 uger.

Det foreslås at tilføje et nyt stk. 4 til § 20, hvoraf det fremgår, at forældelsesfristen for strafansvaret er 5 år for overtrædelse m.v. som omhandlet i stk. 1 og for overtrædelser af bestemmelser i regler udstedt efter loven. Friluftsrådet støtter, at forældelsesfristerne ændres til fremover at være 5 år, således at kystbeskyttelseslovens forældelsesregler svarer til forældelsesreglerne i den øvrige lovgivning på Miljø- og Fødevareministeriets område inden for tilsvarende lovgivning.

Ved venlig hilsen



Lars Mortensen

Formand for Friluftsrådet

Fra: Katrine Görtz Axelsen <KAGA@kl.dk>
Sendt: 17. oktober 2016 09:37
Til: Hans Erik Cutoi-Toft (het)
Cc: Niels Philip Jensen
Emne: SV: DUT høring over forslag til ændring af lov om kystbeskyttelse FRIST 17/10

Kære Hans

Det er desværre ikke muligt for os, at nå at svare inden for høringsfristen.

Jeg håber, at vi snarest efter efterårsferien vil have et høringssvar klar til jer.

Med venlig hilsen
Katrine Görtz Axelsen

Konsulent
Økonomisk Sekretariat



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D 3370 3307 T 3370 3370
E KAGA@kl.dk W kl.dk



Kystdirektoratet

Att.: Anna L. S. Østergaard
Højbovej 1
7620 Lemvig

17. oktober 2016
Side 1 af 2

Høringssvar til forslag til lov om ændring af kystbeskyttelsesloven

Aarhus Kommune har med interesse gennemgået forslag til lov om ændring af kystbeskyttelsesloven.

Vi har følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer. Punkterne referer til punkterne i udkastet til lovforslaget.

- **Punkt 8 og 9.** Af den eksisterende vejledning til kystbeskyttelsesloven fremgår, at kommunen skal afholde de udgifter, som den har stået i forskud med, hvis en sag ikke gennemføres. Imidlertid er det ikke givet, at det er kommunen, som står i forskud, da kommunen jf. § 1a, stk. 3 (i den nuværende lov) kan vælge at lade ansøger eller et lag stå for dette.

Med lovforslaget lægges der op til at et kystbeskyttelsesprojekt skal være et *konkret projekt* eller et *projekt i endelig form*, som det formuleres i de almindelige bemærkninger side 7, før det præsenteres for de bidragspligtige. En definition af hvad dette indebærer kunne være ønskeligt, men som Aarhus Kommune læser det, er der tale om et projekt på et niveau, der kan forudsætte betydelige udgifter til rådgivere mv. Dette kan betyde, at kommunerne fremover i højere grad vælger at lade ansøger stå i forskud, da man fra kommunens side ikke ønsker at løbe risikoen, hvis projektet ikke gennemføres.

Aarhus Kommune ser gerne, at hele området omkring hvem, der kan/skal stå i forskud og hvordan disse udgifter fordeles, hvis sagen ikke gennemføres, reguleres utvetydigt i selve loven.

- **Punkt 10 og 11.** Aarhus Kommune mener, at det bør medtages i loven eller lovbemærkninger hvordan og på hvem udgifterne til eventuel ekspropriation skal fordeles.
- **Punkt 7 og 15.** Kommunerne efterlyser retningslinjer og vejledning til udgiftsfordelingen, herunder definitionen af *'i øvrigt opnår fordel'* (§ 3, stk. 5 i gældende lov) og hensynet til rekreative og kulturhistoriske værdier. Dette har senest været påpeget som et meget stort ønske i den interessentanalse, som blev foretaget i forbindelse med udarbejdelse af Kystanalysen.

TEKNIK OG MILJØ
Center for Miljø og Energi
Aarhus Kommune

Vandmiljø og landbrug
Grøndalsvej 1C, Postboks 4049
8260 Viby J

Telefon: 89 40 22 13
Direkte telefon: 29 20 81 44

E-mail:
miljoeoenergi@aarhus.dk
Direkte e-mail:
bhli@aarhus.dk
www.aarhus.dk

Sag: 16/013348-2
Sagsbehandler:
Line Henriette Broen



17. oktober 2016
Side 2 af 2

Kystdirektoratet lægger med lovforslaget op til en præcisering af nytteprincippet og en præcisering af hvem, der kan opnå fordel af en kystbeskyttelse samt inden for hvilke rammer, det er muligt at pålægge bidragspligt i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt (side 2 under *Lovforslagets formål og baggrund*). Imidlertid synes hverken lovtekst, de almindelige bemærkninger eller bemærkninger til de enkelte bestemmelser at præcisere den oprindelige tekst.

Aarhus Kommune ser gerne, at der i loven eller i det mindste i bemærkningerne hertil, medtages retningslinjer for hvilke primære og sekundære parametre og kriterier kommunerne som hovedregel skal medtage i bidragsfordelingen samt angive en vægtning af dem.

- **Punkt 10-13.** Lovforslaget lægger op til, at der kun kan klages over kommunens endelig beslutning om at ikke at fremme sagen (efter ny § 2a, stk. 2) eller fremme sagen (efter ny § 5, stk. 1).

Det bør fremgå endnu tydeligere af loven, at kommunes afgørelse om ekspropriation, oprettelse af lag og vedtagelse af vedtægter skal medtages i afgørelsen om at fremme sagen. Det kan give anledning til tvivl, da disse punkter i lovforslaget bibeholdes som særskilte paragraffer (§§ 6 og 7), hvor ordlyden blot er ændret fra 'beslutte' til 'afgøre' og da klagebestemmelser heller ikke er ændret i forhold dette.

For spørgsmål til ovenstående kan undertegnede kontaktes.

Med venlig hilsen

Line Henriette Broen
Geolog