



Energistyrelsen

Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om sikkerhed ved elektriske anlæg, elektriske installationer og elektrisk materiel (elsikkerhedsloven) samt om ophævelse af lov om tilskud til fremme af vedvarende energi i virksomheders produktionsprocesser (Udfasning af PSO-opkrævning, ophævelse af ForskEL, finansiering af Sikkerhedsstyrelsens virksomhed på elsikkerhedsområdet og nedjustering af balanceringsgodtgørelse) - L90

Kontor/afdeling

Center for Forsyning,
Center for Energiressourcer,
Center for
Energiadministration

Dato

25. november 2016

J nr. 2016-6230

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om sikkerhed ved elektriske anlæg, elektriske installationer og elektrisk materiel (elsikkerhedsloven) samt om ophævelse af lov om tilskud til fremme af vedvarende energi i virksomheders produktionsprocesser (Udfasning af PSO-opkrævning, ophævelse af ForskEL, finansiering af Sikkerhedsstyrelsens virksomhed på elsikkerhedsområdet og nedjustering af balanceringsgodtgørelse) har været udsendt i ekstern høring fra den 18. november til den 23. november 2016. Lovforslaget blev sendt i høring samtidig med fremsættelsen.

Energistyrelsen har modtaget 18 høringsvar.

Følgende parter har fremsendt bemærkninger til udkastet til lovforslaget: CO-industri, Danmarks Rederiforening, Dansk Energi, Dansk Fjernvarme, Dansk Erhverv, Det Økologiske Råd, Energi og Olieforum, Green Peace, Green Ways, Landbrug & Fødevarer, TEKNIQ, Vedvarende Energi og WWF Denmark.

Følgende parter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til lovforslaget: Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Gas Distribution, Datatilsynet, SIMAC og Aalborg Universitet.

Følgende parter har fremsendt bemærkninger til den korte høringsfrist: Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Gas Distribution og Greenpeace. Nedenfor redegøres for de væsentligste punkter i høringsvarene samt Energistyrelsens bemærkninger (i kursiv). Det bemærkes, at høringsnotatet er emneopdelt. Høringsvarene er alene gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises til de fremsendte høringsvar.

Høringen medfører ikke nogen ændringer i lovforslaget.

Energistyrelsen

Amaliegade 44
1256 København K

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



A. PSO-opkrævning

Generelle bemærkninger

CO-industri glæder sig over, at PSO-afgiften afskaffes og flyttes til finansloven. CO-industri mener, at PSO-afgiften har udfordret konkurrenceevnen og har medført høje energjudgifter for danske virksomheder i modsætning til konkurrenter i udlandet. CO-industri ser positivt på, at den konkurrencemæssige skævhed fjernes til gavn for danske arbejdspladser.

Dansk Energi skriver, at Danmark med PSO-aftalen har taget et vigtigt skridt for at få sat gang i den del af den grønne omstilling, som handler om at øge elektrificering af forbruget. Dansk Energi sender en stor ros til det brede flertal af partier, som står bag aftalen.

Dansk Erhverv skriver, at de er glade for, at regeringen har indgået en bred politisk aftale om en gradvis afvikling af PSO-afgiften. De mener, at det viser et fortsat bredt politisk flertal bag den danske energipolitik, hvilket er vigtigt for den fremtidige energipolitiske stabilitet.

Energi- og Olieforum skriver, at de støtter den foreslåede udfasning af PSO-opkrævningen.

Landbrug & Fødevarer sender en stor tak for den brede politiske aftale om udfasning af PSO-afgiften, som bidrager stærkt til en forbedret konkurrenceevne for dansk erhvervsliv, og danske fremstillingserhverv får med aftalen over de næste år en væsentlig bedre platform at skabe vækst og arbejdspladser på.

Rederiforeningen anfører, at de generelt er positivt indstillet overfor lovforslaget, og at PSO-aftalen, som ligger til grund for lovforslaget giver sikkerhed omkring udbygningen af havvindmøller.

TEKNIQ skriver, at de ser meget positivt på udfasningen af PSO-afgiften, og at afskaffelsen er en væsentlig erhvervspolitisk håndsrækning til dansk erhvervsliv.

*Energistyrelsens bemærkninger:
Kommentarerne er taget til efterretning.*

Imod afskaffelse af PSO-opkrævning

Dansk Fjernvarme, er tilfredse med fjernelse af PSO-tariffen for så vidt angår store varmepumper, fordi PSO-opkrævningen efter Dansk Fjernvarmes opfattelse ikke har fulgt et forurenere-betaler-princip.

Dansk Fjernevarme udtrykker bekymring for om en finanslovsfinansiering fremadrettet vil skabe større usikkerhed omkring de energiløsninger, som fortsat



har et støttebehov. Dansk Fjernevarme skriver videre, at de gerne så, at en del af finansieringen var bibeholdt på elregningen for ikke-momsregistrerede forbrugere, idet det ville have sikret en vis form for forurener-betaler-princip. Dansk Fjernvarme skriver, at de frygter, at udfasningen af PSO-opkrævningen i medfør af lovforslaget ikke vil give store varmepumper den rolle i det danske energisystem, medmindre der laves yderligere tiltag.

Green Ways opfordrer til, at der fortsat udarbejdes og offentliggøres en opgørelse over den samlede PSO-forpligtelse for ikke at miste det historiske sammenligningsgrundlag for den grønne omstilling. Green Ways foreslår endvidere, at PSO-tariffen fastholdes. Slutteligt mener Green Ways, at en fjernelse af PSO-afgiften ikke bidrager til den grønne omstilling.

Energistyrelsens bemærkninger:

Lovforslaget implementerer PSO-aftalen af 17. november 2016, hvor der er bred politisk opbakning til at afskaffe PSO-afgiften gennem en udfasning i perioden 2017-2022.

PSO-aftalen indeholder en ambition om at fremme eldrevne varmepumper. Det fremgår af PSO-aftalen, at regeringen og aftaleparterne er enige i målet om at reducere samfundsøkonomisk u hensigtsmæssig omstilling til biomasse, herunder fremme brugen af varmepumper. Det fremgår videre, at aftaleparterne er enige om, at der uafhængigt af aftalen skal arbejdes for en mere balanceret støtte- og afgiftsstruktur til og anvendelse af biomasse, og at regeringen vil udarbejde et konkret oplæg til dette i foråret 2017.

Der vil i udfasningsperioden 2017-2022 fortsat blive udarbejdet og offentliggjort en opgørelse over de samlede PSO-omkostninger. Efter 2022 vil omkostningerne til dækning af bl.a. støtteordninger til vedvarende energi fremgå af finansloven.

Klimaeffekten

Det Økologiske Råd anfører, at de er imod fjernelse af PSO-afgiften. Det Økologiske Råd mener, at fjernelse af PSO i sig selv vil øge CO₂-udslippet. Det Økologiske Råd kræver derfor, at der afsættes yderligere midler til at støtte opførelse af ny VE-kapacitet og fremme energibesparelser som modvægt.

Greenpeace mener, at lovforslaget ikke indeholder en tilstrækkelig beskrivelse af de miljømæssige konsekvenser ved afskaffelse af PSO-afgiften. Greenpeace anfører i den forbindelse, at en afskaffelse af PSO-afgiften vil betyde, at CO₂-udledningen vil blive øget og gøre det svært at nå målet om 40 % CO₂-reduktion i 2020, og at grøn omstilling efter 2020 vil kræve, at der sikres betydelig finansiering til nye klimatiltag.



WWF Verdensnaturfonden skriver, at de ønsker at fastholde PSO-afgiften og i stedet gennemføre en åbningsløsning i lighed med Tyskland. WWF Verdensnaturfonden anfører i den forbindelse blandt andet, at de er kritiske over for en finanslovs-løsning, fordi de er bekymret for virkningerne på CO₂-udledningen. WWF Verdensnaturfonden mener, at lovforslagets afsnit om miljømæssige konsekvenser er utroligt kort, at det ikke nævner den samlede forventede CO₂-effekt af forslaget.

Energistyrelsens bemærkninger:

Afskaffelse af PSO-opkrævningsen vil reducere forbrugerprisen på el både for erhverv og husholdninger og øge elforbruget. Der må således forventes en stigning i elforbruget i Danmark og dermed øget dansk elproduktion og dermed også en øget CO₂-udledning, fordi hele vores elproduktion endnu ikke er fuldstændig grøn. Stigningen i elforbruget og dermed CO₂-udledningen vil være omfattet af det europæiske kvotesystem. En stigning i dansk udledning vil dermed medføre et fald et andet sted i EU. Der er derfor i princippet ingen global klimateffekt ved øget elforbrug i Danmark. Dertil kommer at afskaffelsen af PSO-afgiften vil gøre el billigere og mere attraktivt at bruge i flere dele af samfundet som landbrug, transport og bygninger (til varmepumper eksempelvis), så PSO-afskaffelsen vil have en positiv klimagevinst på disse områder, hvor CO₂-udledningen vil falde en smule.

Regeringen arbejder ikke efter et mål om 40 pct. CO₂-reduktion i 2020, det var den tidligere regerings mål. Regeringen styrer efter et langsigtet mål om at gøre Danmark uafhængig af fossile brændsler i 2050 og undervejs derhen er det Danmarks EU-mål, der sætter rammen for den danske klima- og energipolitik. PSO-aftalen vil isoleret set påvirke vores CO₂-udledning, så den stiger en anelse, men vi ser fortsat ud til at nå forventningen omkring 34 pct. CO₂-reduktion i 2020 fra energiaftalen i 2012.

Derudover vil vi fortsat få ca. halvdelen af vores el fra vindmøller i 2020, ligesom vi vil få næsten 40 pct. vedvarende energi i vores energiforbrug i 2020, hvilket er mere end vi forventede ved indgåelsen af energiaftalen. Så vi når de forventninger vi havde i energiaftalen, selvom vi laver nogle justeringer med denne aftale, så vi slækker ikke på det grønne område.

Den grønne omstilling går rigtig hurtigt med landvindmøller, konvertering fra kul til biomasse, udbygning med nye biogasanlæg etc. rundt om i hele Danmark. Det er således for tidligt at sige noget definitivt om det samlede billede. Denne aftale trækker isoleret set en smule ned i forhold til CO₂-udledningen, men på andre områder trækker det op, og vi kan først sige noget om det samlede billede, når vi får den næste samlede basisfremskrivning i starten af næste år.

Det fremgår desuden af PSO-aftalen, at for at leve op til Paris-aftalen om at sikre fortsat fremdrift i reduktion af drivhusgasserne og Danmarks EU-forpligtelser i 2030, er partierne enige om samtidig at afsætte en grøn klimapulje på i alt ca. 375 mio. kr., herunder 50 mio. kr. i 2017, 50 mio. kr. i 2018, 100 mio. kr. 2019 og 175 mio. kr. i 2020. En grøn klimapulje vil understøtte den grønne omstilling på en hensigtsmæssig måde, herunder særligt reduktioner, der kan bidrage til opfyldelsen af Danmarks 2030-mål i den ikke kvoteomfattende sektor mv.

Hurtigere udfasning

Dansk Erhverv skriver, at fordelene ved en gradvis udfasning af PSO-opkrævningen kun vil være gradvis mærkbare for virksomhedernes konkurrenceevne og dermed for den økonomiske vækst i Danmark. Dansk Erhverv skriver derfor, at hvis det er muligt ser de gerne en hurtigere udfasning end planlagt.

Landbrug og Fødevarer skriver, at de gerne havde set en hurtigere udfasning af PSO-afgiften, fordi det ville hjælpe de danske virksomheder mere og hurtigere.

Energistyrelsens bemærkninger:

Der er opnået bred politisk opbakning til PSO'en indføres på finansloven, som forudsat i PSO-aftalen af 17. november 2016. Indfasningshastigheden er besluttet bl.a. ift. hvad der er vurderet statsfinansielt mest hensigtsmæssigt.

B. Ophævelse af støtteordningen VE til proces

Dansk Energi tager til efterretning, at VE til procesordningen nedlægges fra 2017. Dansk Energi bemærker dog, at VE til procesordningen har fungeret godt i den periode, den har kørt og blandt andet bidraget til, at omstille væsentlige dele af energiforsyningen og industrien til nye energieffektive og fossilfrie alternativer. Mange af Dansk Energis medlemmer har således haft stor glæde af ordningen.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at de har været meget glade for ordningen, der har fundet meget stor anvendelse i fødevarerhvervet, herunder særligt i primærlandbruget, hvor tilskudspuljen har medvirket til at fremme en lang række investeringer i grøn omstilling.

Ordnningen har ifølge Landbrug & Fødevarer medvirket til at understøtte investeringer ved fremstillingsvirksomheder, der har fremmet disses konkurrenceevne, samtidigt med, at ordningen har leveret omkostningseffektive VE-konverteringer. Samfundet har ifølge Landbrug & Fødevarer i ordningen fået rigtigt meget vedvarende energi for pengene, også i sammenligning med øvrige



tilskudsordninger på energiområdet, og det bemærkes, at ordningen også er blevet evalueret positivt i de evalueringer, der er gennemført.

Landbrug & Fødevarer havde derfor gerne set en videreførelse af ordningen, eventuelt i en revideret version, hvor der eksempelvis særligt var fokus på konvertering af energiforbrug i den ikke-kvotebelagte sektor.

Landbrug & Fødevarer håber i forlængelse heraf, at den nye pulje, der er afsat som led i PSO-aftalen, kan være med til at fange en del af de potentialer, der i givet fald mistes, hvis VE til procesordningen nedlægges.

TEKNIQ ser med forståelse på udfasningen af støtteordningen, men gør samtidig opmærksom på, at VE til procespuljen er et af meget få tiltag, der er iværksat for målrettet at fortrænge fossile brændsler i det danske procesenergiforbrug. Der er meget store potentialer for CO₂-reduktion og energibesparelser indenfor procesenergi, og den grønne omstilling har brug for et løft på området. Derfor påpeger TEKNIQ, at der er grund til at fastholde målsætningerne bag VE til procespuljen og anbefaler, at man overvejer alternativer til støtteordningen, der virker i samme retning.

VedvarendeEnergi har bemærket, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at afskaffelsen af VE til procespuljen betyder 10,4 PJ mere fossilt energiforbrug og 0,2 mio. tons større CO₂-udledninger samt at PSO-omlægningen i 2020 vil betyde øget fossilt energiforbrug i 2020 på 3,5 %. VedvarendeEnergi mener imidlertid, at da effekten af PSO-omlægningen først er fuldt indført i 2022 og den fulde effekt af den lavere elpris først kommer med de følgende års investeringer i mindre effektivt udstyr end ellers, bør effekten også vurderes for 2025 og 2030. Desuden mener VedvarendeEnergi, at den samlede effekt bør opgøres i ton CO₂/år, og at det er forkert at fremlægge et forslag om øgede drivhusgasudledninger, uden at opgøre den samlede effekt på de relevante tidspunkter.

Det Økologiske Råd meddeler, at de kan støtte, at hovedparten af ordningen med støtte til VE til proces fjernes – men ikke at den fjernes helt, idet den burde fastholdes for projekter, som samlet set flugter med den langsigtede omkostningseffektive grønne danske energiomstilling frem mod 2050 – F.eks. fremme af varmepumper i industrien. Det Økologiske Råd anbefaler, at en del af ordningen fastholdes, og at fokus for tildelingen af midler fra ordningen strømlines, så ordningen fremover kun bruges til projekter, der fuldt og helt kan medvirke til den omkostningseffektive grønne omstilling af energisystemet i 2050. Denne anbefaling begrundes af Det Økologiske Råd med, at de har været kritiske overfor ordningens funktion, da de mener, at den i vid udstrækning har været anvendt til indfasning af afbrænding af biomasse, også på områder og funktioner, hvor andre vedvarende energikilder havde passet bedre ind i den langsigtede grønne omstilling.



Energi- og Olieforum meddeler, at de støtter den foreslåede udfasning af PSO opkrævningen og afskaffelsen af støtteordningen til VE til proces.

CO-industri meddeler, at det er beklageligt, men forståeligt at det for at finde finansiering har været nødvendigt at afskaffe bl.a. VE til procesordningen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Kommentarerne er taget til efterretning.

En afskaffelse af puljen frigør i alt ca. 2,1 mia. kr. i fra 2017-2021. Erhvervslivet opnår en stor gevinst ved, at belastningen fra PSO-afgiften bortfalder. Det vil sige, at elprisen for det almindelige elforbrug forventes at falde med gennemsnitligt 25 pct. (inkl. moms og afgifter).

Afskaffelsen af VE til procespulje er dermed et af erhvervslivets finansieringsbidrag til PSO-løsningen.

C. Ophævelse af ForskEL

Greenpeace anfører, at en videreførelse af ForskEL bør sikres, såfremt PSO-finansieringen fjernes. Endvidere anføres, at det er helt afgørende, at midlerne til energiforskning, -udvikling og -demonstration ikke udhules yderligere. Tværtimod er der brug for at øge de samlede midler til dette formål i de kommende år.

Energistyrelsens bemærkninger:

Samtidig med nedlæggelsen af ForskEL øges EUDP's bevilling tilsvarende, således at den samlede indsats videreføres.

Energiforskning er et prioriteret område for regeringen, og EUDP er en central kilde til vækst og eksport for Danmark, og omprioriteringen af ForskEL-programmet til EUDP vil give et kvalitativt løft til energiforskningsområdet og bidrage til at gøre det klarere og simplere for virksomheder og forskningsinstitutioner at ansøge om offentlig støtte til energiteknologiske projekter.

Regeringen har endvidere fået Danmark med i det internationale initiativ Mission Innovation, og dermed fået Danmark placeret sammen med de mest ambitiøse lande i verden, når det gælder udvikling af ny energiteknologi.

Erhvervsstyrelsen anfører bl.a., at de administrative byrder i forbindelse med lovforslaget består i, at tilskud under ordningen ForskEL overflyttes til ordningen Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram (EUDP), hvilket betyder, at projekterne fremover pålægges revision.



Energistyrelsens bemærkninger:

Efter lovforslagets § 5, stk. 3 gælder for tilsagn om tilskud efter § 29, stk. 1 og 2, i lov om elforsyning, at hvis der er truffet afgørelse om tilsagn før lovens ikrafttræden, finder de hidtil gældende regler anvendelse. Alle igangværende projekter vil således blive administreret efter de hidtil gældende regler til projekternes afslutning.

WWF er enig i, at det er vigtigt at tilføre flere midler til EUDP, men midlerne burde ikke være taget fra et andet program, men derimod ved at øge de samlede midler til forskning, udvikling og demonstration på energiområdet.

WWF anfører endvidere,

- at det bør fremgå af lovforslaget, at ForskEL har udfyldt en anden rolle i forskningsværdikæden end EUDP. I lovudkastet hævdes snarere, at programmerne stort set har haft samme mission, men af den i 2015 gennemførte evaluering fremgår, at programmerne supplerer hinanden qua deres fokus på forskellige energiteknologier, og at deres relative fokus på henholdsvis forskning-, udvikling- eller demonstration/markedsmodning er forskelligt,
- at omlægningen vil medføre, at færre midler vil gå til forskning og flere til udvikling og demonstration, og at dette kan have konsekvenser for den samlede forskningsværdikæde på energiområdet. Af samme grund er det derfor ikke korrekt, at den økonomiske indvirkning på erhvervslivet og videninstitutioner er uændret,
- at der fremadrettet også bør sikres tilstrækkelige offentlige midler til den del af forskningen, som går forud for den mere markedsmodnende udvikling og demonstration,
- at der opstilles et mål på linje med det tidligere mål på 1 mia. kr. årligt til energi FUD.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er korrekt, at ForskEL's og EUDP's profiler har været forskellige, men det skal ses på baggrund af den koordinering og det samarbejde, der har været imellem programmerne. Koordineringen og samarbejdet har resulteret i, at deres fokus har været tilrettelagt forskelligt for bedre at supplere hinanden. EUDP's mål er bredt formuleret og kan som anført i lovforslaget i al væsentlighed varetage de formål, som ForskEL har haft. Rene forskningsprojekter vil ikke kunne støttes af EUDP med programmets nuværende formål. Danmarks Innovationsfond, der blev etableret i 2014, kan dække hele værdikæden fra grundlagsskabende forskning til udvikling og implementering inden for flere områder, herunder energiforskning. I de tilfælde, hvor der er tale om støtte til egentlige forskningsprojekter, vil projekterne fremover skulle ansøge Danmarks Innovationsfond. I 2017 er der under Danmarks Innovationsfond øremærket 103,3 mio. kr. til Miljø og energi på finansloven.



Det Økologiske Råd er kritisk over for ophævelsen af ForskEL-programmet og begrundet dette med, at ForskEL har haft fokus på en række områder, fx forbedret energieffektivitet, grøn omstilling, bedre anvendelse af produceret VE og sikring af forsyningsikkerheden, som ikke så direkte er dækket af de øvrige FUD-programmer. Det Økologiske Råd kritiserer endvidere, at EUDP's bevilling til udvikling af energiteknologi er blevet reduceret, og at den nu foreslåede forøgelse sker på bekostning af andre dele af energi-FUD-indsatsen. Det Økologiske Råd ser hellere, at EUDP bliver ført tilbage til sit hidtidige niveau, uden at ForskEL midlerne bliver fjernet.

Energistyrelsens bemærkninger:

EUDP har til formål at understøtte de energipolitiske målsætninger og fremme udviklingen af erhvervspotentialer til gavn for vækst og beskæftigelse. EUDP støtter energiteknologier bredt og kan i dag også støtte miljøvenlige elproduktionsteknologier, som ForskEL har haft fokus på. EUDP's bevilling for 2017 skal ses i sammenhæng med den generelle økonomiske situation.

Landbrug og fødevarer støtter overførslen af ForskEL til EUDP, da sammenlægningen øger overskueligheden af ordninger på energiområdet og formentlig medfører administrative synergier. Landbrug og fødevarer opfordrer til, at EUDP får et bredere sigte end hidtil, fx til også at integrere bioenergi projekter og bioøkonomiprojekter i energisystemet.

Energistyrelsens bemærkninger:

EUDP er et program med et bredt teknologisigte, og udvikling af energiteknologi på bioenergiområdet er allerede omfattet. Programmets formål er bestemt ved lov til at være udvikling og demonstration med mulighed for forskning, når det sker i tilknytning hertil.

D. Ændring af elsikkerhedsloven

Sikkerhedsstyrelsens indsats på elsikkerhedsområdet

Der er modtaget fire høringssvar med bemærkninger, der vedrører ændring af elsikkerhedsloven (Det Økologiske Råd, VedvarendeEnergi, TEKNIQ og Dansk Energi).

TEKNIQ og Det Økologiske Råd anfører, at det er centralt, at der fremover sikres de nødvendige midler til Sikkerhedsstyrelsens aktiviteter på elsikkerhedsområdet. Interessenterne anfører, at en forringelse af Sikkerhedsstyrelsens mulighed for at varetage opgaven kan få direkte negative konsekvenser for den høje elsikkerhed i Danmark. Desuden anføres det, at med mere komplekse energisystemer og den netop ændrede regulering på el-området er behovet for finansiering ikke mindre fremover.



Sikkerhedsstyrelsens bemærkninger:

Sikkerhedsstyrelsens indtægter fra PSO-afgiften modsvares af den fremadrettede bevilling på finansloven. Ændringen påvirker derfor ikke Sikkerhedsstyrelsens aktivitetsniveau på elsikkerhedsområdet.

Finansiering af arbejdet med elsikkerhed

Vedvarende Energi anfører, at arbejdet med elsikkerhed fortsat bør dækkes af elforbrugerne, enten som nu via PSO, eller via eldistributionsselskaberne eller Energinet.dk. De anfører endvidere, at det er praksis, at denne type omkostninger dækkes af brancherne, og at dette også bør gælde elsikkerhedsarbejdet.

Dansk Energi peger på, at det følger af elsikkerhedslovens § 32, stk. 2, at finansieringen af udgifterne til Sikkerhedsstyrelsens virksomhed opgøres af Energinet.dk og opkræves hos den enkelte forbruger af det netselskab gennem hvis net, forbrugeren modtager el. Med indførelse af engrosmodellen er opkrævning af PSO overgået fra netselskaberne til el-handlerne, hvilket følger af elforsyningslovens § 8, stk. 5. Så der må med bestemmelsen i elsikkerhedslovens § 32, stk. 2, være tale om en ældre formulering, som ikke er blevet konsekvensrettet med engrosmodellens indførelse. Dansk Energi konstaterer, at med ophævelse af lovens kapitel 8 bortfalder problemet.

Sikkerhedsstyrelsens bemærkninger:

Det er en del af den politiske aftale om at afskaffe PSO-afgiften, at Sikkerhedsstyrelsens udgifter på elsikkerhedsområdet, som hidtil har været finansieret gennem PSO-systemet, flyttes til finansloven fra og med 2017.

Sikkerhedsstyrelsen har noteret sig bemærkningen fra Dansk Energi, og er enig i, at den ikke påvirker lovforslaget.

E. Nedsættelse af balancegodtgørelse

Udkast til bekendtgørelse om justering af godtgørelse til visse vindmøller (balancegodtgørelsesbekendtgørelsen) har været udsendt i høring fra den 17. oktober til den 11. november 2016. I forbindelse med høring af PSO-lovforslaget, der har været udsendt i høring i perioden 18. november til den 23. november 2016 kl. 12.00 er der indkommet yderligere fire høringssvar, hvoraf Dansk Energi på ny har afgivet et tilsvarende høringssvar der ikke er gengivet på ny.

Energistyrelsen har modtaget i alt 16 høringssvar.

Aalborg Universitet, Datatilsynet, har ikke haft bemærkninger. Dansk Arbejdsgiverforening har oplyst, at sagen falder uden for deres virkefelt, og under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger. FSR- danske revisorer har ingen bemærkninger af regnskabsmæssig eller revisionsmæssig karakter.



Dansk Energi, Dansk Industri, Danmarks Vindmølleforening, Det Økologisk Råd, Green Ways, Landbrug og Fødevarer, SE Energi og Vindmølleindustrien har haft bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om justering af godtgørelse til visse vindmøller (balancegodtgørelsesbekendtgørelsen)

De indkomne høringssvar har ikke givet anledning til materielle ændringer i høringssudkastet.

Dansk Energi er bekymret over, at justeringen af balancegodtgørelsen implementeres med tilbagevirkende kraft, idet alle vindmøller er omfattet af justeringen og ikke kun ny-installerede møller. Endvidere anfører Dansk Energi, at tidsbegrænsningen for balancegodtgørelse på 20 år bør justeres efter møllernes reelle levetid, og tilføjer at nye møllers forventede levetid er 25 år jf. Energistyrelsens Teknologikatalog.

Dansk Industri støtter Kommissionens krav om en justering af balancegodtgørelsen således, at den tilpasses de faktiske omkostninger. Dansk Industri opfordrer til, at de gennemsnitlige balanceringsomkostninger baseres på samme periodelængde fra år til år. Dette vil medføre øget sikkerhed for branchen, herunder mulighed for at forudse betalingens størrelse og planlægge herefter. Dansk Industri foreslår, at der fremadrettet fastlægges en periodelængde som basis for beregningen af de gennemsnitlige balanceringsomkostninger og at såfremt Energistyrelsen ser sig nødsaget til at ændre denne periode, bør det kommunikeres så tidligt på året som muligt.

Danmarks Vindmølleforening mener ikke, at tidsbegrænsningen på 20 år er sagligt begrundet. De henviser i den forbindelse til deres høringssvar af 18. november 2015 vedrørende den forrige nedjustering af balancegodtgørelsen, hvori de anførte, at der ikke er nogen forskel på omkostningerne ved at balancere en ny eller en 20-årig mølle.

Danmarks Vindmølleforening mener endvidere, at der ikke er noget EU-retligt til hinder for, at en balanceringsydelse kan godkendes for en periode på mere end 20 år. Danmarks Vindmølleforening henviser til, at EU's konkurrencemyndighed i 2014 godkendte, at Storbritannien kan udbetale en pristalsreguleret fast pris for elektricitet fra Hinkley Point C atomkraftværk i 35 år.

Danmarks Vindmølleforening er af den opfattelse, at tidsbegrænsningen alene er et resultat af, at Danmark i sin tid antog en 20-årig teknisk levetid på møllerne, da man anmeldte ordningen til EU-Kommissionen, som på den baggrund godkendte ordningen for en periode på 20 år. Denne antagelse er forældet. Og Danmarks Vindmølleforening henviser til Energinet.dk's analyse "Nedtagning af gamle landmøller", hvorefter landmøller i Danmark nu forventes at producere strøm i 25 til 29 år. Danmarks Vindmølleforening mener derfor, at balanceringsgodtgørelsen bør justeres, så den afspejler den faktiske levetid. På den baggrund anmoder



Danmarks Vindmølleforening endnu en gang Energistyrelsen om at optage forhandlinger med EU-Kommissionen med henblik på at ophæve begrænsningen på 20 år.

Det Økologiske Råd anfører de nuværende meget lave elpriser skaber problemer for drift og vedligeholdelse af vindmøller uden for udbud. Derfor bør tilskud til disse vindmøllers funktion i elsystemet ikke reduceres. Men når balancegodtgørelsen overstiger den beregnede, er der ikke mulighed for opretholdelse af en højere balancegodtgørelse. Stiger omkostningen bør det udløse en samhørende stigning. Green Ways anfører det er en god ting, at der ydes balancegodtgørelse, men den bør ydes energineutral. Dette er ikke tilfældet i dag. Det anbefales derfor, at man gør balancegodtgørelsen energineutral ved at ophæve den eller indføre den til samtlige teknologier.

Landbrug og Fødevarer har forståelse for justeringen af balancegodtgørelsen. Det anføres, det er vigtigt, at godtgørelsen kompensere mølleejernes faktiske omkostninger, men kan ikke vurdere hvorvidt satsen på 1,3 øre pr. kWh er rigtig.

SE Energi og Klima kan ikke støtte nærværende forslag om nedjustering af balancegodtgørelsen. De mener, at de mange skiftende støtteregimer for landvind skaber usikkerhed i markedet, og de efterspørger en gennemsigtig og forudsigelig indsats. De påpeger, at sidste nedjustering skete på baggrund af et 7-årigt gennemsnit, mens den aktuelle nedjustering er baseret på et 3-årigt gennemsnit. De efterlyser, at Energistyrelsen i stedet anvender et 7-årigt gennemsnit, og at en metode for nedjustering stadfæstes i loven. De mener endvidere, at de nye metoder kan anvendes for ny-tilsluttede møller, da det vil skabe større vished for branchen.

Vindmølleindustrien gør opmærksom på, at ændringen risikerer at påvirke ældre møllers økonomiske levetid og beklager i den forbindelse den tidligere beslutning om at lade godtgørelsen ophøre efter 20 år.

Med tanke på, at der har været to ændringer inden for et år, er det afgørende for landets vindmølleejere at få klarhed over, hvordan Energistyrelsens fremtidige administrationsgrundlag ser ud. Vindmølleindustrien anfører, at det er vanskeligt at tage beslutninger med budgetmæssige konsekvenser, hvis der ikke er klarhed over med hvilket tidsmæssigt interval balancegodtgørelsen reguleres.

Vindmølleindustrien kan bakke op om en fremtidig administration, som skitseret i høringsbrevet, hvor reguleringen baserer sig på de seneste tre års gennemsnitlige balanceringsomkostninger, men anfører samtidigt, at det er afgørende, at hyppigheden af reguleringerne meldes ud til branchen hurtigst muligt.



Vindmølleindustrien gør endvidere opmærksom på, at en snarlig udmelding fra Energistyrelsen om det fremtidige administrationsgrundlag må indeholde en præcisering af, at reguleringerne naturligvis skal følge udviklingen i de gennemsnitlige omkostninger, således at godtgørelsen opreguleres i det tilfælde, at omkostningerne måtte stige.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at de er i gang med at udarbejde et administrationsgrundlag. I det kommende administrationsgrundlag anvendes som udgangspunkt et treårigt gennemsnit ved beregningen af balancegodtgørelsen. Det treårige gennemsnit kan ændres, såfremt vores data senere viser, at et andet gennemsnit vil være mere retvisende. Energistyrelsen vil bestræbe sig på at melde eventuelle fremtidige justeringer af balancegodtgørelsen – samt eventuelle ændringer i beregningsmetode - ud så tidligt som muligt. Endvidere bemærkes det, at en opjustering af balancegodtgørelsen kræver en fornyet statsstøttegodkendelse.

Energistyrelsen forholder sig ikke til støttelængden på 20 år, idet det ikke har været en del af denne høring.