

Fra: mail Danske Boligadvokater [<mailto:mail@danskeboligadvokater.dk>]

Sendt: 7. december 2016 13:38

Til: Morten Bødskov <Morten.Bodskov@ft.dk>

Cc: Liza Christensen <Liza.Christensen@ft.dk>; jsp@alliance3000.dk

Emne: L96 - Skadesforsikring/Gable - til hastedistribution

Sendt til formand for Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget samt udvalgets sekretær med anmodning om hastdistribution til udvalgets medlemmer, på vegne Jan Schøtt-Petersen, formand for Danske BOLIGadvokater:

I sidste uge hilste vi i Danske BOLIGadvokater den politiske redningsplan for de skadesramte boligejere med forsikringer i konkursramte Gable Insurance AG velkommen. Vi udtalte i pressen, efter at have læst den politiske aftale, at vi ikke kunne få øje på nogen nævneværdige negative elementer i planen. Det nu fremsatte lovforslag L96 gjorde imidlertid en vilkårlig og tilfældighedspræget undtagelse fra adgangen til at søge dækning i skadesforsikringsfonden: Forsikringstagere, som forud for Gables konkurs havde modtaget et afslag på dækning fra Husejernes Forsikring, og som endnu ikke havde fået indbragt afslaget for Ankenævnet for Forsikring afskæres fra at søge dækning i og modtaget udbetaling fra fonden, selv om en prøvelse i ankenævnet måtte godtgøre at forsikringstageren havde krav på erstatning.

En formentlig relativt begrænset gruppe af forsikringstagere, som lige indtil konkursens indtræden seriøst har kæmpet med Husejernes Forsikring for at få deres dokumenterbare skader anerkendt, mister derved udsigten til dækning, med mindre de ad åre kan opnå en eller anden form for dækning i Gables konkursbo. Billedligt talt kan en forsikringstager, som har modtaget afslag i minutterne inden konkursen, og som ikke når at få klaget til ankenævnet, således tabe alt, fordi der ikke blev klaget på minuttet.

Dette resultat forekommer i strid med baggrunden for og formålet med redningsplanen, nemlig at netop de, der fik ørerne i maskinen i en kritisabel klageproces med en – viser det sig – på flere måder dubiøs forsikringspartner, nu efterlades med udsigt til økonomisk ruin.

Begrænsningen forekommer at være i strid med sædvanlige lighedsbetragtninger, idet de pågældende stilles dårligere end de, som nu anmelder en skade, som ikke er færdigbehandlet, eller som måske er konstateret, men blot ikke anmeldt. Det forekommer helt urimeligt, at de, der aktivt har forfulgt deres krav skal lide den tort at se den inaktive få en chance for dækning, som de ikke selv kan opnå.

Endelig forekommer også i strid med dansk retstradition, hvor der ved indtræden af præklusionsvirkninger f.eks. ved ophør af suspension af forældelse, gives en rimelig, kort frist til at den som kan blive udsat for forældelsen retter for sig. I tilfældet L96 er der ingen sådan mulighed. Forsikringstagere, som seriøst og ordentligt har arbejdet på at indgive en oplyst og begrundet klage taber alt, uden på forhånd at have haft den mindste grund til at vide, hvorledes de skulle gardere sig, for at komme blandt de heldige, som lovgiver nu vil kaste en redningskrans ud til.

Danske Advokater, Forbrugerrådet Tænk, Forsikringsmæglerforeningen og Parcelhusejernes Landsforening har alle ved deres høringssvar peget på denne problemstilling, og foreslået at der

gives en rimelig frist for indbringelse af afslag for ankenævnet og med den virkning at skaden dækkes af fonden, såfremt nævnet givet medhold.

På baggrund af det efterfølgende høringsnotat, og på baggrund af erhvervsudvalgets spørgsmål til ministeren om dette forhold, samt ministerens svar, kan man udlede, at det befrygtes, at der ved at indrømme en sådan frist åbnes for genoptagelse af indtil tre år gamle anmeldte sager, og at økonomien forbundet hermed forekommer usikker.

I Danske BOLIGadvokater er vi af den opfattelse at det formentligt vil være meget beskedent, hvor mange for længst afsluttede afviste sager, der vil blive søgt efterprøvet. Alene den indførte selvrisiko på 20.000 kr. begrænser givetvis dette antal. Ankenævnet vil formentlig også med rimelig grund afvise at give medhold i et stort antal gamle sager, som ikke er indgivet til nævnet, simpelthen fordi forsikringstagerens begrundelse for ikke at klage i mange tilfælde har været begrundet i sagens manglende substans. Under disse omstændigheder forekommer det rimeligt, om lovgiver åbner for at afslag inden for en kort frist kan efterprøves med den virkning at der kan opnås dækning hos fonden, betinget af at afslaget er givet inden for kort tid forud for konkursen. Man kunne f.eks. indsætte en tidshorison på 6 måneder før konkursen. Selv en relativt kortere periode, endda ned til 1-3 måneder forekommer mere rimelig end L96 affattelsen i den nuværende ordlyd. En sådan frist vil kunne hjælpe de, som ikke fik anket i tide, fordi de seriøst og ordentligt arbejdede på at forfølge sagen inden for de gældende forsikringsretlige rammer.

Med vort kendskab til den kommunikation, som har været ført i fora på de sociale medier, og via kontakt med vore klienter og kolleger, anser vi i Danske BOLIGadvokater, at risikoen for åbning af et større antal sager vil være forholdsvis beskeden, selvom der indrømmes en kort frist for påklage af nyere afslag. Der vil næppe blive tale om nogen væsentlig større usikkerhed, sammenlignet med den usikkerhed som er forbundet med hvilket antal anmeldelser som vil indløbe inden for anmeldelsesfristen for ikke tidligere anmeldte skader.

Såfremt udvalget eller udvalgsmedlemmer måtte have spørgsmål til nærværende kan kontakt rettes direkte til Danske BOLIGadvokaters formand, Jan Schøtt-Petersen på telefon 31665355.

Med venlig hilsen
Annette Lerche

Sekretariatschef

Danske BOLIGadvokater
Vesterbrogade 32
1620 København V.

Tlf. 70 20 97 90
Fax: 33 43 70 01
E-mail: mail@danskeboligadvokater.dk
www.danskeboligadvokater.dk