



MINISTEREN

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget
Folketinget

Dato 8. maj 2017
J. nr. 2017-1958

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget har i brev af 27. april 2017 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 142 – Forslag til ændring af færdselsloven (Ændring af sanktionerne for kørsel i THC-påvirket tilstand og af regler om alkoholåse), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 3:

Ministeren bedes kommentere materialet fra udvalgets lukkede ekspertmøde den 27. april 2017, herunder særligt de foreslåede ændringsforslag, jf. L 142 – bilag 8.

Svar:

I det tilsendte mødemateriale redegøres for et forslag til en overgangsordning til L 142. Den foreslåede ordning svarer grundlæggende til den ordning, som forhenværende præsident ved Retten i Roskilde Niels Waage anførte i sin henvendelse af 15. marts 2017 til Transport-, Bygnings- og Boligudvalget, og som jeg har kommenteret på ved besvarelse af TRU spørgsmål nr. 1 til L 142.

Den overgangsordning, der fremgår af mødematerialet, indebærer, at alle, der før lovens ikrafttræden er idømt en ubetinget frakendelse af førerretten for hashkørsel, ved lov automatisk og uden indbringelse for domstolene får konverteret førerretsfrakendelsen til en betinget frakendelse. Førerretten gengives af anklagemyndigheden ved afgørelse, der efterfølgende vil kunne indbringes for retten.

Den foreslåede overgangsordning vil medføre, at alle tilfælde af ubetinget frakendelse af førerretten på grund af hashkørsel skal konverteres til en betinget frakendelse. Dette vil ifølge den foreslåede overgangsordning derfor også skulle gælde for de tilfælde, hvor indholdet af THC i blodet har oversteget 0,009 mg THC pr. kg blod (de mest alvorlige tilfælde af hashkørsel). Tilfælde, som også i medfør af lovforslagets retningslinjer vil medføre en ubetinget frakendelse, vil således efter den foreslåede overgangsordning skulle konverteres til en betinget frakendelse.

Dette vil ikke være i overensstemmelse med intentionerne i den politiske aftale af 30. juni 2016, som ligger til grund for lovforslaget. Ifølge aftalen skal 1. gangstiltfælde af hashkørsel, hvor niveauet af THC i blodet overstiger 0,009 mg



THC pr. kg blod sanktioneres med en bøde på 1 måneds nettoløn og ubetinget frakendelse af førerretten i mindst 3 år. En overgangsordning kan derfor ikke konstrueres som foreslået i det tilsendte materiale, idet man også i en overgangsordning, hvor der ikke sker indbringelse for domstolene, er nødt til at skelne mellem tilfælde, der efter lovforslagets retningslinjer ikke ville have ført til en ubetinget frakendelse af førerretten, og tilfælde, der også efter lovforslagets retningslinjer ville have ført til ubetinget frakendelse.

Dette medfører, at en overgangsordning, hvor førerretten kan generhverves før tid uden indbringelse for domstolene, fortsat vil indeholde en betydelig mængde administrativ sagsbehandling med deraf følgende meromkostninger for anklagemyndigheden. Set i det lys finder Transport-, Bygnings- og Boligministeriet fortsat, at en overgangsordning om generhvervelse af førerretten før tid bør involvere indbringelse for domstolene, hvilket også er tilfældet i færdselslovens generelle regler om generhvervelse før frakendelsestidens udløb.

I det tilsendte mødemateriale anføres, at personer, der mange år før lovens ikrafttræden er blevet idømt længerevarende ubetingede frakendelser af førerretten for hashkørsel (f.eks. 10 års ubetinget frakendelse som følge af gentagne hashkørsler eller 6 år for flere hashkørsler til samtidig pådømmelse), vil kunne indbringe spørgsmålet om generhvervelse af førerretten før frakendelsestidens udløb for domstolene efter lovens ikrafttræden, når de tidsmæssige betingelser herfor i den gældende bestemmelse i § 132 er opfyldte. Det anføres endvidere, at det må anses for nærliggende, at domstolene vil tillægge den ændrede sanktionering på frakendelsesområdet afgørende betydning og gengive de pågældende personer førerretten. Som Transport-, Bygnings- og Boligministeriet forstår det tilsendte mødemateriale, anføres dette i materialet at være urimeligt i forhold til de personer, der før lovens ikrafttræden alene er blevet idømt kortere frakendelser på 3 år og som derfor ikke har mulighed for at indbringe spørgsmålet om generhvervelse før frakendelsestidens udløb for domstolene efter reglerne i § 132.

Det kan hertil bemærkes, at færdselslovens almindelige regler for generhvervelse af førerretten m.v. inden frakendelsestidens udløb i § 132 også omfatter tilfælde, hvor førerretsfrakendelsen er sket som følge af hashkørsel. Lovforslaget indeholder ikke ændringer af disse regler, og det er derfor korrekt, at personer, der før lovens ikrafttræden er blevet idømt meget lange ubetingede frakendelser af førerretten fortsat ifølge de almindelige regler i § 132 kan ansøge domstolene om generhvervelse, når der er forløbet henholdsvis 3 år og 6 år i gentagelsestilfælde af frakendelsestiden. Der er imidlertid ikke tale om, at disse personer får mulighed for at ansøge om generhvervelse på et tidligere tidspunkt end, hvad de gældende regler i § 132 allerede giver mulighed for.

Selvom de tidsmæssige betingelser for, hvornår der kan ansøges om generhvervelse før tid måtte være opfyldte, vil generhvervelser af førerretten før frakendelsestidens udløb efter de almindelige regler i § 132 kun kunne ske, hvis der



foreligger ganske særlige omstændigheder og i gentagelsestilfælde kun rent undtagelsesvist. Det er op til domstolene at vurdere, om disse betingelser i de konkrete sager er opfyldte. Domstolene lægger ifølge gældende praksis vægt på de enkelte sagers konkrete forhold, som f.eks. længden af den idømte frakendelse, længden af den udståede del af frakendelsen og personlige forhold som jobmuligheder, sygdom og lignende. Den gældende praksis må betegnes som restriktiv, idet førerretten – uanset øvrige personlige forhold – sjældent gengives, med mindre størstedelen af frakendelsestiden er udstået.

Set i lyset af denne praksis finder Transport-, Bygnings- og Boligministeriet ikke at kunne komme med en vurdering af, hvorvidt domstolene vil anse efterfølgende ændring af lovgivning for en ganske særlig omstændighed m.v., idet dette forhold efter Transport-, Bygnings- og Boligministeriets viden ikke tidligere har været prøvet ved domstolene.

Det tilsendte mødemateriale indeholder også en overgangsordning, hvorefter der fastsættes lovregler om lang sagsbehandlingstids betydning for sanktionsudmålingen. Det er korrekt, som anført i mødematerialet, at flere sager, når de kommer for retten efter lovens ikrafttræden, vil kunne være meget gamle (i visse tilfælde op til 3-4 år). Dette skyldes bl.a. Rigsadvokatens berostillelse af sagerne og lovforslagets udskudte ikrafttrædelsestidspunkt.

Det er et grundlæggende princip, at den konkrete sanktionsfastsættelse i straffesager varetages af domstolene. Det er således generelt op til domstolene som led i den konkrete sanktionsfastsættelse at vurdere, i hvilket omfang lang sagsbehandlingstid skal have betydning for sanktionsudmålingen og anses for en formildende omstændighed. Det er Transport-, Bygnings- og Boligministeriet opfattelse, at dette spørgsmål fortsat bedst overlades til domstolene, og at der derfor ikke, som foreslået i det tilsendte mødemateriale, bør fastsættes regler herom fra lovgivers side.

Det foreslås endelig i det tilsendte mødemateriale, at den obligatoriske alkoholordning (de meget alvorlige tilfælde af spirituskørsel) skal ændres som led i en overgangsordning for de personer, der har fået forlænget frakendelsestiden på grund af hashkørsel. Det foreslås, at føreren i disse tilfælde skal kunne overgå på den obligatoriske alkoholordning efter udløbet af den del af frakendelsestiden, der isoleret set ville være udmålt for spirituskørslen.

Det er ikke en del af den politiske aftale af 30. juni 2016, som ligger til grund for lovforslaget at ændre ved den obligatoriske alkoholordning. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet finder derfor, at der – heller ikke som led i en eventuel overgangsordning for de dele af lovforslaget, der omfatter sanktioneringen af hashkørsel – skal ændres i reglerne om den obligatoriske alkoholordning.



Med venlig hilsen

Side 4/4


Ole Birk Olesen