

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 27. marts 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1 til L 162 efter ønske fra Martin Henriksen (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1 til L 162:

Hvorfor vurderer regeringen, at 26-årsreglen skal ophæves, når den dom, der ligger til grund, omhandler den tidligere 28-årsregel?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at den såkaldte 28-årsregel blev indsat i bestemmelsen om tilknytningskravet i udlændingelovens § 9, stk. 7, ved lov nr. 1204 af 27. december 2003.

Efter 28-årsreglen skulle tilknytningskravet ikke kræves opfyldt i tilfælde, hvor den person, der ønskede at få en ægtefælle eller fast samlever til Danmark, havde haft dansk indfødsret i 28 år. Ligeledes skulle tilknytningskravet ikke kræves opfyldt i tilfælde, hvor den person, der ønskede at få en ægtefælle eller fast samlever til Danmark, var født og opvokset her i landet eller var kommet hertil som mindre barn og havde haft sin opvækst her i landet samt havde opholdt sig lovligt her i landet i 28 år, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 1, i lovforslag nr. L 6 af 8. oktober 2003.

Ved lov nr. 418 af 12. maj 2012 blev 28-årsreglen ændret til en 26-årsregel. Indholdet af den undtagelse, som 28-årsreglen udgjorde, blev ikke ændret herudover.

2. Den 24. maj 2016 afsagde Storkammeret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (Menneskerettighedsdomstolen) dom i sagen *Biao mod Danmark*.

Storkammerets flertal fandt i sin dom af 24. maj 2016, at 28-årsreglen er et udtryk for indirekte forskelsbehandling på baggrund af etnicitet, og at en sådan indirekte forskelsbehandling alene er i overensstemmelse med EMRK, hvis den er begrundet i tvingende og meget vægtige hensyn, der ikke relaterer sig til etnicitet,

7. april 2017

Udlændingeafdeling
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 5021
Akt-id 216987

hvilket Storkammerets flertal ikke fandt, at 28-årsreglen var. Danmark havde derfor krænket artikel 14 sammenholdt med artikel 8 i EMRK.

3. Det er vurderingen, at de argumenter, som Menneskerettighedsdomstolen anfører til støtte for sin konklusion i Biao-dommen vedrørende 28-årsreglen, principielt også gør sig gældende ift. 26-årsreglen.

Det forhold, at 28-årsreglen er blevet ændret til en 26-årsregel – uden i øvrigt at ændre indhold, jf. pkt. 1 ovenfor – vurderes således ikke at have fjernet de virkninger af reglen, som ligger til grund for Menneskerettighedsdomstolens konklusion om, at Danmark har krænket artikel 14 sammenholdt med artikel 8 i EMRK.

Det er på den baggrund vurderingen, at Menneskerettighedsdomstolen ville nå frem til det samme resultat, som domstolen kom frem til i Biao-dommen, hvis der blev indbragt en sag for Menneskerettighedsdomstolen om 26-årsreglen.

Der er derfor fremsat forslag om at ophæve 26-årsreglen.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori