

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 4. maj 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 13 til L 162 efter ønske fra udvalget til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 13 til L 162:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 3. maj 2017 fra Indvanderrådgivningen, jf. L 162 - bilag 10.

### Svar:

1. Indvanderrådgivningen anfører i henvendelsen af 3. maj 2017, at "lighedsbegrebet" bør gælde for alle borgere i Danmark, uanset statsborgerskab.

Henvendelsen er indsendt som en bemærkning til medieomtale af afslag på ægtefællesammenføring, der er meddelt til hjemvendte udlandsdanskere under henvisning til manglende opfyldelse af tilknytningskravet i udlændingelovens § 9, stk. 7.

2. Det kan i anledning af ovenstående oplyses, at flertallet i Menneskerettighedens Storkammer i sin dom af 24. maj 2016 fandt, at 28-årsreglen (nu 26-årsreglen) er et udtryk for indirekte forskelsbehandling på baggrund af etnicitet, og at en sådan indirekte forskelsbehandling alene er i overensstemmelse med EMRK, hvis den er begrundet i tvingende og meget vægtige hensyn, der ikke relaterer sig til etnicitet, hvilket Storkammerets flertal ikke fandt, at 28-årsreglen var. Danmark havde derfor krænket artikel 14 sammenholdt med artikel 8 i EMRK.

Det kan endvidere oplyses, at Udlændingestyrelsen som følge af Biao-dommen ikke længere anvender 26-årsreglen i praksis, og at lovforslag nr. L 162 har formål at følge op på Biao-dommen ved at ophæve det diskriminerende element – 26-årsreglen – i udlændingelovens § 9, stk. 7.

Det betyder bl.a., at danske statsborgere, uanset hvor længe de har været danske statsborgere, normalt skal opfylde tilknytningskravet ligesom udlændinge.

8. maj 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 7198  
Akt-id 232878

**3.** I forhold til fortolkningen af Biao-dommens betydning for fortolkningen af diskriminationsforbuddets rækkevidde i øvrigt kan endvidere henvises til besvarelsen af spørgsmål 8 og 11 til L 162.

Inger Støjberg

/

Merete Milo