

# TIBETKOMMISSIONENS BERETNING

KAPITEL 8.3-8.4

2017

Kommissionen til undersøgelse af sagen om politiets indgriben over for demonstrationer i forbindelse med kinesiske statsbesøg mv.

## **TIBETKOMMISSIONEN**

Kommissionen til undersøgelse af sagen om politiets indgriben over for demonstrationer i forbindelse med kinesiske statsbesøg mv.

Tuk Bagger, Ole Spiermann, Michael Hansen Jensen

**TIBETKOMMISSIONEN**

**BIND 4**



# INDHOLDSFORTEGNELSE

## IND 1

Forord 3

Kapitel 1  
Kommissoriet, kommissionens sammensætning og afgrænsning  
af kommissionens opgaver 9

Kapitel 2  
Kommissionsundersøgelsens resultat 19

Kapitel 3  
Kommissionens sammenfatning og vurdering af det faktiske forløb 25

## BIND 2

Kapitel 4  
Retlige vurderinger 351

Kapitel 5  
Regelgrundlag 377

Kapitel 6  
Kommissionens arbejde 423

Kapitel 7  
Andre myndigheders sideløbende behandling af hændelserne 445

## BIND 3

Kapitel 8.1-8.2  
Hændelsesforløb og forklaringer 463

BIND 4

Kapitel 8.3-8.4

Hændelsesforløb og forklaringer	1147
8.3 Besøget i 2013	1151
8.3.1 PETs sagsbehandling og trusselsvurdering forud for besøget i 2013	1151
8.3.2 Interne møder og mails i Københavns Politi og dialogen mellem Københavns Politi og PET forud for besøget i 2013	1154
8.3.3 Behandlingen i Udenrigsministeriet forud for besøget i 2013	1172
8.3.4 Københavns Politis operationsbefaling	1175
8.3.5 Københavns Politis taktiske befalinger	1181
8.3.6 Briefinger i Københavns Politi under besøget i 2013	1191
8.3.7 Forløbet under besøget i 2013	1203
8.3.7.1 Ankomst Hotel Marriott den 4. juni 2013	1206
8.3.7.2 Avedøreværket den 5. juni 2013	1209
8.3.7.3 Rigsdagsgården 6. juni 2013	1223
8.3.7.4 Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013	1254
8.3.7.5 Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaards telefonsamtaler med vicepolitikommissær Thomas Ahlburg og vicepolitikommissær Mads Østermark Jensen om aftenen den 6. juni 2013	1285
8.3.7.6 Eigtveds Pakhus, Nyhavn 71 og Mærsk den 7. juni 2013	1293
8.3.8 Forløbet efter besøget i 2013	1294
8.3.8.1 Perioden til og med samrådet i Retsudvalget den 22. august 2013	1294
8.3.8.1.1 Retsudvalgets spørgsmål 895, BI-BL og 920-921	1302
8.3.8.1.2 Retsudvalgets spørgsmål 956 og Justitsministeriets anmodning om svar på supplerende spørgsmål	1328
8.3.8.1.3 Justitsminister Morten Bødskovs svar til Retsudvalget 21.-22. august 2013	1355
8.3.8.2 Perioden efter samrådet i Retsudvalget den 22. august 2013	1368
8.3.8.2.1 Retsudvalgets spørgsmål 1078	1368
8.3.8.2.2 Justitsministerens svar til Retsudvalget 6. november 2013	1374
8.3.8.2.3 Falun Dafas brev af 2. oktober 2013 og behandlingen heraf	1374
8.3.8.2.4 Retsudvalgets spørgsmål 853, 866, 869 og 914-917	1387
8.4 Besøget i 2014	1389
8.4.1 PETs og Københavns Politis planlægning af besøget, herunder briefinger i Københavns Politi	1390
8.4.2 Københavns Politis operationsbefalinger	1402

8.4.3	Københavns Politis taktiske befalinger	1409
8.4.4	Forløbet under besøget i 2014	1410
8.4.4.1	Chinese Cultural Center og journalist Asger Juhl, Radio 24syv	1412
8.4.4.2	Støttekomitéen for Tibets demonstration	1436
8.4.4.3	Forklaringer	1436
8.4.5	Forløbet efter besøget i 2014	1440
8.4.5.1	Københavns Politis redegørelse for besøget den 18. juni 2014 i Styregruppen for Hovedstadens Lokale Beredskabsstab	1440
8.4.5.2	Retsudvalgets spørgsmål 1569-1571	1440
8.4.5.3	Justitsministeren Mette Frederiksens svar til Retsudvalget den 16. december 2014	1456
BIND 5		
BILAG 1-18		1457





### 8.3 Besøget i 2013

Den kinesiske formand for National Committee of the Chinese People's Political Consultative Conference (CPPCC), Yu Zhengsheng, aflagde officielt besøg i Danmark i dagene 4. til 7. juni 2013. Folketingets formand var vært for besøget.<sup>1031</sup>

#### 8.3.1 PETs sagsbehandling og trusselsvurdering forud for besøget i 2013

Af mailkorrespondance mellem konsulent KF 0765, PET, der under besøget fungerede som sikkerhedskoordinator, og en medarbejder i Folketinget fremgår, at PET den 22. april 2013 af Folketinget blev orienteret om det kommende besøg. Det blev desuden anført, at besøget ville finde sted 4.-7. juni 2013, og at der ville komme en fortrop på besøg den 15.-17. maj 2013. Konsulent KF 0765, PET, svarede, at han var bekendt med besøget fra en frokost med kineserne, og at han var PETs medarbejder på sagen.<sup>1032</sup>

Af mail af 1. maj 2013 fra konsulent KF 0765, PET, til en medarbejder i Folketinget fremgår:<sup>1033</sup>

...

Min umiddelbare vurdering er, at en skudsikker limousine ikke er sikkerhedsmæssigt nødvendigt. ..."

Konsulent KF 0765, PET, anmodede i mail af 1. maj 2013 PETs Center for Terroranalyse, CTA, om at udarbejde en trusselsvurdering. Af mailen fremgår desuden:<sup>1034</sup>

"... Kina's formand for "Chinese People's Political Consultative Conference" CPPCC, Yu Yu Zhengsheng (YZ) ... kommer med særfly og der forventes en meget stor delegation. Den kinesiske ambassade har anmodet om omfattende sikkerhedsforanstaltninger. De har herunder henledt opmærksomheden på datoen for ankomsten 4. juni, der er årsdagen for massakren på "Den himmelske freds Plads."

I PETs interne trusselsvurdering af 14. maj 2013, udarbejdet af CTA, anførtes:<sup>1035</sup>

<sup>1031</sup> <http://www.ft.dk/aktuelt/nyheder/2013/05/kinajuni13>

<sup>1032</sup> PET, mailkorrespondance, KF 0765

<sup>1033</sup> PET, mailkorrespondance, KF 0765

<sup>1034</sup> PET, j. nr. 2013-233/RC-21, dok. 1

<sup>1035</sup> PET, j. nr. 2013-71-403, dok. 33

”... i øjeblikket ingen efterretningsmæssige indikationer på terrorrelaterede trusler eller aktiviteter, herunder demonstrationer rettet mod det kinesiske besøg i Danmark.

... Ifølge de oplysninger, som ... er i besiddelse af, har der ikke tidligere været episoder, hvor kinesere bosiddende i Danmark har gennemført voldelige aktioner eller på anden vis har været involveret i negative aktiviteter rettet mod officielle danske eller kinesiske interesser.

... vurderer, at det kinesiske besøg kan give anledning til mindre, fredelige demonstrationer.

... Den spirituelle bevægelse Falun Gong har gennem en årrække afholdt fredelige demonstrationer foran den kinesiske ambassade ... ligesom bevægelsen forsøgte at markere sig under det kinesiske præsidentbesøg i Danmark i juni 2012.

... I Danmark er der oprettet en støttekomité for Tibet. Støttekomitéen kan muligvis forsøge at arrangere en demonstration, hvis den forinden bliver bekendt det kinesiske besøg.

... Støttekomitéen kan muligvis forsøge at arrangere en fredelig demonstration i forbindelse med de kommende kinesiske besøg.

... En massiv eksponering i medierne vil øge kendskabet til besøget blandt personer eller grupper, som måtte have en intention om at demonstrere eller planlægge terror.”

En medarbejder ved Folketinget modtog den 20. maj 2013 følgende mail fra en medarbejder ved den kinesiske ambassade i København:<sup>1036</sup>

”As we are planning rightly now, on Day 3 (June 6th), we will replace two of your vans with a 16-seat bus for official delegation in the motorcade ...”

Mailen medførte følgende mailkorrespondance den 21. maj 2013 mellem konsulent KF 0765, PET, og den pågældende medarbejder ved Folketinget.<sup>1037</sup>

---

<sup>1036</sup> PET, tjournaliseret mail

<sup>1037</sup> PET, mailkorrespondance, KF 0765

”Kære KF0765

Hvad siger du til en 16 personers bus i stedet for to vans?

...”

...”

Det er accepteret af Færdslen ... Mvh. KF0765”

”Hej KF0765,

... Vi har møde med kineserne her i eftermiddag og regner med at kunne sende et endeligt program senere i dag. Mvh [medarbejder i Folketinget]”

...”

Det er meget vigtigt du sender det til mig så hurtigt som muligt, da jeg skal til stabsmøde om besøget i morgen kl. 0900 med de involverede politikredse. Mvh. KF0765.”

Af intern PET-mail af 30. maj 2013 fremgår, at der den 4. juni 2013 skulle afholdes intern briefing.<sup>1038</sup>

Konsulent KF 0205, PET, har den 17. februar 2017 udarbejdet en rapport om et møde med den sikkerhedsansvarlige medarbejder ved den kinesiske ambassade forud for besøget. Det anførtes heri.<sup>1039</sup>

”Denne rapport er udarbejdet på baggrund af en tidligere udarbejdet PET-rapport, hvori der indgår oplysninger om delegationsbesøget fra Kina den 4-7. juni 2013.

-----  
*Citat fra tidligere udarbejdet rapport:*

”CHEN Yong var meget bekymret over sikkerheden i forbindelse med delegationsbesøget. Han var tydeligt tynget og påvirket over Falun Gongs tilstedeværelse samt risiko for, at Falun Gong ville blive bemærket med deres demonstrationer af selve delegationen. CHEN Yongs adfærd kunne tolkes som, at han følte en risiko for, at blive stillet personligt til ansvar for evt. happenings der ville kunne virke stødende på YU Zhengchen.”

---

<sup>1038</sup> PET, ujournaliseret dokument

<sup>1039</sup> PET, j. nr. 0501-05-289

*Det er normal adfærd at sikkerhedsansvarlige på den kinesiske ambassade i forbindelse med VIP-besøg udviser et stort personligt ansvar for den sikkerhedsmæssige afvikling af besøget. Dette viser sig ofte i overdreven bekymring overfor pro-tibetanske aktører og Falun Gong medlemmer.”*

### **8.3.2 Interne møder og mails i Københavns Politi og dialogen mellem Københavns Politi og PET forud for besøget i 2013**

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds rapport af 11. april 2016 oplystes om Københavns Politis planlægning og afvikling af besøget i 2013:<sup>1040</sup>

”Operationsbefalingen for 2013 er underskrevet af vpi. Kim Lykke Østergaard og sagsbehandler Johan Wilken fra Plan- og Sikkerhedssektionen.

Den overordnede politimæssige ledelse blev varetaget af pi. Mogens Norup Lauridsen, mens det operative planlægningsansvar blev varetaget af vpi. Kim Lykke Østergaard.

KSN-leder:	Vpi. Kim Lykke Østergaard
Operationsleder:	fungerende Vagtchef
Efterforskningsleder:	Pk. Henrik Andersen
Logistik:	Pk. Leif Steen Hansen
Presse:	Pk. Allan Teddy Wadsworth Hansen
Dokumentation:	Pa. Anders Ellegaard / Pa. Johan Wilken
PET:	

Politiaktion 00-01. Operationel planlægning  
Ansvarlig: Vpi. Kim Østergaard

Politiaktion 11-01, Sikkerhedstjeneste/ PET  
Ansvarlig: PET

Politiaktion 23-01, Presse  
Ansvarlig: Pk. Allan Teddy Wadsworth-Hansen

Politiaktion 24-01, Operativ Logistik  
Ansvarlig: Pk. Leif Steen Hansen

---

<sup>1040</sup> DUP, bilag E-0-10

Politiaktion 02-01, Operationel Reserve

Indsatsleder: Vagtchefen (fra det daglige beredskab)

Politiaktion 07-00, Objektkoordinator

Indsatsleder: Vpk. Henrik Brix Søndergaard

Politiaktion 07-01, Københavns Lufthavn

Ansvarlig: Vpk. Henrik Brix Søndergaard

Indsatsleder: Pa. Kim Vinholdt

Politiaktion 07-02, Hotel Marriott

Ansvarlig: Vpk. Henrik Brix Søndergaard

Indsatsleder: Pa. Mik Bundgaard

Politiaktion 08-01, Eskorte

Indsatsleder: Vpk. Thomas Tarpgaard

Politiaktion 11-01, Sikkerhedstjeneste

Ansvarlig: PET

Livvagtsleder: PET

Politiaktion 12-01, Sikkerhedsransagning

Indsatsleder: Vpk. Ivan Michael Jensen

Politiaktion 24-01, Operativ Logistik

Ansvarlig: Pk. Leif Steen Hansen

Politiaktion 26-01, KSN Operatørpersonale

Ansvarlig: Pk. Brian Blaabjerg Rasmussen

Politiaktion 01-01, Demo 1 / Bevogtningsreserve

Indsatsleder: Vpk. Bjarke Alberts

Indsatsleder: Vpk. Amir Rashid

Indsatsleder: Vpk. Thomas Ahlburg

Politiaktion 07-03, Frederiksberg Slot

Ansvarlig: Pa. Lars Grove Thomsen

Politiaktion 07-04, Avedøreværket

Ansvarlig: Københavns Vestegns Politi

Indsatsleder: Vpk. Jens Yndgaard

Politiaktion 07-05, Thorvaldsens Museum

Ansvarlig: Vpk. Henrik Brix Søndergaard

Indsatsleder: Pa. Mik Bundgaard

Politiaktion 07-06, Folketinget, De Kgl. Repræsentationslokaler, Statsministeriet, Snapstinget

Indsatsleder: Pk. Johnny Kjeld Pedersen

Politiaktion 07-07, Amalienborg

Indsatsleder: Vpk. Henrik Brix Søndergaard

Politiaktion 07-08, Niels Bohr Institutet

Indsatsleder: Vpk. Mads Østermark Jensen

Politiaktion 07-09, Green Light House

Indsatsleder: Vpk. Mads Østermark Jensen

Politiaktion 07-10, Udenrigsministeriet, Eigtveds Pakhus

Indsatsleder: Pa. Jess Voldager

Politiaktion 07-11, Nyhavn 71 og Maersks hovedkvarter

Indsatsleder: Pa. Jess Voldager

Politiaktion 20-70, Maritimt Beredskab

Indsatsleder: Pk. Mads Firlings<sup>1041</sup>

Stabsmøde den 2. maj 2013 og møde i Lille Stab den 7. maj 2013

Politikommisær Bent Olsen, Københavns Politi, OPA, orienterede i mail af 1. maj 2013 blandt andre politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi, om, at PET netop havde meddelt, at formanden for det kinesiske parlament ville besøge Danmark i dagene 4.-7. juni 2013. Samtidig blev der indkaldt til stabsmøde den 2. maj 2013, hvori konsulent KF 0765, PET, ville deltage. I mailen, der ligeledes blev sendt til konsulent KF 0765, PET, anførtes blandt andet:<sup>1041</sup>

”Pet oplyser samtidig at den 4. juni er årsdagen for massakren på den Himmelske Fredsplads for mange år siden!

---

<sup>1041</sup> DUP, bilag U-17-15

Opgaven: Planlægge på kinesisk præsident niveau.  
...”

Ifølge referat af et møde i Københavns Politi, ”Lille stab”, den 7. maj 2013 blev ”tentativt program” for det kommende besøg gennemgået.<sup>1042</sup> Mødereferatet fremstår som udarbejdet af vicepolitiinspektør Claus Hjelm Olsen, Københavns Politi. I samme forbindelse sendte politikommissær Bent Olsen, Københavns Politi, OPA, den kinesiske delegations forslag til besøgssteder til blandt andre politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi, vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, der i Københavns Politi var udpeget som operationel ansvarlig for besøget, og vicepolitiinspektør Jørgen Skov, der på daværende tidspunkt fungerede som politiinspektør i Københavns Politi. I mailen anførtes:<sup>1043</sup>

”Til orientering. Det er en ønskeligste fra den Kinesiske Amb. Der skal være møde med PET – Ambassaden og UM den 8. maj. Den 16. og 17. kommer der et forrider team fra Kina, så først omkring den 21, 22, maj kan der afholdes et stabsmøde!”

Om det i mailen nævnte møde den 8. maj 2013 har *konsulent KF 0765, PET*, for kommissionen afgivet følgende forklaring:<sup>1044</sup>

”Der har givet været afholdt møder med Folketinget, Kinas ambassade og muligvis en repræsentant fra Københavns Politi op til besøget.

Afhørte har helt givet deltaget i mødet den 8. maj 2013 med Bent Olsen, Københavns Politi, ambassaden og Udenrigsministeriet ...”

#### PETs brev af 21. maj 2013 med trusselsvurdering

Konsulent KF 0765, PET, sendte den 21. maj 2013 anbefaling til konkrete politimæssige sikkerhedsforanstaltninger til Københavns Politi, Københavns Vestegns Politi og Nordsjællands Politi. I brevet, der fremstår som underskrevet af politiinspektør Jesper Grønbech, PET, anførtes i afsnittet trusselsvurdering:<sup>1045</sup>

”Politiets Efterretningstjeneste er ikke i besiddelse af oplysninger om konkrete trusler mod Kina’s Formand for CPPCC eller besøget i øvrigt.

1042 DUP, bilag U-4-2-2

1043 Københavns Politi, mailkorrespondance, Jørgen Skov

1044 Protokol nr. 21 af 8. december 2016

1045 DUP, bilag A-8-2-1

Opmærksomheden henledes dog på Kina's position i international storpolitik, samt det forhold, at der ofte er fokus på Kina's håndtering af menneskerettighederne. Det skal herunder bemærkes, at ankomstdagen den 4. juni 2013 er årsdagen for massakren på "Den himmelske freds Plads".

Personale på den kinesiske ambassade har udtalt, at man nærer stor bekymring for, at der skal vise sig demonstrationer eller lignende i forbindelse med Formandens besøg".

Om denne trusselsvurdering har *konsulent KF 0765, PET*, afgivet følgende forklaring for kommissionen:<sup>1046</sup>

"Trusselsvurderingen i PETs anbefaling af 21. maj 2013 til politiet er afhørtes formulering. Den kinesiske bekymring var ekstra stor ved dette besøg, fordi formanden ankom på årsdagen for massakren på Den Himmelske Freds Plads. Afhørtes anbefaling til Københavns Politi om sikkerhedsmæssige tiltag var ikke knyttet til kinesernes bekymring. Afhørte nævnte slet ikke, hvordan der skulle ageres overfor demonstrationer, fordi hverken Frit Tibet eller Falun Gong udgjorde en trussel. Det var vigtigt at give de faktuelle oplysninger til Københavns Politi på grund af risikoen for, at de kinesiske sikkerhedsfolk reagerede på en anden måde, end politiet er vant til. Oplysningen om demonstrationer har afhørte muligvis uddybet på et stabsmøde, herunder hvordan de kinesiske sikkerhedsfolk måske ville reagere."

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaards mail af 21. maj 2013 med oplæg til strategi  
Samme dag, den 21. maj 2013, sendte vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, følgende mail til fg. politiinspektør Jørgen Skov, Københavns Politi:<sup>1047</sup>

"Jeg har lavet et lille oplæg til VIP besøget fra Kina. Jeg har tilladt mig også at fremkomme med en strategi, som du naturligvis har det fulde ansvar for. Så evt. ændringer du måtte have vil blive iværksat.

Jeg har lavet noget med rød skrift omkring AKS og sikring af eskorteruter, idet jeg er uklar på om denne kineser skal have denne sikring, da han trods alt ikke er helt på præsidentniveau og jeg er lidt hæmmet af ikke at have deltaget i de evt. indledende møder, da jeg har overtaget opgaven undervejs.

<sup>1046</sup> Protokol nr. 21 af 8. december 2016

<sup>1047</sup> Københavns Politi, mailkorrespondance, Jørgen Skov



Samtidig må du MEGET gerne give et besyv med omkring håndteringen af evt. demonstrationer, idet sidst vi havde besøg af en højtstående kineser var der forholdsordre om, at demonstrationer og lign. absolut ikke måtte kunne ses fra eskorten eller ved objekter!!! en restriktion, der mig bekendt blev overholdt og nærmest nidkært med anvendelse af den fornødne magt. Disse tiltag er Mogens Lauridsen og Claus Olsen vist endnu ikke helt færdige med at skrive om, så jeg synes, at vi skal prøve om vi kan undgå en lign. situation.

Hvis du har kommentarer eller ændringer så sig endelig til evt. på stabsmødet i morgen. Mødet i morgen skulle gerne munde ud i, at Anders Ellegaard får tilstrækkelige oplysninger til at kunne udforme en operationsbefaling.  
...”

Mailen var vedhæftet et udkast til et afsnit om strategi, der skulle indføjes i den senere operationsbefaling. Af dette udkast fremgår blandt andet:

”Opgaven er:

...

#### **Operationelle mål**

- Det sikres, at evt. demonstrationer ikke griber forstyrrende ind i planlagte arrangementer for besøget.
- Opretholde ro og orden i forbindelse med evt. demonstrationer.

...

#### **Manøvreide**

...

- Politiaktion foretager patruljering/opklaring ved objekter og eskorteruter, og sikrer at evt. demonstranter ikke forstyrrer eskorten og ved objekter.
- Såfremt man bliver opmærksom på demonstrationer eller manifestationer/happenings kontakter man straks KSN, som udstikker forholdsordre.”

Eg. politiinspektør Jørgen Skov, Københavns Politi, svarede samme dag:<sup>1048</sup>

”Hej Kim

Det ser rigtig fint ud. Med hensyn til sikkerhedsniveauet, herunder bevogtning af broer, synbare demoer og brugen af AKS, vil jeg lige vende det med Torben her til morgen – kommer du til morgenmødet, kan vi jo gøre det sammen.”

---

<sup>1048</sup> Københavns Politi, mailkorrespondance, Jørgen Skov

Om disse mails har *vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, afgivet følgende forklaring for kommissionen:<sup>1049</sup>

”Om afhørtes mail af 21. maj 2013 ... til Jørgen Skov, cc. Anders Ellegaard ... oplyste afhørte, at Anders Ellegaard var den, der var sagsbehandler på operationsbefalingen. Jørgen Skov var på det tidspunkt overordnet ansvarlig for besøget i 2013. Denne funktion blev senere overtaget af Mogens Lauridsen. Det, der står i mailen, er baseret på den viden, afhørte havde fra snakken på gangene blandt afhørtes egne medarbejdere. Det anførte om en forholdsordre i 2012 var afhørtes klare overbevisning, men afhørte havde ikke hørt om en forholdsordre fra nogen på ledelsesniveau, hverken Mogens Lauridsen eller andre. Afhørtes opfattelse var, at der lå en forholdsordre i 2012. Afhørte kunne ikke vide, hvordan andre, herunder personer i ledelsen, har konkluderet på det. Afhørtes mening med mailen var at tilkendegive, at det skulle ske på en anden måde i 2013. Afhørte erindrede det ikke, men ville ikke afvise, at han kan have talt med Hjelm Olsen om begivenhederne i 2012. Det er ikke nødvendigvis en naturlig ting at tale med lederne fra forrige besøg, for de tager sig af mange besøg i løbet af et år.

Når afhørte som operativt mål foreslog, at demonstranter ikke måtte gribe forstyrrende ind, er der tale om en standardtekst, der står i operationsbefalinger for alle statsbesøg. Jørgen Skov svarede, at de måtte drøfte på et morgenmøde, hvordan strategien skulle være. Svaret var på 1½ linje og indeholdt ingen kommentarer til afhørtes opfattelse af begivenhederne i 2012. Afhørte fik aldrig en sådan kommentar fra Jørgen Skov. Afhørtes mening med mailen var da heller ikke at orientere om en forholdsordre i 2012. At en sådan forelå, tog afhørte for givet. Meningen med mailen var, hvordan besøget i 2013 skulle planlægges.”

Endvidere har *chefpolitiinspektør Torben Mølgård Jensen, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1050</sup>

”Fra den 1. marts 2013 og indtil den 31. december 2015 var afhørte chefpolitiinspektør i Københavns Politi, hvor han afløste Jørn Aabye Nielsen.

...

Afhørte havde som chefpolitiinspektør det overordnede politimæssige ansvar for besøget. Dengang var der i Københavns Politi to fagområder i forhold til planlægning af begivenheder, Efterforskningsområdet, der var ledet af Jørgen

1049 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

1050 Protokol nr. 73 af 7. april 2017

Skov, og Beredskabsenheden, der var ledet af Mogens Lauridsen. Sidstnævnte var overordnet operationsvarlig

Mogens Lauridsen sad for bordenden på de løbende møder i Operativ Stab, også kaldet ”Lille Stab” (tirsdagsmøderne). Man kategoriserede begivenhederne i kategori 0-4. 2013-besøget var i kategori 3. Mogens Lauridsen udpegede Kim Lykke Østergaard som operationsleder. Kim Lykke Østergaard stod derefter for planlægningen. Ved siden af kørte et bagvagtssystem, hvor chefbagvagten blev fordelt. I den uge, man havde chefbagvagten, var man overordnet operationsansvarlig. Det indebar ikke, at man skulle sidde i KSN. Det gjorde den operationsansvarlige, i 2013 Kim Lykke Østergaard. Den pågældende chefbagvagt fik mandag udleveret en taske med alt relevant materiale for den kommende uge. Jørgen Skov er tilsyneladende og måske fejlagtigt blevet opfattet som chefbagvagt under besøget. Hans rolle var blot at tage vagten. Hans område, efterforskning, havde intet med besøget at gøre.

Afhørtes tilgang i 2013 var meget præget af Mogens Kjærgaard Møllers briefing tilbage i foråret 2013. På et chefmøde sagde afhørte til Mogens Lauridsen, at det skulle køre efter bogen. Afhørte gentog det på et møde på hans kontor, hvor de også snakkede om, at der skulle være opmærksomhed på, at der ikke kom berettigede klager, og det gik Mogens Lauridsen videre med. Afhørte var også ret sikker på, at Thorkild Fogde sagde til ham, at han måtte sørge for det. Man skulle således under besøget være opmærksom på balancen mellem på den ene side demonstranternes ret til synlighed og på den anden side sikkerheden. Det handlede om at finde den rette balance. Det var sådan set hele afhørtes praktiske involvering i besøget. Han talte med Kim Lykke Østergaard under besøget. På det tidspunkt var han bekendt med, at Kim Lykke Østergaard var operationel leder, men afhørte var ikke sikker på, at han vidste forinden, at Kim Lykke Østergaard var blevet udpeget.

Om Kim Lykke Østergaards mail af 21. maj 2013 til Jørgen Skov og cc. Anders Ellegaard, hvor han skriver, at der var en forholdsordre i 2012, oplyste afhørte, at navnet Anders Ellegaard ikke siger ham noget. Afhørte vidste ikke noget konkret om, hvorfra Kim Lykke Østergaard havde sin viden eller sin opfattelse om besøget i 2012. Afhørte havde ikke drøftet noget tilsvarende med Jørgen Skov. Afhørte så først mailen, da han blev afhørt af Den Uafhængige Politiklagemyndighed i 2016.

Afhørtes ageren i forhold til besøgene i 2013 og 2014 var, at det ikke ligefrem havde været sublimt politiarbejde i 2012. Det lød voldsomt og rodet, at et simpelt statsbesøg kunne kaste erstatningssager af sig, men det var først i 2015, at

det blev konkret for ham. Indtil da, var det en mere generisk fornemmelse, han havde. Han måtte blot på sin vagt være sikker på, at tingene gik efter bogen.

Om Jørgen Skovs svar af 23. maj 2013, hvorefter han ville vende sikkerhedsniveauet med afhørte, oplyste afhørte, at han var helt sikker på, at han ikke har talt med Jørgen Skov om dette. Der var daglige morgenmøder, men han havde ikke altid mulighed for at deltage. På de daglige morgenmøder talte man om, hvad der var sket i det foregående døgn, og hvad der skulle ske i det kommende døgn, men ikke om mere fremtidige begivenheder.”

*Fg. polititiinspektør Jørgen Skov, Københavns Politi, har den 20. december 2016 besvaret kommissionens skriftlige spørgsmål om mailkorrespondancen således:<sup>1051</sup>*

”Du bedes kort redegøre for din tjenestemæssige baggrund, herunder navnlig i hvilken periode, du var ansat ved Københavns Politi, og hvilke ansvarsområder du havde i 2012-2013.

Jeg var i 2012 ansat i Rigspolitiet, og således ikke tjenestegørende i Københavns politi. Jeg blev med virkning fra 1/1-2013 ansat som vikar for lederen af Efterforskningsenheden ved Københavns politi, og havde på daværende tidspunkt charge som vicepolititiinspektør.

...

**Vicepolititiinspektør Kim Lykke Østergaards mail til dig af 21. maj 2013**

I mailen anføres bl.a.:

...

- a. Deler du Kim Lykke Østergaards opfattelse af, at der under det kinesiske statsbesøg i 2012 i Københavns Politi var den i mailen nævnte forholdsordre vedrørende demonstranter?

Nej. Jeg var, som anført ovenfor, ny i politikredsen og enheden var optaget af store efterforskningsmæssige og pressemæssige sager. Der blev ikke talt om det kinesiske besøg fra 2012, hverken i enheden eller på chefmøderne. Min viden om besøget i 2012 var på det tidspunkt begrænset til en forståelse af at der ved et kinesisk præsidentbesøg var blevet skredet ind over for nogle demonstranter ved at tage tibetanske flag fra dem. Et forhold, som man i Beredskabsenheden og Ledelsessekretariatet brugte tid på at svare på spørgsmål omkring.

---

<sup>1051</sup> Kommissionens j. nr. 4-2016-1175

...

- c. Kommunikerede du på nogen måde mailen videre til andre medarbejdere i Københavns Politi og i givet fald til hvem?

Jeg kunne, da jeg i sommeren 2016 i forbindelse med fremsendelsen af mails til Tibetkommissionen, fik forevist mailen, ikke huske den, og var faktisk overrasket over at jeg overhovedet havde mails vedr. besøget i 2013. Jeg kan af mit svar til Kim Lykke Østergaard udlede, at jeg forsøgte at hjælpe ham med den strategiske hensigt for besøget i 2013, og kan af min mailboks se, at jeg ikke har sendt mailen videre. Af den videre korrespondance med Kim Lykke Østergaard kan jeg se, at han den 24/5-2013 oplyser, at han har fundet ud af at det i 2013 var Mogens Lauridsen, som havde det strategiske ansvar for besøget. Jeg kan af min kalender se, at jeg i den uge, hvor besøget fandt sted, stod som chefbagvagt, og antager at det er årsagen til at Kim Lykke Østergaard i første omgang kontaktede mig om den strategiske hensigt med besøget i 2013. Jeg erindrer ikke at have kommunikeret med nogen om mailen.

- d. Foretog du dig i øvrigt noget i anledning af mailen?

Det husker jeg ikke at have gjort, og der er intet i min mailboks eller kalender, som tilsiger at jeg har gjort det.

- e. Idet bemærkes, at justitsministeren i august 2012, bl.a. på baggrund af indhentede bidrag fra Københavns Politi, i sine svar til Folketingets Retsudvalg havde meddelt, at der ikke i 2012 forelå nogen forholdsordre om politiets ageren overfor demonstranter, bedes du oplyse, om du er bekendt med, om Kim Lykke Østergaards mail gav anledning til nogen former for tiltag ved Københavns Politi. I givet fald bedes du oplyse, hvilke tiltag og af hvem de blev foretaget.

Det er jeg ikke bekendt med.”

#### Stabsmøde i Københavns Politi den 22. maj 2013

Stabsmødet blev ledet af vicepolitinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi. Ifølge den udsendte dagsorden skulle der blandt andet diskuteres gennemgang

af operationsbefalingen, operationens mål, strategisk hensigt, manøvreide og politiaktioner.<sup>1052</sup>

Konsulent KF 0765, PET, har i notat af 23. april 2014 anført:<sup>1053</sup>

”I dagene op til besøget blev der afholdt stabsmøde i Københavns Politi vedrørende det kommende besøg af formand, Yu Zhensheng. Mødet blev ledet af den operative leder i Københavns Politi, vicepolitiinspektør Kim Østergaard (KØ). I mødet deltog de involverede objektledere samt undertegnede, KF0765 (PL), der repræsenterede PET.

På mødet udtalte PL, at der kunne forventes fredelige demonstrationer af pro tibetanske personer og/eller personer tilhørende Falun Gong-bevægelsen. Kinesiske sikkerhedsrepræsentanter havde i den anledning givet udtryk for deres bekymring for Formandens sikkerhed, idet besøget påbegyndtes på årsdagen for massakren på Den Himmelske Fredsplads. PL oplyste, at PET ikke var i besiddelse af oplysninger om konkrete trusler rettet mod Formanden eller besøget i øvrigt.

KØ understregede under mødet over for alle mødedeltagerne, at alle lovlige demonstrationer skulle have lov til at passere, idet man ikke ønskede en gentagelse af klagerne fra demonstranter under statsbesøget året før.”

Om mødets forløb er der afgivet følgende forklaringer for kommissionen:

*Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi:*<sup>1054</sup>

”Afhørte deltog i stabsmødet den 22. maj 2013. På dette tidspunkt havde afhørte overtaget opgaven fra Søder. PETs repræsentant forelægger normalt på disse møder programmet og trusselsvurderingen. Afhørte havde formentlig forinden modtaget strategien og kunne på denne baggrund redegøre for opgaven, og hvordan den skulle løses. Afhørte huskede ikke detaljer fra mødet, men de har helt sikkert talt om, at man ikke skulle gentage de forhold, der havde været i 2012. På dette tidspunkt havde afhørte fra snakken på gangene forstået, at de, der var ansvarlige for besøget i 2012, stadig var i gang med at svare på spørgsmål fra Folketinget. Snakken var både på ledelsesniveau og blandt medarbejderne. Indtrykkene fra 2012 fyldte i høj grad i drøftelserne i 2013. På det tidspunkt, 22.

1052 Københavns Politi, mailkorrespondance, Mads Østermark Jensen

1053 DUP, bilag P-9

1054 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

maj 2013, havde afhørte ikke talt med Mogens Lauridsen om forholdene i 2012. Afhørte erindrede ikke, om PET gav udtryk for de kinesiske bekymringer på mødet, men PET havde på dette møde samme holdning hertil, som PET efterfølgende gav udtryk for på mødet den 23. maj 2013 på Kinas ambassade.

...

Om internt PET-notat af 23. april 2014 vedrørende stabsmøde i Københavns Politi. den 22. maj 2013, og hvoraf fremgår, at ”KØ understregede under mødet overfor alle mødedeltager, at alle lovlige demonstrationer skulle have lov at passere, idet man ikke ønskede gentagelse af klagerne fra demonstranterne under statsbesøget året før”, forklarede afhørte, at det er korrekt, at afhørte sagde dette på stabsmødet. Afhørte pålagde indsatsledere at forhåndsudpege demonstrationsområder ved de enkelte objekter. På det tidspunkt var der ikke anmeldt nogen demonstrationer. Demonstrationsområderne skulle være i en sikkerhedsmæssigt forsvarlig afstand. Det var uden betydning, om demonstranterne ville være synlige for eskorten eller ej. Flag, bannere, T-shirts og lignende blev ikke drøftet. Afhørte sagde flere gange, at det ikke var afgørende, hvad demonstranterne havde med, eller hvad de flagede med. Der skulle kun tages rent sikkerhedsmæssige hensyn.”

*Vicepolitikommissær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi:*<sup>1055</sup>

”Afhørte ville ikke udelukke at have deltaget i stabsmøde i OPA den 22. maj 2013, men han kunne ikke huske det. Han huskede derfor heller ikke, om Kim Lykke Østergaard og/eller PETs repræsentant, KF 0765, gav en særskilt orientering på mødet.

Afhørte erindrede heller ikke at have deltaget i det møde, der er omtalt i internt PET-referat af 23. april 2014 vedrørende et stabsmøde op til besøget i 2013 og hvori er anført: ”KØ (Kim Lykke Østergaard) understregede under mødet overfor alle mødedeltagere, at alle lovlige demonstrationer skulle have lov at passere, idet man ikke ønskede en gentagelse af klagerne fra demonstranterne under statsbesøget året før”. Afhørtes rolle i 2013-besøget var ganske lille.”

*Konsulent KF 0765, PET:*<sup>1056</sup>

”Både afhørte og Kim Østergaard understregede på stabsmødet i Københavns Politi den 22. maj 2013, at det var vigtigt, at politiet overholdt grundloven, således at demonstranter fik lov til at demonstrere. Det indgik ikke som en over-

1055 Indsatsleder for politiaktionerne 07-08 (Niels Bohr Institutet) og 07-09 (Green Light House). Protokol nr. 15 af 17. november 2016

1056 Protokol nr. 21 af 8. december 2016

vejelse, at grundloven kunne gradbøjes. Kim Østergaard understregede på det kraftigste, at man skulle undgå episoder som de, der havde fundet sted i 2012. Det var fra avisartikler kendt, hvad der var sket i 2012, og han tror ikke, at der var mange politiledere, der ønskede en gentagelse.

Om internt PET-notat af 23. april 2014 vedrørende stabsmøde i Københavns Politi oplyste afhørte, at ledelsessekretariatet bad ham om at udarbejde dette notat. Det skulle benyttes til brug for svar til Folketingets Retsudvalg. Der var ingen speciel grund til, at kinesernes bekymring for demonstrationer ikke blev omtalt i notatet. Afhørte har formentlig skønnet, at det ikke var nødvendigt. Afhørte erindrede ikke spørgsmålets ordlyd, men hvis ikke afhørte havde svaret på det, der blev spurgt om, ville afhørte have fået notatet retur til rettelse. Afhørte svarede det, som han mente var korrekt. Afhørte drøftede ikke notatet med Lykke Sørensen og vidste ikke, hvem i PET Lykke Sørensen drøftede spørgsmålet med i øvrigt. Afhørte afleverede sit notat til en mandlig medarbejder i Lykke Sørensens afdeling. Afhørte har ikke set Justitsministeriets endelige svar til Folketinget.”

#### Møde på den kinesiske ambassade den 23. maj 2013

Den 23. maj 2013 afholdt repræsentanter fra Københavns Politi et møde med repræsentanter fra den kinesiske ambassade.

Om mødet har *vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, afgivet følgende forklaring for kommissionen:<sup>1057</sup>

”Afhørte deltog i mødet på den kinesiske ambassade den 23. maj 2013. PET deltog ved KF 0765. Anders Ellegaard deltog vist også. Der var i hvert fald én fra planlægningssektionen til stede. Indsatslederen for færdselsaktionen deltog ikke.

Afhørte kendte ikke titlerne på ambassadens repræsentanter. Det var to fra ambassaden, KF 0765 og afhørte selv, der førte ordet. Mødet blev afholdt på foranledning af kineserne. Kineserne gik meget op i, at den kinesiske formand ikke blev fornærmet ved demonstrationer. Flag, bannere og påklædning blev ikke nævnt, men for afhørte lå det i luften, at det var det, det handlede om. Både afhørte og PET svarede, at det var lovligt at demonstrere i Danmark, og at de nok skulle sørge for sikkerheden. Parterne gentog begge det samme 3-4 gange. Kineserne kom ikke med forslag til, hvordan man kunne imødekomme dem. Er-

---

1057 Protokol nr. 10 af 10. november 2016



faringerne fra 2012 blev vistnok også drøftet. Kineserne ønskede en gentagelse, men det var krystalklart for både afhørte og PETs medarbejder, at sådan blev det ikke. Afhørte fik ikke på mødet den opfattelse, at der i 2012 havde ligget nogen aftale med Københavns Politi om, hvordan der skulle ageres.”

I forlængelse af dette møde sendte vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, den 23. maj 2013 en mail til fg. politiinspektør Jørgen Skov, Københavns Politi, hvori blandt andet anførtes:<sup>1058</sup>

”Desuden skal vi indtænke en forholdsordre ved spontant opståede demonstrationer, hvor mit bud vil være, at disse skal anvises en plads, hvor de på ingen måde forstyrrer eskorten eller besøget på objekter, men ikke nødvendigvis ude af syne og hørevidde. Disse demonstrationer har ved tidl. lejligheder ALDRIG været voldelige og uordentlige, idet kinesere jo er et meget høfligt folkefærd også herboende kinesere.”

Om denne mail har *vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, afgivet følgende forklaring for kommissionen:<sup>1059</sup>

”Afhørtes mail af 23. maj 2013 til Jørgen Skov ... er sikkerhedsmæssigt begrundet. Der kan være en konflikt mellem synlighed og sikkerhed. Hvis demonstrationen kom for tæt på VIP'en eller objektet, ville det kunne indebære en sikkerhedsmæssig risiko, men det har ikke noget med synlighed at gøre. Meningen var, at demonstranter ikke måtte udgøre en sikkerhedsmæssig trussel. Det skal ikke læses som om, at der skal lægges særlig vægt på synligheden, tværtimod ville han med sin mail pointere, at demonstrationen godt måtte være syn- og hørbar. Det var omkring samme tidspunkt, Mogens Lauridsen overtog opgaven fra Jørgen Skov.”

#### Politiinspektør Mogens Norup Lauridsens strateginotat af 30. maj 2013

Den 30. maj 2013 sendte politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi, følgende strateginotat til Planlægnings- og sikkerhedsafdelingen i Københavns Politi:<sup>1060</sup>

#### **”Strategi for statsbesøg**

---

1058 Københavns Politi, mailkorrespondance, Jørgen Skov

1059 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

1060 DUP, bilag U-17-13

Det er den strategiske hensigt, at politiet med baggrund i den konkrete truslevurdering iværksætter en offensiv indsats med iværksættelse af alle nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger, så besøget kan gennemføres i henhold til programmet og uden at eventuelle modstandere får mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse og uden at gæsterne og deres følge udsættes for attentater og angreb af enhver art.”

Briefing i ”Gedestalden” den 3. juni 2013

Politiassistent Johan Jørgen Wilken, Københavns Politi, indkaldte i mail af 28. maj 2013 de personer, der var udpeget som indsatsledere under det kommende besøg, til briefing i Gedestalden den 3. juni 2013.<sup>1061</sup>

Om briefinggen har *vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, afgivet følgende forklaring for kommissionen:<sup>1062</sup>

”Afhørte forestod briefinggen den 3. juni 2013 kl. 13.00 i Gedestalden på Politigården. Hverken Mogens Lauridsen eller Jørgen Skov deltog. Alle indsats- og objektledere samt PET var inviteret. PET deltog for at give melding om de seneste efterretninger, der kunne have betydning for aktionen. Afhørte briefede ud fra operationsbefalingen. Afhørte havde ikke forinden gennemgået de enkelte taktiske befalinger ud over, hvor de enkelte demonstrationer skulle placeres. Det var det, afhørte lagde vægt på.”

Endvidere har *vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard, Københavns Politi*, for kommissionen afgivet følgende forklaring:<sup>1063</sup>

”Afhørte har givet været til stede under briefinggen den 3. juni 2013 kl. 13.00 i Gedestalden på Politigården, for alle taktiske ledere skal deltage i den sidste briefing inden et besøg, men han huskede det ikke. Han huskede intet om Kim Østergaards briefing. Det var et standardbesøg blandt mange andre, og han erindrede ikke, at denne sidste briefing skulle være anderledes end andre.”

Desuden har *vicepolitikommissær Jens Per Yndgaard, Københavns Vestegns Politi*, der var udpeget som indsatsleder af politiaktion 07-04, Avedøreværket, for Den Uafhængige Politiklagemyndighed forklaret:<sup>1064</sup>

---

1061 Københavns Politi, mailkorrespondance, Mads Østermark Jensen

1062 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

1063 Indsatsleder for politiaktion 08-01 – Eskorte. Protokol nr. 23 af 9. december 2016

1064 DUP, bilag G-12-609

”Forespurgt om afhørte under briefing eller på et andet tidspunkt blev instrueret om håndtering af pro-tibetanere, demonstranter, personer i gule T-shirts (Falun Gong), og personer med tibetanske symboler: T-shirts, banner eller flag. Afhørte oplyste, at han enten fra operationsbefalingen eller briefing havde fået at vide, at det var muligt, at der ville opstå demonstrationer. Afhørte mente desuden, at datoen for årsdagen for massakren på den himmelske freds plads var i nærheden af besøget. Det blev nævnt, at der ved statsbesøget i 2012 var udtalt kritik af politiets håndtering, og det blev nævnt, at politiet skulle sikre, at det grundlovssikrede ret blev overholdt, dvs. at man ikke måtte tage flag eller fjerne demonstranter. Man skulle dog stadigvæk have fokus på sikkerheden. Afhørte havde dette fra operationsleder Kim Østergaard, der afholdt en briefing, der blev afholdt forud for besøget.

Forespurgt om der blev instrueret om, at ovennævnte personer ikke måtte være synlig for kortegen med den kinesiske VIP. Afhørte oplyste, at det fremgik, at personerne gerne måtte være synlige, men de måtte ikke ligge hindringer i vejen for besøget eller kortegen.

...

**”Der afholdes briefing mandag den 3. juni kl. 13.00 i Gedestalden på Politigården”**

Forespurgt om afhørte deltog i denne briefing. Det gjorde afhørte, og det var Kim Østergaard, der stod for briefing. Forespurgt om der blev talt om Frit Tibet og/eller Falun Gong. Det blev talt om, at Falun Gong året før havde demonstreret, og at det derfor ikke kunne udelukkes, at de ønskede at gentage dette. Dette havde de lov til, men omvendt var det også politiets opgave at sikre, at besøget kunne gennemføres. Der blev talt om, at politiet i 2012 havde taget flag fra personerne, og dette måtte man ikke længere gøre.”

Endelig har den udpegede indsatsleder for politiaktion 07-06, Christiansborg, *politikommissær Johnny Kjeld Petersen*, for Den Uafhængige Politiklagemyndighed forklaret:<sup>1065</sup>

”[...] han blev briefet i ”Gedestalden” som er et lokale på Politigården. Afhørte huskede ikke tidspunktet, men huskede, at det var nogle dage før selve statsbesøget.

Afhørte var den eneste fra sin egen afdeling, som deltog.

1065 DUP, bilag G-13-362

Derudover deltog lederne af de forskellige politiaktioner. Det var første gang afhørte var med i et større forum efter længere tids sygefravær, derfor huskede han briefinggen.

Afhørte huskede, at Operationsbefalingen blev gennemgået. Afhørte huskede ikke hvem, som gjorde dette.

Afhørte blev foreholdt, at det var Kim Østergaard, som havde skrevet operationsbefalingen sammen med Johan Wilken. Afhørte huskede nu, at Kim Østergaard havde siddet i KSN under indsatsen i Rigsdagsgården.

Afhørte huskede, at der bagefter blev talt om, at det var en diffus briefing. Der blev ikke specifikt sagt, at personer med Tibet-symboler eller gule Falun Gong farver / t-shirts skulle holdes ude af syne for den kinesiske formand og hans kortege.

Det lå bare i luften, at der var meget politik i sagen, og at det var bedst, at de ikke blev set af den kinesiske statsmand.

Der blev i hvert fald fortalt, at der skulle være et særligt fokus på disse grupperinger.

Forespurgt om de havde fået at vide, at det var fordi, at de udgjorde en sikkerhedsstrussel, forklarede Afhørte, at det mente Afhørte, at de ikke gjorde.

Afhørte forklarede vedr. ovennævnte punkt fra Trusselsvurderingen [om kinesisk bekymring for demonstrationer], at den var meget diffus. Normalt fik man at vide, om der var en trussel eller ej. De fik ikke uddybet punktet om, at kineserne nærrede bekymring for demonstrationer.

Afhørte forklarede vedr. ovennævnte punkt fra "Opgaven" om at man skulle sørge for, at demonstrationer ikke griber forstyrrende ind. Det var ikke blevet uddybet yderligere.

Afhørte blev forespurgt, om han havde koordineret sin indsats med PET's livvagtleder, som det fremgår af Operationsbefalingen. Afhørte mente, at han havde talt i telefon med en fra PET, men huskede ikke hvem.

Afhørte huskede ikke, hvad de havde aftalt, eller om de havde talt om en forholdsordre ved antræffelse af Tibet-sympatisører, Falun Gong udøvere og lignende.

Afhørte blev forespurgt, om der befalingsudgivelsen blev stillet spørgsmål til hvad forholdsordren var ifm. eventuelle demonstranter. Det huskede afhørte ikke.

*Afhørte blev forespurgt, om der var et foruddefineret et sted hvortil demonstranter/aktivister skulle henvises.*

Afhørte mente, at det var noget, som skulle aftales på dagen. Det var nemmest, hvis man skulle undgå, at kortegen så de gule T-shirts. Hvis der f.eks. var samlet nogen nær Christiansborg Slotsplads, så kunne man lave det til et samlingssted, og så kunne kortegen komme ind via en anden indkørsel.

Det var den opfattelse Afhørte havde fået ved briefinggen. Afhørte huskede ikke ordlyden. Det blev ikke sagt direkte, men det var strengt taget nok det, som ledelsen mente.

Afhørte blev forespurgt, om det specifikt blev indskærpet, at demonstranter og aktivister IKKE skulle bortvises, ikke skulle skærmes, ikke skulle fratages effekter i form af flag, bannere mv. - eventuelt med henvisning til klagerne efter statsbesøget i 2012.

Det blev der ikke sagt noget om.

Afhørte blev forespurgt, om PET's rolle ved briefinggen. Afhørte huskede ikke, om der var en eller flere fra PET ved briefinggen. Han tænkte, at de havde været tilstede, men Afhørte huskede ikke, at der skulle være blevet sagt noget af PET-medarbejdere.

Afhørte forklarede, at PET medarbejderne i Rigsdagsgården havde været meget OBS på personer med Tibet-flag og gule t-shirts. Afhørte havde som tidligere anført talt med dem om dette.

[...]

Afhørte blev forespurgt, om det var hans indtryk, at der var en overordnet beslutning om, at skærme den kinesiske VIP, således, at han ikke fik demonstranter at se.

Det er Afhørtes helt klare opfattelse, at det er tilfældet. Det var et indtryk, som Afhørte havde fået efter at have deltaget i den overordnede briefing.

Afhørte tænkte, at nogen fra ”Borgen” eller PET havde givet den besked til Københavnsvs Politi, men Afhørte vidste det ikke.  
...”

### 8.3.3 Behandlingen i Udenrigsministeriet forud for besøget i 2013

Chefkonsulent i Udenrigsministeriets ASI-kontor, Nis Lauge Gellert, meddelte i mail af 31. maj 2013 til en række medarbejdere i Udenrigsministeriet:<sup>1066</sup>

”På en samtale g.d. med souschefen på herværende kinesiske ambassade gav denne udtryk for, at mens man ikke havde anledning til at betvivle den sikkerhed, der fra politiets side blev stillet op i forbindelse med Yu Zhengshengs besøg, så var man bekymret for udsigten til manifestationer af ’anti-kinesiske’ kræfter, som kunne forpurre besøgets succes. Man havde således konkrete oplysninger om, at medlemmer af Falun Gong bevægelsen og andre havde planer om at gennemføre manifestationer i forbindelse med besøget. Souschefen bad om, at der fra dansk side blev draget omsorg for, at sådanne manifestationer ikke underminerer besøgets succes.

Jeg lovede at gå videre med budskabet, men henviste til, at der i Danmark var en række grundlovssikrede rettigheder, som der naturligvis ikke kunne gås på kompromis med. De gode erfaringer fra det kinesiske statsbesøg sidste år tilsagde, at det ville være muligt at afvikle besøget til alles tilfredshed.  
...”

Om denne mail er der for kommissionen afgivet følgende forklaringer:

*Chefkonsulent Nis Lauge Gellert, Udenrigsministeriet, ASI-kontoret:*<sup>1067</sup>

”Afhørte erindrede at have haft den samtale med souschefen på den kinesiske ambassade... Afhørte erindrede imidlertid ikke mere end det, der fremgår af referatet. Den måde, afhørte gik videre med budskabet på, var ved at sende mailen med referatet. I bekymringen ligger det samme som i 2012. Det måtte ikke blive pinligt, og der måtte ikke være historier, der overskyggede besøgets indhold. I givet fald kunne man måske nok forestille sig, at kineserne i yderste konsekvens ville rejse hjem. Afhørte huskede dog ikke, at dette scenarie indgik i overvejelserne i Udenrigsministeriet i 2012 eller 2013.

---

<sup>1066</sup> UM, j. nr. 5.D.60a (del 35 af 50)

<sup>1067</sup> Protokol nr. 28 af 15. december 2016

Afhørte skulle viderebringe budskabet og håbede, at adressaterne læste mellem linjerne. Der var ikke tale om et krav fra kinesernes side, men et budskab. I Udenrigsministeriet erkendte man, at Kina lagde meget vægt på dette spørgsmål, og der var en pligt til at videresende synspunktet. Der var i Udenrigsministeriet en antagelse af, at de myndigheder, der modtog mailen, ville agere inden for rammerne af grundloven. Det behøvede han derfor ikke at nævne specifikt. Mailen blev også sendt til både chefen for Protokollen, som fra 1. august 2012 var Marie-Louise Overvad, og til ledelsessekretariatet. Afhørte kontaktede ikke politiet eller PET. Departementschefens sekretariat var modtager på mailen, så afhørte måtte formode, at mailen endte hos Claus Grube.”

*Udenrigsminister Villy Søvndal:*<sup>1068</sup>

”Afhørte blev ikke orienteret om mailen af 31. maj 2013 fra Nis Lauge Gellert til PRO, cc., en række medarbejdere blandt andet Annette Lassen. Om Nis Lauge Gellerts omtale af de gode erfaringer fra besøget i 2012 oplyste afhørte, at han ikke vidste, hvad Nis Lauge Gellert har haft i tankerne, da han formulerede det. Udenrigsministeriets embedsmænd kan ikke have været i tvivl om afhørtes opfattelse af, at der var sket grundlovsbrud i 2012. Det fremgik af de krystalklare svar, han havde givet.”

*Ambassadør Friis Arne Petersen, ambassaden i Beijing:*<sup>1069</sup>

”Ambassaden hjalp Udenrigsministeriet med at forstå, hvem den kinesiske formand Yu Zhengsheng var og hans rolle i den kinesiske struktur, hvor han var en af de syv vigtige, som medlem af Politbureauets stående udvalg.

Afhørte og ambassaden blev ikke orienteret om samtalen mellem Nis Lauge Gellert og souschefen på den kinesiske ambassade den 31. maj 2013, og han havde ikke set mailen med referat. Afhørte erindrede ikke at have hørt om nogen kinesisk bekymring i 2013. I givet fald ville man i Udenrigsministeriet og på ambassaden have trukket lige så meget på skuldrene som andre gange. Afhørte havde ingen bemærkning til Nis Lauge Gellerts afsluttende bemærkning ... Afhørte forstod ikke bemærkningen.”

*Departementschef Christian Kettel-Thomsen, Statsministeriet:*<sup>1070</sup>

”Nis Lauge Gellerts oplysning i mail af 31. maj 2013 om de gode erfaringer fra sidste år, ser sjov ud med den viden, man har i dag. På daværende tidspunkt be-

1068 Protokol nr. 36 af 6. januar 2017

1069 Protokol nr. 29 af 16. december 2016

1070 Protokol nr. 37 af 6. januar 2017

svarede Justitsministeren Retsudvalgets spørgsmål. Disse svar dannede grundlag for den opfattelse, man havde af, hvordan de sikkerhedsmæssige forhold var blevet håndteret. Afhørte havde ikke tidligere set denne mail og har ikke af sine medarbejdere fået refereret noget af mailens indhold. Nis Lauge Gellerts anførsel om, at man ikke kunne gå på kompromis med grundlovssikrede rettigheder, var ikke et anliggende for Statsministeriet.”

Chefkonsulent i Udenrigsministeriets ASI-kontor, Nis Lauge Gellert, meddelte videre i mail af 5. juni 2013 til en række medarbejdere i Udenrigsministeriet, blandt andre departementschef Claus Grube og viceprotokolchef Annette Lassen følgende:<sup>1071</sup>

”Efter aftale med centerchef Michael Starbæk Christensen og Statsministeriet har jeg talt med 1. ambassadesekretær Fu Wenyang på den kinesiske ambassade og sat hende ind i problematikken med, at en aflysning eller minimering af pressearrangementerne i Folketinget og ved audiensen med HMD (på grund af de tilmeldte medier med tilknytning til Falun Gong) i givet fald også ændrer forudsætningerne for pressearrangementet i Statsministeriet.

En aflysning eller reduktion til kun ‘hoffotografer’ i Folketinget og på Amalienborg vil med den forventede øgede medieopmærksomhed på de tilbageværende pressearrangementer i UM og navnlig STM stille særlige krav til ligebehandling af hhv. danske og kinesiske medier. Konkret ville det indebære en reduktion i antallet af kinesiske pools i Statsministeriet, hvor der pt. var forudset deltagelse af tre danske inviterede medier og syv kinesiske. Pressearrangementet i forbindelse med udenrigsministerens frokost fredag ville være uændret.

Jeg understregede, at de forskellige pressearrangementer var noget, institutionernes selv stod for, og at der i kravet nu om et lige antal danske og kinesiske medier til arrangementet i Statsministeriet ikke lå nogen form for dansk modtræk, men blot en safeguard i lyset af den ændrede situation.

Fu Wenyang viste fuld forståelse for bekymringen. Det ville være relativt uproblematisk at tilpasse antallet af kinesiske medier til arrangementet i Statsministeriet, og man ville tage kontakt til presseenheden i Statsministeriet mhp. at aftale nærmere.

Fu spurgte til muligheden af at foretage en tilsvarende tilpasning ved arrangementerne i Folketinget og Amalienborg, så de ikke omfattede de Falun Gong

---

<sup>1071</sup> DUP, bilag D-1-2-2



tilknyttede medier. Jeg svarede, at det var noget, man måtte tage op direkte med institutionerne, men at der her som udgangspunkt jo havde været tale om åbne arrangementer, hvor pressen allerede havde tilmeldt sig, så det ville det ville gå imod princippet om ligebehandling og næppe være muligt at gå ind og foretage en selektion nu uden betydelige omkostninger. Det eneste realistiske var formentlig at aflyse eller ændre hele set-up.

Jeg spurgte til Fu's vurdering af udsigten til, at man fra kinesisk side i sidste instans ville kunne acceptere arrangementer, selvom der var deltagelse af de omtalte medier. Det stillede hun sig meget tvivlende overfor.

Fu ringede efterfølgende efter at have talt med sin ambassadør. Ambassadør Li havde understreget, at vi fra dansk side måtte forstå alvoren i sagen. Det ville være særdeles pinligt for den kinesiske delegation, hvis den så meget som bare blev tiltalt el. af en kritisk pressedeltager. En sådan pinlig hændelse ville i kinesisk perspektiv desuden falde tilbage på det danske værtskab. Yu Zhengshengs besøg i Finland og Sverige havde i den henseende været lydefri, så en pinlig hændelse i Danmark - det sidste stop i programmet - ville stikke så meget desto mere ud.

Det vil i lyset af ovenstående være nødvendigt at forberede et relativt nøgternt presseberedskab, der siger, at UMen/STMen forstår, at de åbne pressemøder i Folketinget og på Amalienborg måtte ændres i lyset af særlige kinesiske ønsker (der fra FTs hhv Hoffets side ikke kunne imødekommes)."

Mailen blev desuden sendt til kontorchef Lisbet Zilmer-Johns, Statsministeriet.

### 8.3.4 Københavns Politis operationsbefaling

Der blev af Københavns Politi udarbejdet i alt 9 versioner af operationsbefalingen.<sup>1072</sup> Versionerne 1, 2 og 4 er udaterede. Version 3 er dateret den 27. maj 2013. Version 5 og 6 er dateret den 28. maj 2013. Version 7 og 8 er dateret den 29. maj 2013 og den 31. maj 2013. Version 9, der er den endelige version, er dateret den 3. juni 2013. Version 1 fremstår som udarbejdet af fg. politiinspektør Steen Søder med politiassistent Anders Ellegaard som sagsbehandler. Versionerne 2-4 fremstår som udarbejdet af vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard med politiassistent Anders Ellegaard som sagsbehandler. Versionerne 5-9 fremstår som udarbejdet af vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard med politiassistent Johan Jørgen Wilken som sagsbehandler.

<sup>1072</sup> DUP, bilag U-24-2-3-1 til U-24-2-3-9

I version 1 anførtes blandt andet:

”...

## **1.0 SITUATION**

...

### **Trusselsvurdering**

Politiets Efterretningstjeneste er ikke i besiddelse af oplysninger om konkrete trusler eller planlægning af terrorrelaterede aktiviteter mod den kinesiske formand for CPPCC, delegationen eller det officielle statsbesøg i Danmark i det hele taget.

Opmærksomheden henledes dog på Kinas position i international storpolitik, samt det forhold at der ofte er fokus på Kinas håndtering af bl.a. menneskeretligheder. Det skal herunder bemærkes, at ankomstdagen d. 4. juni 2013 er årsdagen for massakren på ”Den himmelske freds Plads”. Personale på den kinesiske ambassade har udtalt, at man nærer stor bekymring for demonstrationer eller lignende i forbindelse med den kinesiske formands besøg.

...

### **1.1 Strategi**

Det er den strategiske hensigt at politiet med baggrund i den aktuelle trusselsvurdering medvirker til besøgets gennemførelse, ved iværksættelse af en afpasset offensiv og fleksibel indsats, orienteret mod sikkerhedsmæssige forhold i forbindelse med besøget, samt mod eventuelle demonstrationer.

...

### **1.2 Ledelse og stab**

...

KSN-lederen træffer afgørelse i alle operationelle forhold under operationsfasen, herunder skift fra et trin til et andet, samt koordinering af samtlige taktiske tiltag.”

I version 2 blev følgende passus tilføjet under afsnittet 3.0, Udførelse, underafsnit 3.1, Manøvreide:

”...

- Politiaktion foretager patruljering/opklaring ved objekter og eskorteruter, og sikrer at evt. demonstranter ikke forstyrrer eskorten og ved objekter.
- Såfremt man bliver opmærksom på demonstrationer eller manifestationer/happenings kontakter man straks KSN

...”

I version 3 blev de nævnte afsnit i underafsnittet Manøvreide ændret til:

”...

- Politiaktion 01-01 foretager patruljering/opklaring ved objekter og eskorteruter i Københavns Politikreds, og sikrer at evt. demonstranter ikke forstyrrer eskorten og ved objekter.
- Såfremt man bliver opmærksom på demonstrationer eller manifestationer/happenings kontakter man straks KSN, og KSN-lederen træffer beslutning om iværksættelse af en eventuel målrettet indsats mod denne...”

Endvidere blev i samme afsnit tilføjet:

- ”Escorteruter planlægges således, at uforudsete forhindringer kan imødekomes ved valg af alternative ruter”

Endelig blev der i afsnittene 2.0, Opgave, og 3.0, Udførelse tilføjet følgende afsnit:

### **”2.0 OPGAVE**

Det er opgaven, at:

...

medvirke til at statsbesøget gennemføres som planlagt, jf. program, og at evt. demonstrationer eller øvrige arrangementer ikke griber forstyrrende ind

...

### **3.0 UDFØRELSE**

Operationelle mål:

- Det sikres, at evt. demonstrationer anvises passende lokationer, og at disse afholdes i god ro og orden, således at de ikke griber forstyrrende ind i programmet.”

Politiassistent Johan Jørgen Wilken, Københavns Politi, orienterede i mail af 29. maj 2013 om, at en opdateret version 7 af operationsbefalingen var tilgængelig på Beredskabsportalen.

Mailen blev blandet andet sendt til vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, vicepolitikommisær Henrik Brix Søndergaard, vicepolitikommisær Thomas Tarpgaard, vicepolitikommisær Thomas Ahlburg, vicepolitikommisær Mads Østermark Jensen, alle Københavns Politi, og til ”KBH FP City Operativ Stab”<sup>1073</sup>

---

1073 DUP, bilag U-17-1

I operationsbefalingens version 8-9 blev afsnittet om strategi omformuleret således:

”Det er den strategiske hensigt at politiet med baggrund i den konkrete trusselsvurdering iværksætter en offensiv indsats med iværksættelse af alle nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger, så besøget kan gennemføres i henhold til programmet og uden at eventuelle modstandere får mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse og uden at gæsterne og deres følge udsættes for attentater og angreb af enhver art.”

Der er for kommissionen afgivet følgende forklaringer om tilblivelsen og indholdet af operationsbefalingen:

*Politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi:*<sup>1074</sup>

”Afhørte kunne ikke huske, hvornår han blev bekendt med indholdet af operationsbefalingen for 2013. Han har i hvert fald set den sidste udgave, som var 9. udgave. Erfaringerne fra 2012-besøget skulle være indføjet i 2013, men det er ikke sket særlig tydeligt. Det ligger imidlertid implicit i, at der er ret til at demonstrere i Danmark. Strategiens tekst er det, afhørte skrev i mail af 30. maj 2013. Meningen er blot, at programmet skal gennemføres. Det anførte i manøvreideen, næstsidste bullit, er helt sædvanligt med hensyn til demonstrationer. Det er normalt at melde dem til KSN.

I 2013 forsøgte man at imødegå de situationer, der havde været i 2012. Dengang, i 2013, vidste man dog ikke så meget om 2012-besøget, som man gør i dag.”

*Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi:*<sup>1075</sup>

”Afhørte mente, at afhørtes navn står på operationsbefalingen allerede fra version 2. Afhørte bekendt havde alle politifolk, der skulle deltage, adgang til Beredskabsportalen i 2013.

Det var ikke en del af operationsbefalingen, at den kinesiske formand skulle ”skærmes” for demonstranter. Tværtimod skulle erfaringerne fra 2012 tænkes ind i 2013, så man undgik lignende situationer. Det var også på denne måde, at afhørte briefede indsatslederne.

Om operationsbefalingens strategi ... oplyste afhørte, at der i ”offensiv” ligger, at politiet er på forkant og f.eks. bestemmer, hvor demonstranter skal stå. I ”an-

<sup>1074</sup> Protokol nr. 6 af 4. november 2016

<sup>1075</sup> Protokol nr. 10 af 10. november 2016

greb af enhver art” ligger, at der overhovedet ikke sker noget, der gør, at eskortens hastighed skal sættes ned, ligesom intet må forhindre, at eskorten nærmer sig de enkelte objekter. At formanden risikerede at blive fornærmet, var ikke et angreb. Strategien er formuleret af Mogens Lauridsen i operationsbefalingens version 8 og 9. Ordlyden er forskellig fra den strategi, afhørte tidligere havde foreslået. Afhørte talte med Mogens Lauridsen om forskellen. Svaret var, at det skulle gøres bedre end i 2012, men at Københavns Politi heller ikke skulle have berøringsangst overfor formandens sikkerhed. Mogens Lauridsen mente ikke, at afhørtes strategiforslag havde været konkret nok. Mogens Lauridsens strategi vedrører ikke demonstranternes synlighed. Det lå klart, at demonstranterne skulle have love til at demonstrere. Samme formulering er blevet genbrugt ved strategier for senere statsbesøg, så det nu er en slags standardtekst.

Når det i operationsbefalingens afsnit 3.1 manøvreide, som næstsidste bullit point er anført ... var der er tale om en standardtekst. Det anførte vedrører den situation, hvor der sker noget uforudset. I så fald skal KSN-lederen træffe beslutning om, hvad der skal gøres. Det blev også klargjort under briefing den 3. juni 2013. Afhørte har givetvis læst det op. Afhørte sagde udtrykkeligt, at det ikke skulle foregå som i 2012. Der skulle kun reageres, hvis demonstrationen udgjorde en sikkerhedsmæssig trussel.”

*Politiassistent Mark Larsen, Københavns Politi:*<sup>1076</sup>

”Afhørte har givetvis gjort sig bekendt med indholdet af operationsbefalingen på samme måde, som han havde gjort i 2012. Afhørte huskede ikke, at han skulle have fået at vide, at formanden skulle skærmes. Operationsbefalingens trusselsvurdering ... var måske lidt nedtonet i forhold til 2012, da der ikke står noget om at tabe ansigt, men afhørte havde fortsat den opfattelse, at danske politifolk kunne risikere at blive udsat for pres fra kinesiske sikkerhedsfolk.

Afhørte er sandsynligvis blevet briefet på dagen pr. telefon af Kim Lykke Østergaard, som var operationsleder. Afhørte fik ikke at vide, at han skulle skærme demonstranter fra formanden. Afhørte huskede ikke, om de talte om, at der skulle ageres på en anden måde end i 2012.

Om operationsbefalingens strategiafsnit 1.1 ... oplyste afhørte, at modstandere kan være mange, også f.eks. personer der demonstrerer for Frit Tibet.”

<sup>1076</sup> Indsatsleder/delingsfører for politiaktion 01-01: Demo 1/Bevogtningsreserve. Protokol nr. 14 af 17. november 2016

*Vicepolitikommisær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi:*<sup>1077</sup>

”Om det indgik som en del af operationsbefalingen, at den kinesiske formand skulle ”skærmes” for demonstranter, herunder hvilke erfaringer der i den forbindelse var fra besøget 2012, vidste afhørte ikke. Det var ikke den tilgang, afhørte havde til operationsbefalingen.

...

Afhørte erindrede ikke, om problemet synlighed i øvrigt har været drøftet internt i politiet.

Den kinesiske ambassades udsagn om, ”*at man nærer stor bekymring for demonstrationer eller lignende i forbindelse med den kinesiske formands besøg*”, gengivet i operationsbefalingen, var uden betydning for afhørtes planlægning. Afhørte havde gode placeringer til eventuelle demonstranter.

Om operationsbefalingens strategi afsnit 1.1 ... oplyste afhørte, at modstandere også kunne kaldes ”modpart”. Det omfattede også Falun Gong og pro-tibetanske demonstranter, men det går på alle demonstranter. Afhørtes tilgang var blot som tidligere forklaret, og det er også det, der er anført i operationsbefalingens pkt. 3 - Udførelse.”

*Vicepolitikommisær Thomas Tarpgaard, Københavns Politi:*<sup>1078</sup>

”Afhørte havde ingen kommentarer til operationsbefalingens indhold. Det står rimelig klart i operationsbefalingen, hvad opgaven var, og hans opfattelse af, hvad der skulle ske, er formuleret i hans taktiske befaling.”

*Politiassistent Johan Jørgen Wilken, Københavns Politi:*<sup>1079</sup>

”Afhørtes mail af 28. maj 2013 var den første mail, han sendte i sagen. Når han oplyste i mailen, at operationsbefalingens 1.udgave var tilgængelig på Beredskabsportalen, betød det, at det var den første udgave, der blev gjort bredt tilgængelig. Forinden havde Anders Ellegaard udarbejdet tidligere udgaver. Reelt var den udgave, afhørte mailede om, 5. eller 6. udgave.

...

Afhørte huskede ikke, at Anders Ellegaard eller Kim Lykke Østergaard har nævnt noget om erfaringsgrundlaget fra besøget i 2012 eller om, at tingene skulle gøres anderledes i 2013. Afhørte huskede ikke, at det på sagsbehandler-

---

1077 Indsatsleder for politiaktion 07-08 og 07-09, Niels Bohr Institutet og Green Light House. Protokol nr. 15 af 17. november 2016

1078 Indsatsleder for politiaktion 08-01, Eskorte. Protokol nr. 23 af 9. december 2016

1079 Protokol nr. 60 af 2. februar 2017

niveau i noget videre omfang har været diskuteret, hvordan besøgene i 2012 og 2013 forløb.

Afhørte har formentlig haft lejlighed til at læse PETs trusselsvurdering, da han overtog opgaven.

Afhørte huskede ikke, at det gav ham anledning til spørgsmål. Den var allerede indføjet i operationsbefalingen. Han havde ikke kontakt til PET i forbindelse med arbejdet med operationsbefalingen.

Da han overtog opgaven efter Anders Ellegaard, manglede der kun små, redaktionelle rettelser af mindre betydning i operationsbefalingen, f.eks. vedrørende indsatsledernes navne og telefonnumre.

Afhørte refererede generelt direkte til Kim Lykke Østergaard udenom Bent Olsen. Afhørte kunne dog rådføre sig med sin sektionsleder, hvis der var behov for det. Afhørte huskede ikke, at han tidligere havde haft lignende opgaver i forbindelse med besøg.

Vedrørende operationsbefalingens bemærkning om kinesernes bekymring oplyste afhørte, at han ikke huskede at have drøftet dette med Kim Lykke Østergaard, Anders Ellegaard eller med Bent Olsen. Det vil typisk have været drøftet, inden afhørte overtog opgaven. På det tidspunkt var bekymringerne allerede skrevet ind i operationsbefalingen. Det samme var strategien. Afhørte gik ud fra, at strategien var godkendt af Kim Lykke Østergaard. Afhørte har overordnet set ikke foretaget sagsbehandling af disse dele af operationsbefalingen. På et tidspunkt erindrede afhørte dog, at strategien blev ændret fra ”afpasset offensiv” til ”offensiv”. Dette havde betydning for, med hvilken intensitet indsatsen skulle gennemføres. Han huskede ingen drøftelser af, at den kinesiske delegation skulle skærmes for demonstrationer og flag.

Det var kun sagsbehandleren, der skrev i operationsbefalingen, men de øvrige ansatte i OPA kunne også ændre i den. På Beredskabsportalen blev operationsbefalinger kun gjort tilgængelige i PDF-format, så andre end medarbejderne i OPA ikke kunne ændre i dem.”

### 8.3.5 Københavns Politis taktiske befalinger

Operationsbefalingen blev suppleret af en række taktiske befalinger til brug for de enkelte politiindsatser under delegationens besøg. Disse taktiske befalinger gengav alle fuldstændig eller i al væsentlighed trusselsvurderingen fra operationsbefalingen

eller henviste til trusselsvurderingen anført i operationsbefalingen. Derudover anførtes blandt andet:

Politiaktion 01-01, Demo 1/Bevogtningsreserve:<sup>1080</sup>

”...

**Efterretninger:**

Politiets Efterretningstjeneste er ikke i besiddelse af oplysninger om konkrete trusler eller planlægning af sådanne. Opmærksomheden henledes dog på Kinas position i international storpolitik, samt det forhold at der ofte er fokus på Kinas håndtering af bla. menneskerettigheder. Personale på den kinesiske ambassade har udtalt, at man nærer stor bekymring for demonstrationer eller lignende i forbindelse med den kinesiske formands besøg.

**Opgave:**

At assistere øvrige politiaktioner i forbindelse med uorden eller demonstrationer. Derudover støtte op om kendte/pludseligt opståede objekter med bevogtning. Foretage opklaring langs eskorteruter i København og patruljering omkring objekter. Melde til KSN hvis man bliver opmærksom på demonstrationer, happenings eller manifestationer i forbindelse med besøget.

**Udførelse:**

Gennem en dialogbaseret indsats at skabe en fleksibel løsning så evt. demonstrationer anvises til et passende sted, samt sikre at demonstrationer bliver afviklet i ro og orden. Ved pludselig opstået uorden at få bragt det til ophør. Assistere politiaktionerne bevogtning 07-00 til 07-11 eller andre pludselig opståede objekter gennem en indre og ydre bevogtning eller opklaring/sektorpatrolje efter aftale med indsatslederen på bevogtningsstedet...”

Herom har *indsatsleder, politiassistent Mark Larsen, Københavns Politi*, afgivet følgende forklaring for kommissionen:<sup>1081</sup>

”Afhørte fik stort set sin opgave på dagen og deltog derfor heller ikke i briefingen den 3. juni 2013 kl. 13.00 i Gedestalden på Politigården. Han afløste en kollega, Amir Rashid, der var blevet forhindret på grund af møder. Hvis ikke kollegaen havde haft forfald, skulle afhørte have været næstkommanderende, og han havde derfor læst de forskellige taktiske befalinger.

...

<sup>1080</sup> DUP, bilag A-8-2-2, udarbejdet den 28. maj 2013 af Thomas Ahlburg

<sup>1081</sup> Protokol nr. 14 af 17. november 2016



Hverken afhørte eller indsatslederen Amir Rashid udarbejdede taktisk befaling for politiaktion 01-01.”

Politiaktion 07-08, Niels Bohr Institutet den 7. juni 2013:<sup>1082</sup>

”...

**Opgave:**

...

Hvis der kommer en demonstration henvises denne til Hjørnet af Irmingersgade/Blegdamsvej. ...”

Politiaktion 07-09, Green Light House den 7. juni 2013:<sup>1083</sup>

”...

**Opgave:** Der skal iværksættes udvendig bevogtning på objektet fra sikkerhedsransagningen påbegyndes og til den kinesiske formand har forladt objektet Under formandens ophold iværksættes der politimæssig tilstedeværelse Politiaktionen koordineres med PET.

Opgaven går desuden ud på at sikre at eskorten kan køre fra stedet uhindret Det sikres ved at en port ud mod Tagensvej bliver åbnet i tidsrummet mellem kl. 1000 og kl. 1300. Dette er aftalt med Københavns universitet.

Hvis der kommer en demonstration henvises denne til Grønne område ved Juliane Maries vej på modsatte side af Nørre Alle.

...”

Om de taktiske befalinger for politiaktionerne vedrørende Niels Bohr Institutet og Green Light House har indsatslederen, *vicepolitikommisær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1084</sup>

”Afhørte skulle blot sikre, at kortegen kunne komme frem, og at eventuelle demonstranter blev placeret, så de kunne ses af og dermed ytre sig overfor kortegen. Placeringen skulle vurderes ud fra sikkerhedsmæssige betragtninger. Det afhang af geografien det pågældende sted. Ved Niels Bohr Institutet blev demonstrationsområdet placeret på den anden side af vejen. Det var afhørte selv, der valgte dette sted, hvor en demonstration ville være synlig for kortegen. Der var imidlertid ingen demonstranter på stedet. På Green Light House skulle de-

1082 DUP, bilag A-8-2-8, udarbejdet den 30. maj 2013 af Mads Østermark Jensen

1083 DUP, bilag A-8-2-9, udarbejdet den 31. maj 2013 af Mads Østermark Jensen

1084 Protokol nr. 15 af 17. november 2016

monstranter placeres på Juliane Maries Vej. Også her ville demonstrationen være synlig for kortegen. Det var afhørtes beslutning. Afhørte kan ikke huske, om det blev konfirmeret af KSNlederen. Der var heller ingen demonstrationer ved Green Light House. Afhørte var fysisk til stede ved begge objekter.

...

Afhørte briefede sine egne folk den 7. juni 2013 på objekterne ud fra det anførte i operationsbefalingen og hans egen taktiske befaling. Opgaven var så lille, at det var naturligt at briefe på denne måde. Afhørte skulle blot sikre de to objekter. Afhørte kunne ikke huske, hvilken udgave af operationsbefalingen han benyttede. Han hentede udgaven på Beredskabsportalen.

...

Afhørte kunne ikke huske, hvorfor det, der er anført i operationsbefalingens trusselsvurdering, at *"personale på den kinesiske ambassade har udtalt, at man nærer stor bekymring for demonstrationer eller lignende i forbindelse med den kinesiske formands besøg"*, ikke er gengivet i hans taktiske befaling. Han skrev kun det, han fandt relevant, fra operationsbefalingen over i de taktiske befalinger.

Afhørte sendte de taktiske befalinger til OPA og hørte ikke mere til det. Der kan sagtens være bemærkninger til taktiske befalinger fra OPA, men det var ikke tilfældet med hensyn til afhørtes taktiske befalinger i 2013. Om der kommer bemærkninger fra OPA, afhænger af opgavens størrelse, hvem der er KSNleder, og hvem der er indsatsleder."

Politiaktion 07-10 og 07-11, Eigtveds Pakhus, Nyhavn 71/Bådfart og Mærsk den 7. juni 2013:<sup>1085</sup>

"...

## 1.0 SITUATION

...

### 1.1 STRATEGI

Det er den strategiske hensigt, at politiet med baggrund i den aktuelle trusselsvurdering, medvirker til besøget i Eigtveds Pakhus, Nyhavn 71 og Mærsk gennemføres, ved iværksættelse af en afpasset offensiv og fleksibel indsats, orienteret mod sikkerhedsmæssige forhold i forbindelse med besøget, samt mod eventuelle demonstrationer.

### 1.2 LEDELSE OG STAB

---

<sup>1085</sup> DUP, bilag A-8-2-10, udarbejdet af Jens Voldager, Københavns Politi, den 30. maj 2013

Politiinspektør Mogens Lauridsen varetager det overordnede politimæssige ansvar for operationen, og træffer afgørelse i alle overordnede forhold.

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard varetager det operationelle planlægningsansvar, og træffer afgørelse i alle operationelle spørgsmål i planlægningsfasen.

KSN-lederen træffer afgørelse i alle operationelle forhold under operationsfasen, herunder skift fra et trin til et andet, samt koordinering af samtlige taktiske tiltag.

...

## **2.0 OPGAVE**

...

Observere mod sammenstimlen at personer og imødegå happenings/demonstrationer. ...”

### Politiaktion 07-06, Christiansborg, den 6. juni 2013:<sup>1086</sup>

”...

#### **Opgave:**

Politiaktionen planlægger for d. 6. juni at etablere udvendig bevogtning at Christiansborg, på relevante lokaliteter. Det påhviler politiaktionen, at sikre frie til- og afgangveje for kortegen med den kinesiske formand, og sikre at gæsterne kan færdes uden at blive udsat for overgreb eller lide overlast, samt være medvirkende til, at statsbesøget gennemføres som planlagt og at evt. demonstranter bortvises. ...”

### Politiaktion 07-02 og 07-05, Delegationens ophold på Hotel Marriott og besøg på Thorvaldsens Museum den 5. juni 2013:<sup>1087</sup>

”...

## **2.0 OPGAVE**

Det er politiets opgave at

- Iværksætte ind- og udvendig bevogtning at Hotel Marriott fra sikkerhedsransagnings påbegyndes og til Præsidenten er lettet fra CPH airport.
- Deltagere i arrangementet med følge ikke forulempes under arrangementet

...

<sup>1086</sup> DUP, bilag A-8-2-7, udarbejdet den 28. maj 2013 af Johnny Kjeld Petersen, Københavns Politi

<sup>1087</sup> DUP, bilag A-8-2-4, udarbejdet den 30. maj 2013 af Mik Bundgaard, Københavns Politi

Holde opsyn med eventuelle demonstrationer i nærheden af hotellet.

...

### 3.0 UDFØRELSE

#### 3.1 Samlet Plan

##### Hotel Marriott:

I tilfælde af demonstrationer i nærheden af hotellet, kontaktes KSN, der træffer beslutning om hvad der skal gøres. ...”

##### Politiaktion 08-01, Færdselspolitiet (eskorte):<sup>1088</sup>

”...

#### 1.1 Strategi

Det er den strategiske hensigt at politiet med baggrund i den aktuelle trusselvurdering medvirker til besøgets gennemførelse, ved iværksættelse af en afpasset offensiv og fleksibel indsats, orienteret mod sikkerhedsmæssige forhold i forbindelse med besøget samt mod eventuelle demonstrationer.

#### 2.0 Opgaven

At sikre at kørslen afvikles på en sikker og forsvarlig vis, samt sikre at programmet kan afvikles planmæssigt og koordinere indsatsen med PET's sikkerhedskordinator og livvagter samt Folketingets protokol.

Det er ligeledes opgaven at undgå, at demonstrationer, bannere m.m. kan ses på ruten af den kinesiske formand. Dette gøres ved at køre alternative ruter, også udover de allerede planlagte. Det er ligeledes opgaven at kunne ankomme til Hotellet ved indgangen mod vandet. ...”

Om denne taktiske befaling har *vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret følgende:<sup>1089</sup>

”I den taktiske befaling for færdselspolitiets indsats, politiaktion 08-01, er trusselvurderingen en kopi af trusselvurderingen i både PETs brev og operationsbefalingen, men strategien er forskellig fra den endelige strategi, der blev formuleret af Mogens Lauridsen. Vedrørende pkt. 2, opgaven, hvorefter bannere og lignende ikke måtte ses, og at der eventuelt skulle køres alternative ruter, for-

<sup>1088</sup> DUP, bilag A-8-2-11, udarbejdet den 30. maj 2013 af Thomas Tarpgaard, Københavns Politi

<sup>1089</sup> Protokol nr. 10 af 10. november 2016

klarede afhørte, at denne strategi slet ikke stemmer med strategien i operationsbefalingen. Afhørte burde have været opmærksom på det dengang, men det var han ikke. Der er tale om en klar misforståelse i den taktiske befaling.

Afhørte blev foreholdt Thomas Tarpgaards forklaring til Den Uafhængige Politiklagemyndighed om, at det lå ”som en dyne” over besøget, at demonstranter mm. ikke måtte være synlige, og at alle handlede derefter. Afhørte forklarede hertil, at Tarpgaard ikke har fået det anførte at vide på noget planlægningsmøde, som afhørte deltog i. Tarpgaard må have fået sin opfattelse enten fra møder, der blev afholdt, inden afhørte fik opgaven, eller fra møder med PET eller Udenrigsministeriet, som afhørte ikke deltog i. At det for alle ”lå som en dyne”, var ikke afhørtes opfattelse. Hvis Tarpgaard deltog i afhørtes briefing den 3. juni 2013, kan han ikke have været i tvivl om strategien, og det var den, Tarpgaard og hans aktion 08-01 skulle følge. Det er bekymrende og irriterende for afhørte, der var operationsansvarlig, hvis Tarpgaard på egen hånd har haft møder med PET eller Udenrigsministeriet. Afhørte har talt med Tarpgaard om dette efterfølgende, men i en humoristisk tone.”

Endvidere har *indsatsleder, vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1090</sup>

”Om PETs anbefaling til konkrete politimæssige sikkerhedsforanstaltninger af 21. maj 2013 til OPA-erne i Københavns Politi m.fl. ... forklarede afhørte, at han overførte trusselvurderingen til sin taktiske befaling. Kinesernes bekymring gav ikke afhørte anledning til overvejelser. Oplysningen om, at besøget fandt sted på årsdagen for begivenhederne på Den Himmelske Freds Plads, indikerede blot, at der kunne være flere demonstrationer end forventet. For afhørte betød det bare, at det kunne blive nødvendigt for sikkerhedskortene at køre ad alternative ruter for at sikre, at de kunne komme frem. En sikkerhedskorte må ud fra en rent sikkerhedsmæssig vurdering aldrig holde stille. Forriderne, der var PET-medarbejdere, gav meldinger til KSN, der meldte tilbage til afhørte, hvad der skulle ske, herunder hvad der skulle ske, hvis der kun var en enkelt demonstrant eller to. Når først afhørte kom frem, ville det måske være for sent at handle.

...

Vedrørende afhørtes taktiske befaling, afsnit 2.0 Opgaven... og oplyst om at en tilsvarende formulering ikke fremgår af operationsbefalingen, oplyste afhørte, at det anførte under ”Opgaven” er afhørtes opfattelse af sin opgave. Opfattelsen

1090 Protokol nr. 23 af 9. december 2016

har afhørte fået på de møder, han deltog i, og fra informationer, han har modtaget i øvrigt. Han kan ikke huske, hvorfra han har de enkelte informationer. Afhørte havde ingen speciel holdning til bannere. Han skulle blot kunne stå inde for sikkerheden. Det er ikke nogen stor ting for ham at køre en anden vej, så den besøgende ikke kunne se bannere, når blot sikkerheden var i orden. Afhørte kopierede strategien fra operationsbefalingen til sin taktiske befaling. Strategien blev ændret i operationsbefalingens 8. udgave, men afhørte fik det ikke overført til sin taktiske befaling. Det fik dog ingen betydning for afhørtes opgave. Den blev løst, som det fremgår af radiokommunikationen. Hvis det anførte var forkert, forventede afhørte, at det blev rettet, inden de gik i gang. Afhørte indsendte sin taktiske befaling til OPA.

Foreholdt sin egen afhøring til Den Uafhængige Politiklagemyndighed, hvorefter det ikke specifikt blev sagt, at der var en generel instruks om at undgå demonstranter, men at hans opfattelse var, at det lå som en dyne over hele besøget, bekræftede afhørte, at dette var tilfældet. Det var da også i overensstemmelse hermed, at alle agerede. Det er korrekt, at afhørte ikke kan huske, hvorfra han havde denne opfattelse. For afhørte var det blot et besøg blandt mange andre. Der var ikke noget, der stak ud for afhørte.  
...

Endelig har *politiassistent Johan Jørgen Wilken, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1091</sup>

”De taktiske befalinger blev sendt til afdelingens fællespostkasse, hvorfra de blev sendt til den enkelte medarbejder i OPA. Han opgave var dybest set at sørge for, at de taktiske befalinger var tilgængelige på portalen. Han hverken kvalitetssikrede eller godkendte indholdet. Han sikrede blot, at den operationelle leder fik dem. De taktiske befalinger gengiver normalt operationsbefalingens trusselsvurdering. Der er tale om en ordret kopiering. Det samme gælder strategien. Han huskede ikke at have læst nogen af de taktiske befalinger, som han modtog.

Afhørte læste således ikke den taktiske befaling for politiaktion 08-01, eskorte, og bemærkede ikke ændringerne i forhold til indholdet af operationsbefalingen. Ordlyden af strategien i operationsbefalingen skiftede som nævnt undervejs. Afhørte huskede ikke, hvem der tog initiativ hertil. Afhørte ville typisk fra Kim Lykke Østergaard som operationsansvarlig, have fået at vide, hvilke æn-

---

1091 Protokol nr. 60 af 2. februar 2017

dringer der skulle indføres. Afhørte huskede ikke at have drøftet dette med Mogens Lauridsen. Afhørte huskede heller ikke, at han dengang så Mogens Lauridsens strateginotat.

Afhørte huskede ikke at have haft kontakt til Thomas Tarpgaard, der havde udarbejdet den taktiske befaling for politiaktion 08-01. Afhørte huskede heller ikke at have haft kontakt med Mogens Lauridsen eller Kim Lykke Østergaard om dette. Man ville typisk lægge de taktiske befalinger på den elektroniske portal, hvorfra den operationsansvarlige kunne gøre sig bekendt med indholdet og med, om indholdet stemte med operationsbefalingen. Mogens Lauridsen havde også mulighed for at gøre sig bekendt med de taktiske befalinger gennem samme portal. Afhørte havde hverken konkrete oplysninger eller erindring om, i hvilket omfang Mogens Lauridsen var inde over og involveret i besøget i 2013. Han havde i hvert fald som nævnt adgang til Beredskabsportalen. Afhørte vidste ikke, om Mogens Lauridsen har gjort sig bekendt med indholdet af de taktiske befalinger for besøget. Afhørte huskede ikke at have sendt den taktiske befaling for politiaktion 08-01 direkte til Kim Lykke Østergaard.”

Politiaktion 07-04, Avedøreværket den 5. juni 2013:<sup>1092</sup>

”...

**2.0 Opgave**

Det er opgaven, at:

Medvirke til at statsbesøget gennemføres som planlagt, jf. program, og at evt. demonstrationer eller øvrige arrangementer ikke griber forstyrrende ind.

Demonstrationer anvises passende plads i samråd med KSN. Demonstrationer må gerne være synlige fra kortegen, men må ikke hindre den færden eller besøgsstedets operation.

Gennemføre en fleksibel indsats, således at en sikkerhedsmæssig indsats oprettholdes i tilfælde af ændringer i programmet.

I samarbejde med de øvrige politiaktioner at iværksætte sikkerhedsransagning og politimæssig tilstedeværelse på Avedøreværket.

”...

<sup>1092</sup> DUP, bilag A-8-2-6, udarbejdet af Jens Per Yndgaard, Københavns Vestegns Politi

Der blev i alt oprettet 6 poster omkring Avedøreværket. I den taktiske plan anførtes om de to første poster (1 og 2):<sup>1093</sup>

”...

### **3.2 Opgave for underenhed.**

#### **Post 1: Pa. [navn]**

Før, under og efter:

...

Opgaven er at observere og melde om mistænkelig adfærd, demonstrationer, happenings samt i øvrigt at hindre uautoriseret adgang til området.

Der skal herunder være skærpet opmærksomhed mod kørselsruten som delegationen benytter under fremkørsel til afsætningsstedet, samt selve adgangsøren til værket.

...

#### **Post 2: Pa. [navn]**

Før, under og efter:

Der oprettes observationspost på observationsplatformen på toppen af blok 2. Opgaven er at observere og melde om al mistænkelig adfærd, herunder demonstrationer, happenings samt i øvrigt at melde om forsøg på uautoriseret adgang til området.

...”

...

### Politiaktion 20-70, Maritimt beredskab ved sejlads til Middelgrundens Vindmøllepark fra Nyhavn den 7. juni 2013:<sup>1094</sup>

”...

...

#### **1.1 Strategi**

Det er den strategiske hensigt at politiet med baggrund i den konkrete truslevurdering iværksætter en offensiv indsats med iværksættelse af alle nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger, så besøget kan gennemføres i henhold til programmet og uden at eventuelle modstandere får mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse og uden at gæsterne og deres følge udsættes for attentater og angreb af enhver art.

...

#### **2.0 OPGAVE**

Det er opgaven, at:

<sup>1093</sup> DUP, bilag A-8-2-6, udarbejdet af Jens Per Yndgaard, Københavns Vestegns Politi

<sup>1094</sup> DUP, bilag A-8-2-13, udarbejdet af Mads Firlings, Københavns Politi den 4. juni 2013



...

medvirke til at statsbesøget gennemføres som planlagt, jf. program, og at evt. demonstrationer eller øvrige arrangementer ikke griber forstyrrende ind

...

### 3.0 Udførelse

...

#### 3.1 Samlet Plan

...

Der er ikke afskærmnings eller egentlige bevogtningsopgaver, men der observeres mod mistænkelige forhold, uanmeldte demonstration (også søværts).

Der afgives melding til KSN i tilfælde af sådanne observationer.”

Også i de taktiske befalinger vedrørende politiaktionerne 12-01, Sikkerhedsransagning,<sup>1095</sup> 07-03, Frederiksborg Slot den 5. juni 2013,<sup>1096</sup> og 07-01, Københavns Lufthavn den 4. og 7. juni 2013,<sup>1097</sup> gengaves trusselsvurderingen fra operationsbefalingen.

#### Politiaktion 07-07, Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013:

Københavns Politi har i rapport<sup>1098</sup> af 30. september 2015 oplyst, at der mangler taktisk befaling for blandt andet opgaven i forbindelse med delegationens besøg på Amalienborg den 6. juni 2013.

Politiaktionen skulle varetages af *indsatslederen, vicepolitikommissær Henrik Brix Søndergaard, Københavns Politi*, der herom til kommissionen har forklaret:<sup>1099</sup>

”Afhørtes opgave i 2013 var alene at udarbejde den taktiske befaling, mens Alberts skulle være aktiv indsatsleder. Afhørte havde heller ingen radiokommunikation under besøget.”

### 8.3.6 Briefinger i Københavns Politi under besøget i 2013

De enkelte indsatsledere briefede egne folk på dagen. Nedenfor er redegjort for briefingerne under de enkelte politiaktioner.

1095 DUP, bilag A-8-2-12, udarbejdet af Ivan Michael Jensen, Københavns Politi, den 20. maj 2013

1096 DUP, bilag A-8-2-5, udarbejdet af Henrik K. Jensen, Nordsjællands Politi, den 3. juni 2013

1097 DUP, bilag A-8-2-3, udarbejdet af Kim Vinholdt, Københavns Politi, den 3. juni 2013

1098 DUP, bilag A-8-0

1099 Protokol nr. 12 af 11. november 2016

Avedøreværket den 5. juni 2013

For Den Uafhængige Politiklagemyndighed er der afgivet forklaringer af de betjente, der deltog i gruppen Golf 61-32. Gruppen Golf 61-32 var blandt andet til stede ved Avedøreværket den 5. juni 2012 under den episode, hvor Jens Christian Nielsen havde taget opstilling med et flag ved hovedindgangen og blev flyttet til Vestporten, jf. herom afsnit 8.3.7.2. Denne gruppe var en del af politiaktion 01-01, Demo 1/Bevogtningreserve, som havde vicepolitikommissær Bjarke Alberts, Københavns Politis, som indsatsleder.

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København er om de involverede betjentes forklaringer om den briefing, de modtog, anført:<sup>1100</sup>

”Politiassistent Martin Andersen (...), der var gruppefører for Golf 61-32 den 5. juni 2013, (...) har bl.a. forklaret, at de fik at vide, at Tibet-sympatisører og Falun Gong-udøvere ikke måtte være synlige for den kinesiske kortege i løbet af dagen. Han kan dog ikke huske, om han fik det at vide i forbindelse med en forudgående briefing, eller om det var noget, som de fik besked på i løbet af dagen. Han har også forklaret, at de fik at vide, at PET havde siddet med ved planlægningsmøder mellem kinesiske repræsentanter og de relevante ministerier, og at PET efterfølgende havde videregivet oplysningen til Københavns Politis, at demonstranterne ikke måtte være synlige for kortegen. Han kan dog ikke huske, hvem de fik det at vide af.

Tidligere politiassistent Jacob Andkiær Koch-Bjørnager (...), der var en del af Golf 61-32 den 5. juni 2013, (...) har bl.a. forklaret, at de via radiokorrespondance den 5. juni 2013 fik at vide, at de skulle være særligt opmærksomme på personer med tibetanske flag og/eller bannere samt personer i gule T-shirts, og at den kinesiske statsmand helst ikke skulle se disse personer. Han mener, at må være en i KST, der har sagt dette, men han ved det ikke.

Politiassistent Kristian Pedersen (...), der også var en del af Golf 61-32 den 5. juni 2013, (...) har i forbindelse med afspilning af radiokommunikationen ... bl.a. forklaret, at det var mærkeligt, at de skulle fjerne personer fra almindelig offentlig vej, så de ikke kunne ses af kortegen, og at ”det var noget, som politifolkene generelt talte om under hele statsbesøget”. Han har dog ikke kunnet sætte navne og/eller tidspunkter på disse samtaler. At politiassistent Martin Andersen (hans gruppefører) havde sagt over radioen: ”Hvis han står ude på en tilfældig

---

1100 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 747-750

vej, hvor han er langt væk fra de anviste demonstrationsområder — hvad gør vi ved ham? Bare for at sådan opføre os bare en lille smule pænt” mener han også understregede deres undren over de ordrer, de fik fra KSN.

Politiassistent Martin Christensen (...) har bl.a. forklaret, at det på starten af vagten den 5. juni 2013 blev sagt, at demonstranter fra Frit Tibet og Falun Gong var en tom i øjet på den kinesiske delegation. Han huskede ikke ordlyden præcist, og han huskede heller ikke, hvem som havde instrueret gruppen om dette. Han tilføjede, at han aldrig var blevet beordret til at sørge for at skjærme for demonstranter, fratage nogen deres flag, banner eller lignende. Det var dog hans opfattelse, at der var den agenda ved besøget, at det så vidt muligt skulle undgås, at den slags aktivister kunne ses af den kinesiske delegation.

De øvrige polititjenestemænd fra Golf 61-32 den 5. juni 2013, ..., har ikke afgivet forklaringer af relevans i forhold til instrukser vedrørende håndteringen af demonstranter mv.”

For Den Uafhængige Politiklagemyndighed er der endvidere afgivet forklaringer af en række af de motorcykelbetjente, der udgjorde politiaktion 08-01, Eskorte, som havde vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard, Københavns Politi, som indsatsleder, om hvilken briefing de fik. Politiaktionen foretog afskærmningen af Jens Christian Nielsen, der i forlængelse af besøget ved Avedøreværket havde taget opstilling med et tibetansk flag ved en motorvejsrampe, jf. nærmere herom under afsnit 8.3.7.2. Om den forudgående briefing er i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anført:<sup>1101</sup>

”Politiassistent Jonas Steenild (...), der alle dage under det kinesiske besøg var en del af motorcykelkortegen som ”Mike 1” (dvs, som den forreste motorcykel i eskorten), ..., har bl.a. forklaret følgende:

”Afhørte og de andre på holdet have forinden briefing modtaget den taktiske befaling” via mail, og den blev gennemgået på briefing.

Forespurgt om der blev instrueret nærmere om håndteringen af demonstranter, oplyste afhørte, at det ikke var eskortens opgave at håndtere demonstranter. Han kan huske, at det blev sagt, at det var et vigtigt besøg, og at kineserne var ”fintfølede”. Der blev givet udtryk for, at besøget nærmest kunne aflæses på bruttonationalbalancen.

1101 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 750-754

Det var derfor vigtigt, at besøget forløb gnidningsfrit. Hvis der stod nogen, som demonstrerede i vejkanten, skulle der køres en alternativ rute, så formanden ikke kunne se demonstranterne. Det var vidnets opgave som Mike 1 at finde evt. alternative ruter.

...

Han husker, at det blev sagt på briefinggen, at ledelsen havde fået at vide, at besøget betød meget, og at det var vigtigt, at kineserne ikke blev stødt. Den melding blev givet videre til eskorteholdet. Han er sikker på, at det var meldingen. Han kan dog blive lidt i tvivl om, hvorvidt det var i 2012 eller 2013.

Afhørte blev foreholdt [taktisk befaling for politiaktion 08-01, Eskorte]. Afhørte bekræftede, at han havde fået denne taktiske befaling udleveret.

Afhørte forespurgt om, hvorvidt han mener, at det havde betydning for politiindsatsen, at det fremgik at befalingen, at kineserne nærede ”stor bekymring for demonstrationer eller lignende” i forbindelse med formandsbesøget og på hvilken måde. Afhørte forklarede, at de skulle tage hensyn til kinesernes følelser, og de skulle køre alternative ruter, hvis der var demonstrationer/visning af flag mv.

Afhørte foreholdt punkt 2.0 ”opgaven”, hvoraf det fremgår, at *”Det er ligeledes opgaven at undgå, at demonstrationer; bannere m. v. kan ses på ruten af den kinesiske formand. Dette gøres ved at køre alternative ruter, også udover de allerede planlagte.”*

...

Afhørte bekræftede, at han var bekendt med denne instruks, og at det var en del af opgaven, hvilket også blev kommunikeret ud på briefinggen den 4. juni 2013.”

Flere af de øvrige afhørte motorcykelbetjente har i overensstemmelse hermed forklaret, at de blev instrueret om at køre alternative ruter, så formanden ikke kunne se demonstranter, flag og bannere m.v. Der henvises til forklaringerne afgivet af politiassistent Per Ole Knudsen (...), der alle dage under besøget var en del af motorcykelkortegen som ”Mike 2”, politiassistent Michael Rittmeyer (...), der var en del af motorcykelseskorten den 6. juni 2013 som ”Mike 3”, politiassistent Daniel Hjordrup (...), der den 6. og 7. juni 2013 var en del af motorcykelkortegen som ”Mike 6”, politiassistent Kristian Eisenhardt (...), der den 6. og 7. juni 2013 var en del af motorcykelkortegen som ”Mike 7”, og politiassistent Dinnis Overgaard Nielsen (...), der var en del af motorcykelseskorten den 5. juni 2013 som ”Mike 6”.

Nogle af de ovennævnte motorcykelbetjente har desuden forklaret, at de blev briefet herom af Thomas Tarpgaard, der var ”Mike Lima” (dvs. leder af motorcykeleskorten). Der henvises til forklaringerne afgivet af politiassistent Per Ole Knudsen (...) og politiassistent Kristian Eisenhardt (...).

Politiassistent Kristian Eisenhardt (...) har yderligere forklaret, at Thomas Tarpgaard havde sagt ved briefing, at ”formanden for det kinesiske folkeråd fik knopper af de gule flag” eller lignende. Politiassistent Dinnis Overgaard Nielsen (...) har tilsvarende forklaret, at Thomas Tarpgaard muligvis havde brugt formuleringen ”at formanden for det kinesiske folkeråd fik knopper af de gule flag”.

Politiassistent Michael Rittmeyer (...) har desuden forklaret, at hvis de alligevel ikke kunne undgå demonstranter på ruten, så måtte de gerne skærme for demonstranter, såfremt det lå inden for deres opgave. Hvis de skulle holde deres motorcykel i et kryds for at spærre for trafikken, og der så samtidigt stod demonstranter i krydset, så måtte de f.eks. gerne holde foran demonstranterne, så demonstranterne var mindst muligt synlige set fra kortegen. Han husker dette, fordi det ikke er normalt for eskortemotorcyklerne, at skulle tænke i at afskærme for demonstranter. Det er normalt andre politifolk, som tager sig af demonstranter, mens motorcykelbetjentene blot plejer at tage sig af eskortekørslen.

Både politiassistent Stig Nommesen (...), der den 4., 5. og 6. juni 2013 var en del af motorcykeleskorten som ”Mike 8”, og politiassistent Dinnis Overgaard Nielsen (...), der var en del af motorcykeleskorten den 5. juni 2013 som ”Mike 6”, har forklaret, at det på briefing blev sagt, at man havde fået at vide ”oppefra”, at man var meget opmærksom på, at kineserne helst ikke skulle se demonstranter, og der blev sagt noget om handelsaftale og mange penge. Politiassistent Stig Nommesen har forklaret, at han har en ide om, at det var Jesper Olesen, der sagde det, men han er ikke sikker.

Fhv, politiassistent Jørgen Nielsen (...), der var en del af motorcykeleskorten den 5. juni 2013 som ”Mike 7”, ..., har - da han blev foreholdt ordlyden af den taktiske befaling - bl.a. forklaret, at de havde talt om, at det var mærkeligt, at det her var skrevet, at man skulle køre alternative ruter for at undgå demonstranter og bannere mv. Han har dog også bl.a. forklaret, at han ikke mener, at de blev briefet som beskrevet af Kristian Eisenhardt og Stig Nommesen. Han mener, at det blev sagt senere på dagen under eskorten, og at ”nogen havde hørt noget på vandrørene”.

Politiassistent Kim Wallbridge (...), der den 5. og 6. juni 2013 var en del af motorcykelkortegen som ”Mike 4”,..., har bl.a. forklaret, at han ikke kan huske den konkrete briefing eller den taktiske befaling for politiaktionen. Han forklarede dog, at det ikke er normalt, at der blev befalet for, at der skulle køres alternative ruter, blot fordi der skulle stå nogen med flag på ruten.

Politiassistent Niels Thaarup Rasmussen (...), der den 5. og 6. juni 2013 var en del af motorcykelkortegen som ”Mike 5”,..., har på den anden side bl.a. forklaret, at han ikke havde bidt mærke i, at der var noget specielt ved det, som der var blevet befalet for. Der blev altid befalet for alternative ruter, i tilfælde af, at der pludselig skulle opstå situationer, hvor sikkerhedsspørgsmålet gjorde, at det var hensigtsmæssigt at skifte rute. Det var også normalt, at der kom krav fra ambassader og Udenrigsministeriet i forhold til eskorte-kørslen med udenlandske VIP. Han har dog også forklaret, at det var usædvanligt, såfremt det var sket for at undgå, at den kinesiske statsmand kunne se demonstranterne.

...

Indsatslederen for politiaktion 08-01, Eskorte, *vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard, Københavns Politi*, har for Den Uafhængige Politiklagemyndighed om sin briefing forklaret:<sup>1102</sup>

”Vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard (...), der var leder af motorcykeleskorten under det kinesiske besøg i 2013 (”Mike Lima”), har bl.a. forklaret, at han ikke huskede de konkrete briefinger fra 2013. Han plejer breve ved at foretage en kronologisk gennemgang af sin taktiske befaling, som han så ”fylder noget prosa på”. Derudover sender han altid befalingen til sine medarbejdere, som bør have den læst igennem før indsatsen. Foreholdt en række af de ovennævnte forklaringer fra de eskortekørende motorcykelbetjente har han forklaret, at han ikke huskede hvilket ordvalg han havde nævnt.

Det var rigtigt, at han nok fyldte prosa ind, når han gennemgik sin befaling. Han ønskede at tilføje, at når motorcyklerne holder stille i forbindelse med kortegens gennemkørsel af et lyskryds, så er det normalt at holde f.eks. ud for en gammel dame, så hun ikke går ud foran dem. Det vil ligeledes være naturligt at holde lige ud for en demonstrant, så vedkommende ikke kan gøre udfald mod kortegen.”

---

1102 DUPs redegørelse til Statsadvokaten i København af 24. april 2017, j. nr. 2015-313-0471, p. 753-754

For kommissionen har *vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard, Københavns Politi*, forklaret:<sup>1103</sup>

”Afhørte briefede egne folk hver morgen under besøget. Han huskede ikke i dag, hvad han sagde, men han briefe altid ud fra den taktiske befaling, som også de enkelte MC’er havde, og som han forventede, at de havde læst.

Foreholdt Per Ole Knudsens forklaring til Den Uafhængige Politiklagemyndighed, hvorefter afhørte briefede om, at demonstranter og flag ikke måtte ses, og at det skulle sikres ved at køre alternative ruter eller afskærme demonstranter, kunne afhørte ikke huske at have briefet sådan, men det passer meget godt med opgaveformuleringen i afhørtes taktiske befaling. Afhørtes politiaktion har normalt intet med demonstranter at gøre.

Foreholdt Michael Rittmeyers forklaring til Den Uafhængige Politiklagemyndighed, hvorefter afhørte briefede om, at der skulle køres ad alternative ruter for at undgå demonstranter, og hvis et møde med demonstranter alligevel ikke kunne undgås, skulle demonstranterne skærmes af, så demonstranterne var mindst muligt synlige, samt at dette var en usædvanlig briefing for en eskorte, oplyste afhørte, at han ikke kunne huske, hvad han briefede herom. Han havde dog ingen grund til at tro, at det, Rittmeyer har forklaret, ikke skulle være sandt.

Foreholdt Kristian Eisenhards forklaring til Den Uafhængige Politiklagemyndighed, hvorefter afhørte ved briefing havde sagt, at kineserne ikke kunne tåle at se gule flag, muligvis ved brug af formuleringen, ”at formanden for det kinesiske Folkeråd fik knopper at de gule flag”, og at dette var en atypisk måde at briefe på, oplyste afhørte, at han godt kan have sagt det anførte på sin briefing. For ham var det lidt det samme som ”at tabe ansigt”

#### Amalienborg den 6. juni 2013

For Den Uafhængige Politiklagemyndighed er der desuden afgivet forklaringer af indsatsledere, delingsledere, gruppeførere og politifolk, der deltog i politiaktion 01-01 Demo/Bevogtnings-reserve, om hvilken briefing de gav og modtog. Politiaktionen var i denne forbindelse under ledelse af indsatslederen (delingsføreren) vicepolitikommissær Mark Larsen, Københavns Politi. Politiaktionen deltog blandt andet i episoden på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013, der er nærmere omtalt i afsnit 8.3.7.4.

<sup>1103</sup> Protokol nr. 23 af 9. december 2016

Om briefinggen forud for politiindsatsen på Amalienborg Slotsplads er i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anført:<sup>1104</sup>

”Politiassistent Mark Larsen (...) har forklaret, at han briefede sin egen deling. Forespurgt hvad han briefede omkring håndteringen af personer med tibetanske flag og bannere, personer i gule T-shirts, personer med flag mv., oplyste han, at han ikke huskede, hvad han havde sagt, men at han mente at have sagt, at hans folk skulle melde, såfremt de så disse personer. Forespurgt hvorfor det lige præcist var disse personer, der var interessante, oplyste Mark Larsen, at man generelt ønskede meldinger om alt, der virkede mistænkeligt eller interessant, og ved besøget i 2013 var alt, hvad der var anti-kinesisk eller i opposition til Kina, interessant.

Mark Larsen blev endvidere foreholdt følgende uddrag af politiassistent Kasper Lidegaards forklaring (...):

”Afhørte kan dog tydeligt huske, at han på briefinggen fik at vide, at det var kinesernes bekymring, at der ville være demonstranter, og at det skulle forhindres, at der var demonstranter i nærheden af den kinesiske delegation. Han fik det indtryk, at kineserne ikke skulle se demonstranter bl.a. på ruten...”

Politiassistent Mark Larsen forklarede, at han ikke huskede briefinggen, men han ikke kunne forestille sig, at han havde sagt som anført ovenfor under briefinggen. ...

Politikommissær Kristian Rohdin (...), der den 6. juni 2013 var næstkommanderende i delingen og gruppefører for Golf 61-33, har bl.a. forklaret, at han ikke husker detaljer fra briefinggen bortset fra, at de fik at vide, at ingen måtte demonstrere på Amalienborg Slotsplads. Hvis der kom nogen, skulle de henvises til et andet sted. Det var en generel beslutning/regel, at ingen må demonstrere på Amalienborg Slotsplads. Han har dog også forklaret, at gule T-shirts var ”en torn i øjet” på den kinesiske statsmand, og at de havde fået besked på at fjerne dem, som var i opposition til Kina.

Politiassistent Jesper Frank Lorentzen (...), der var gruppefører for Golf 61-31, har bl.a. forklaret, at han intet huskede om den briefing, som blev givet forud

---

1104 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 754-758



for indsatsen. Han huskede dog, at der på et tidspunkt var blevet sagt noget om, at Kina var et stort marked, og at det var ikke ”pisse godt, hvis kinesernes ære blev krænkede, og hvis de så for mange Falun Gong-flag”. Han vidste ikke, om det var sagt til briefing eller over radioen til grupperne.

Derudover har han i hvert fald også deltaget i forbindelse med det kinesiske præsidentbesøg i 2012, og det kan i givet fald også have været dette år, han fik ovennævnte melding.

Politiassistent Torben Overgaard Madsen (...), der var gruppefører for Golf 61-32, har bl.a. forklaret, at opgaven var at samle demonstranter, så man havde styr på dem. Hvis de ankom til Christiansborg/Rigsdagsgården, skulle de samles på forpladsen foran Christiansborg. Det var en besked, som han fik af sin delingsfører, som var Mark Larsen den pågældende dag. De fik ikke instruks om at tage flag, bannere eller andet fra demonstranter. Han huskede ikke, om de blev instrueret om, at demonstranter, flag/bannere m.v. ikke måtte være synlige for kortegen.

Politiassistent Thomas Houtved (...), der var gruppefører for Golf 61-34, har forklaret, at han ikke huskede, hvornår det blev sagt, men han erindrede, at der blev befalet for, at den kinesiske kortege ikke måtte kunne se tibetanske demonstranter. Han huskede ikke, hvem der gav instruks.

Politiassistent Mette Kjeldmark Hansen (...), der også fungerede som gruppefører for Golf 61-34 den 6. juni 2013, har forklaret, at der var noget med, at demonstranter skulle stå et bestemt sted på Amalienborg Slotsplads. Såfremt personer, der opholdt sig på slotspladsen, tog flag op, så skulle de anvises til Amalienhaven. Hun mener, at der var et forbud mod demonstrationer på slotspladsen. Hun huskede ikke, hvornår hun fik det at vide.

Flere af de menige polititjenestemænd, som indgik i Delta 6 1-31 den 6. juni 2013, har - i forskellige detalje grader - forklaret, at de blev instrueret om, at den kinesiske formand ikke måtte se Falun Gong demonstranter, gule T-shirts, tibetanske flag og bannere mv. Det er dog ikke alle, som kan huske, om det blev sagt til en briefing, eller om de modtog instruks i løbet af dagens indsats. Der henvises til forklaringerne afgivet af politibetjent Kristian Pedersen (...), der var chauffør i føringsselementet i Delta 61-31, politiassistent Jon Dannerfjord (...), der ligeledes var en del af føringsselementet i Delta 61-31, politiassistenterne Rasmus Adiei Schärfe (...) Casper Holst (...), Martin Rump (...), der alle var en del af Golf 61-31, politiassistenterne Tina Overgaard Jønsson (...) og Kenan Özogij (...), der begge var en del af Golf 61-32, politibetjent Mohamed El Kou-

bee (...), der var en del af Golf 61-34, samt politiassistenterne Kasper Andresen (...) og Kasper Lidegaard (...), der var en del af Golf 61-34.

Politiassistent Casper Holst (...) har således eksempelvis forklaret, at han havde svært ved at skelne briefinggen fra de oplysninger, som han fik i løbet af dagen, men gennem det som blev sagt over radioen – både på KSN-kanalen og på den interne delingskanal - i løbet af dagen, så var der en klar dagsorden om, at Falun Gong skulle være ude af syne for den kinesiske statsmand og hans kor-tege.

Politiassistent Kenan Özogul (...) har supplerende forklaret, at han ikke havde fået instruks om, at demonstranterne skulle fratages flag, bannere og lignende.

Politibetjent Mohamed El Koubee (...) har yderligere forklaret, at delingsfø-  
ren - som han ikke kan huske, hvem var - under briefinggen sagde, at det var no-  
get, som kom ”længere oppe fra”.

Politiassistent Kasper Lidegaard (...) har bl.a. forklaret, at han mener, at Mark Larsen stod for noget af briefinggen.

Derudover har nogle af de menige polititjenestemænd fra Delta 61-31 forkla-  
ret, at de skulle sørge for, at demonstranter skulle være på nogle anviste om-  
råder, når kortegen ankom til objekterne. Der henvises til forklaringerne afgi-  
vet af politibetjent Kristian Pedersen (...), der var chauffør i føringselementet i  
Delta 61-31, politiassistent Jon Dannerfjord (...), der ligeledes var en del af før-  
ingselementet i Delta 61-31, og politibetjent David Tange (...), der var en del  
af Golf 61-34.

Politiassistent Kenan Özogul (...), der var en del af Golf 61-32, har på forespørg-  
sel forklaret, at instruks var, at de skulle bortvise personer i gule T-shirts eller  
person med tibetanske flag.

Phv, politiassistent Thomas Thisted Madsen (...), der var en del af Golf 61-33,  
har forklaret, at de fik at vide, at den gule farve var kendetegnet for Falun Gong,  
og at de skulle holde øje med personerne iklædt T-shirts i gult. Han huskede  
ikke, om de indledningsvis havde fået nogen forholdsordre, såfremt de traf per-  
soner i gule T-shirts.

Politiassistent Lars Ingemann Jensen (...), der var en del af Delta 61-31 den 6.  
juni 2013, har bl.a. forklaret, at hans fornemmelse på dagen var, at det var et  
hensyn, at demonstranter ikke skulle i nærheden af den kinesiske delegation.

Det kunne være af sikkerhedsmæssige grunde, men det kunne formentlig også være af politiske årsager. Han baserer ikke dette på noget konkret, men han og nogle kollegaer talte under og efter episoden om, at det var deres indtryk.

Politiassistent Ole Wittendorff Madsen (...), der var en del af gruppen Golf 61-32, har bl.a. forklaret, at han ikke husker præcist, hvad der blev sagt på briefinggen, men at der blev sagt noget om, at der af sikkerhedsmæssige hensyn skulle være afstand mellem demonstranter og ”objektet”. Han husker ikke, om der blev talt om, at demonstranter ikke måtte kunne ses af den kinesiske delegation.”

Christiansborg/Rigsdagsgården den 6. juni 2013

Politiaktion 07-06, der havde vicepolitikommissær Johnny Kjeld Petersen, Københavns Politi, som indsatsleder, varetog blandt andet opgaven på Christiansborg Slotsplads/Rigsdagsgården den 6. juni 2013, der er nærmere omtalt i afsnit 8.3.7.3.

Om den forudgående briefing af de deltagende polititjenestefolk er i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anført:<sup>1105</sup>

”Fhv. politikommissær Johnny Kjeld Pedersen (...) har forklaret, at:

”... han selv havde givet befaling for indsatsen i Rigsdagsgården.

...

Afhørtes egne medarbejdere var tilstede ved briefinggen. Ikke andre.

*Afhørte blev forespurgt om der ved befalingsudgivelsen blev instrueret om håndteringen af pro-tibetanere, demonstranter personer i gule T-shirts, med bannere eller lignende.*

Det mente afhørte ikke, at han havde briefet om. De havde talt om den politiske situation, og Afhørte tænkte, at han nok havde været lige så diffus, som det var tilfældet, da der blev briefet for Afhørte. Afhørte forklarede, at han havde briefet om, at der som sædvanligt ikke måtte demonstreres i Rigsdagsgården. Han havde ikke specifikt sagt, at Tibet-folk og Falun Gong skulle bortvises. Han havde sagt, at den kinesiske VIP helst ikke skulle se den slags folk, eller noget lignende.”

---

1105 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p.759-760

Politiassistent Bjarne Steckhahn Sørensen (...), der var en del af Flexgruppen den 6. juni 2013 i Rigsdagsgården, har bl.a. forklaret, at han er helt sikker på, at der ved befalingsudgivelsen ikke var blevet instrueret om håndteringen af pro-tibetanske demonstranter mv., ligesom de ikke var blevet instrueret om, at demonstranter og flag/bannere mv. ikke måtte kunne ses af den kinesiske delegation.

Politiassistent Annamarie Hope Klamer (...) har forklaret, at hun mener, at hun ville have kunnet huske det, hvis de havde fået en ordre om at fratage nogle demonstranter deres Tibet-flag eller sørge for at afskærme dem. Hun husker dog ikke noget vedrørende befalingsudgivelsen den pågældende dag.

Fhv, politiassistent Erik Kjeld Krogsgaard (...) har bl.a. forklaret, at der ved befalingsudgivelsen ikke blev instrueret om håndteringen af pro-tibetanere, demonstranter, personer i gule T-shirts, med bannere eller lignende. Foreholdt [taktisk befaling for politiaktion 07-06, Christiansborg] forklarede han, at instruksen om at bortvise demonstranter var helt normalt. Det skyldtes, at de helt generelt ikke vil have, at man demonstrerer inde i Rigsdagsgården, men alene ude på Slotspladsen, hvilket faktisk er noget, som han havde besluttet. Det var ikke hans indtryk, at der var en overordnet beslutning om, at skærme den kinesiske delegation, så de ikke kunne se Tibet-sympatisører eller demonstranter m.v.”

### Briefingen i KSN

Herom er i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anført:<sup>1106</sup>

”Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard (...) har forklaret, at:

”KSN havde været oprettet i KSN-lokalet på Niveau 2, mens VIP'en havde været rundt på besøg på objekterne. Afhørte kan have besluttet, at der ikke skulle være fuld Niveau 2-bemanning i KSN. I forhold til VIP'ens vigtighed, så var der tale om et stort set up. Det var Afhørtes opfattelse, at det skyldtes, at der var tale om en kineser, og fordi der havde været de kendte problemer under statsbesøget i 2012. Der var efter Afhørtes opfattelse tale om et set up ved besøget i 2013 på niveau med et besøg fra en regeringsleder, som f.eks. Merkel.”

---

<sup>1106</sup> DUP, j. nr. 2015-313-0471, p.760-761

Politiassistent Lars Bo Friberg (...), der var radiooperatør i KSN og/eller vagtcentralen den 6. og 7. juni 2013, har bl.a. forklaret, at det var hans opfattelse, at den kinesiske ledelse helst ikke skulle se pro-tibetanske demonstranter, personer i gule T-shirts (Falun Gong) eller personer med bannere/tibetanske flag. Man ville helst ikke have, at disse personer/genstande var synlige, men han er ikke klar over, hvordan man håndterede dette. Da han blev foreholdt operationsbefalingen, bl.a. forklaret, at ”modstanderne” under besøget næsten kun kunne være personer fra Falun Gong, men idet der ingen trussel var, var der ingen reel modstander. Han ville ikke afvise, at han havde fået at vide, at det var personer fra Falun Gong, der var ”modstanderne”. Man var ikke nervøs for Falun Gong, men man var lidt træt af dem. Forespurgt hvor hans opfattelse af, at præsidenten ikke ville se personer fra Falun Gong, kom fra. Han kunne ikke huske, hvor han specifikt havde det fra. Det var almindelig kendt, at den kinesiske ledelse og Falun Gong ikke kom overens, og man forsøgte at holde dem adskilt, derfor kørte man rundt og kiggede efter Falun Gong.

...

Politiassistent Mikkel Bølch Olsen (...), der var radiooperatør i KSN under besøget i 2013, ..., har på forespørgsel om, hvorfor politiet var så opmærksomme på personer fra Falun Gong og Frit Tibet forklaret, at det var fordi, at den kinesiske minister ikke skulle se dem.”

### 8.3.7 Forløbet under besøget i 2013

Det endelige program for den kinesiske delegations besøg var således:<sup>1107</sup>

#### Tirsdag den 4. juni 2013

- |       |  |
|-------|--|
| 17.20 | Opmarch af MC-eskorte ved Kongeporten i Københavns Lufthavn  |
| 18.20 | Ankomst til Københavns Lufthavn<br>Velkomst ved Folketingets Formand<br>Kørsel til Marriot Hotel i København<br>Privat tid |

#### Onsdag den 5. juni 2013

- |       |  |
|-------|--|
| 08.40 | Kørsel til Frederiksborg Slot i Hillerød |
|-------|--|

<sup>1107</sup> DUP, bilag A-8-2

- 09.15-10.30 Rundvisning på Frederiksborg Slot
- 10.30 Kørsel til hotellet
- 11.05 Ankomst hotellet
- 13.00-14.00 Frokost på hotellet
- 14.15 Kørsel til Avedøreværket
- 14.30-15.20 Rundvisning på Avedøreværket
- 15.25 Kørsel til Thorvaldsens Museum
- 15.40 Rundvisning på Thorvaldsens Museum
- 16.30 Kørsel til hotellet
- 16.35 Ankomst til hotellet
- 17.00 Møde med kinesere bosiddende i Danmark på hotellet
- 18.30 Privat middag på hotellet

Torsdag den 6. juni 2013

- 09.25 Kørsel til Folketinget
- 09.28 Modtagelse v/ Folketingets Formand i Rigsdagsgården på trappen til Folketinget
- 09.30-10.30 Møde med Folketingets Formand og viceformændene i Samtaleværelset
- 10.30-10.40 Guidet tur til Folketingssalen
- 10.41 Gåtur til de Kongelige Repræsentationslokaler
- 10.45-11.10 Rundvisning i de Kongelige Repræsentationslokaler  
Kørsel til hotellet fra Kongeporten via Marmorbroen

- 11.15 Frokost på hotellet
- 12.55 Kørsel til Statsministeriet
- 12.58 Modtagelse ved Statsministeren i Dronningeporten
- 13.00-13.45 Møde med Statsministeren
- 13.50 Kørsel til Amalienborg Slot, Frederik VII's Palæ
- 14.00-14.30 Møde med H.K.H. Kronprinsen
- 14.30 Kørsel til hotellet
- 14.35 Ankomst hotellet
- 18.55 Kørsel til Folketinget til officiel middag i Snapstinget
- 19.00-21.00 Officiel middag med Folketingets Formand som vært

Fredag den 7. juni 2013

- 09.00-10.00 Briefing om Kalundborg Symbiosis på hotellet
- 10.30 Kørsel til Niels Bohr Instituttet på Blegdamsvej
- 10.40-11.20 Rundvisning i Niels Bohr Instituttet
- 11.20 Kørsel til Green Lighthouse på Tagensvej
- 11.25-11.50 Rundvisning på Green Lighthouse -
- 11.55 Kørsel til Udenrigsministeriet, Eigtveds Pakhus
- 12.03 Ankomst Eigtveds Pakhus, modtagelse ved Udenrigsministeren
- 12.05-13.40 Arbejdsfrokost i Eigtveds Pakhus, Kajsalen
- 13.40 Kørsel til hotellet
- 13.45 Ankomst til hotellet

14.55	Kørsel til Nyhavn 71 for ombordstigning på MS fra Sparshipping
15.00-16.30	Sejlads til Middelgrundens Vindmøllepark
16.30	Ankomst til kajplads tæt på Mærsk Hovedkvarter på Esplanaden gåtur til Mærsk hovedkvarter
16.35-17.25	Besøg hos Mærsk
17.30	Kørsel til Københavns Lufthavn via Hovedvagten
17.50	Ankomst til lufthavnen
18.00	Afrejse med særfly”

I det følgende beskrives politiets ageren overfor de personer og demonstrationer, der under besøget tilkendegav og forsøgte at tilkendegive kritiske holdninger overfor Kinas forhold til og behandling af området Tibet samt Kinas forhold til og behandling af den religiøse bevægelse Falun Gong. Beskrivelsen er foretaget i forbindelse med indkvartering og ophold på Hotel Marriott samt besøgene ved Avedøreværket den 5. juni 2013, på Christiansborg og Amalienborg den 6. juni 2013 samt ved Eigtveds Pakhus, Nyhavn 71 og Mærsk den 7. juni 2013.

Kommissionen har modtaget skriftligt og elektronisk materiale af samme karakter som vedrørende besøget i 2012. Der henvises i den forbindelse til afsnit 8.2.6. Kommissionen kan efter at have gennemset og gennemlyttet videooptagelserne og lydfilerne som tidligere anført i det hele henholde sig til det, der er anført i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds beskrivende rapporter om lydfiler og videooptagelser.

Politiets interne radiokommunikation foregik på samme måde som under besøget i 2012. Herom henvises til afsnit 8.2.6.

Om den anvendte terminologi, se ligeledes afsnit 8.2.6 vedrørende besøget i 2012.

### **8.3.7.1 Ankomst Hotel Marriott den 4. juni 2013**

Af Københavns Politis interne radiokommunikation fra kl. 18.33 fremgår blandt andet:<sup>1108</sup>

---

<sup>1108</sup> DUP, bilag R-2-1-2 med tilhørende lydfil



”...

Lima 7-02: KSN KSN. På demonstrationsfronten er der intet hernede overheadet. Til gengæld har kineserne selv en bus med mod-demonstranter holdende hernede. Og jeg har snakket med deres mand hernede om, at de skal blive deri ... øhh ... så meget som vi nu kan styre det. Og ellers vedrørende den bil, der holder, så når vi nok ikke at få den fjernet. Men bombehundene de har været på den, så der skulle ikke være noget ved den. Og den holder i den anden side af der, hvor kortegen skal holde. Lima7-02 skifter.

KSN: Lima 7-02 modtaget. Hvor mange af de her såkaldte demonstranter er der i den her bus, kom ?

Lima 7-02: KSN KSN - det skal jeg lige ned og se. Der er vel 30-40 stykker. Jeg finder lige ud at det og melder tilbage, Lima 7-02 skifter.

KSN: Lima 7-02, det er modtaget. Venter. Slut.

...

Mike Lima: KSN KSN, jeg kan se flyet ude på pladsen nu. Og nu hører jeg ordet demonstranter. Det er meget vigtigt for mig at vide så hurtigt som muligt, om vi skal finde på noget alternativt. Mike Lima.

KSN: Og Mike Lima, ja men det bliver ikke aktuelt. Det er en bus med nogle personer øøh.... og de forbliver i bussen. Og der skulle ikke være nogen kontroverser med dem.

Mike Lima: KSN KSN. Blot - at vi skulle helst ikke passere en bus, hvor der ryger et banner op i ruden om et eller andet. Men det må I styre fra KSN's side, hvad I vil have os til. Ellers kører vi bare planlagt rute. Mike Lima.

KSN: Mike Lima Mike Lima. Lige nøjagtigt. I forholder Jer efter planen som den hele tiden har været og så hører I, hvis der skulle ske nogle ændringer. Jeg afventer lige nærmere fra Lima 7-02, hvor den her bus skulle være placeret henne med videre. Men indtil videre alt forløbet planmæssigt. Kom.

...

Lima 7-02: KSN KSN, vedrørende den bus, så er der 21 kinesiske pro-demonstranter i den bus, og de forholder sig helt roligt. Bussen den holder på den side at Mariott, hvor man kører ind på den parkeringsplads, det er der. Den er jo helt afskærmet fra Mariott med

bomme og så videre. Så det skulle ikke give nogle problemer. Lima 7-02 skifter.

KSN: Og Lima 7-02 oplyser 21 pro-demonstranter, som er helt rolige i bussen. Modtaget. Mike Limas bekymring var blot, om de kunne finde på at smide bannere op i ruden, og hvad de ellers var for nogen. Men du siger de holder helt afskærmet, og du kan bekræfte, at vi holder os til planen – Lima 7-02 kom.

Lima 7-02: KSN KSN, ja. Fordi det kan godt være jeg ikke fik det formidlet helt klart, men dem i her - de er der for at gå hen foran Falung Gong eller nogle andre. Altså lige som vi har oplevet før. De er der for at afskærme det, som Zhengsheng ikke må se i Danmark.

KSN: Lima 7-02 modtaget. Og så kan vi berolige alle der lytter med omkring, at de 21 personer i bussen jo er som sagt prodemonstranter vores VIP. Så alt forløber planmæssigt som nævnt. Slut.

...”

I Københavns Politis meldeblanketter er anført følgende:<sup>1109</sup>

”4. June 2013 kl. 18:35

17-02: på ”demo fronten” er der INTET kineserne har selv en bus holdende med mod demonstranter (Ca.30 personer)

...

4. June 2013 kl. 18:50

17-02: 21 pro demonstranter - HELT rolige”

Om dette hændelsesforløb har indsatslederen for politiaktion 08-01, Eskorte, *vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard, Københavns Politi*, afgivet følgende forklaring for kommissionen:<sup>1110</sup>

<sup>1109</sup> DUP, bilag U-1-3-2-2

<sup>1110</sup> Protokol nr. 23 af 9. december 2016

”Afhørte kunne ikke huske, hvad han tænkte under sin samtale med KSN, (lydfil 183335)... men det understreger meget godt, hvad han fornemmede, at opgaven var, og at det var KSN, der skulle træffe beslutning om, hvad der skulle ske.”

### 8.3.7.2 Avedøreværket den 5. juni 2013

Kortegen benyttede hovedindgangen ved indkørsel til og udkørsel fra Avedøreværket. Jens Christian Nielsen, der var medlem af Støttekomitéen for Tibet, var forud for delegationens ankomst mødt op ved Avedøreværkets hovedindgang for at fremvise et tibetansk flag. Han blev af politiet henvist til i stedet at tage opstilling ved Vestporten, der er beliggende ca. 500 m fra hovedindgangen.

I forbindelse med delegationens hjemkørsel havde Jens Christian Nielsen taget opstilling med et tibetansk flag i en rundkørsel, der var placeret i forbindelse med en motorvejsrampe, som lå på kortegens rute. Da kortegen passerede stedet, blev Jens Christian Nielsen afskærmet af en politimotorcykel.

#### PETs rapport om blandt andet kørslen til Avedøreværket

Af rapport, udarbejdet af PET, fremgår:<sup>1111</sup>

”På vej til besøget på Avedøreværket den 20130605, havde der langs med vej-kanten befundet sig nogle enkelte etnisk kinesisk udseende personer, der i det kortegen passerede fremtog, Tibetanske flag frem, der havde været gemt inde under tøjet.

Den kinesiske delegation var meget bange for at Falun Gong vil skabe problemer og man havde i den forbindelse skaffet en hel busfuld af venligtsindede studerende til at virke som moddemonstration. ...”

#### Jens Christian Niensens videooptagelser

Kommissionen har modtaget og gennemgået tre videooptagelser af hændelsesforløbet omkring Avedøreværket.<sup>1112</sup>

Videooptagelserne stammer angiveligt fra Jens Christian Nielsen og er sendt til Den Uafhængige Politiklagemyndighed af Støttekomitéen for Tibets formand, Anders Højmark Andersen. De har en varighed på henholdsvis 1 minut og 1 sekund, 1 minut og 23 sekunder og 43 sekunder. Ifølge filoplysningerne er optagelserne sket kl. 14.32, kl. 14.33 og kl. 15.13.

<sup>1111</sup> PET, j. nr. 1145851

<sup>1112</sup> DUP, bilag S-12-2, S-12-3 og S-12-5 med tilhørende videofiler

Af de to førstnævnte videooptagelser fremgår, at Jens Christian Nielsen fra Støttekomitéen for Tibet havde taget opstilling ved Avedøreværkets hovedindgang langs den rute, som kortegen skulle følge ved ankomsten. Han blev kontaktet af politiet, der bad ham om at tage opstilling et andet sted på området, ved Vestporten, med henvisning til, at dette var det anviste sted for demonstranter.

Sidstnævnte video er optaget ved en nærliggende rundkørsel på Avedøre Havnevej, som kortegen benyttede ved hjemkørslen for at komme på motorvejen. Videoen viser, at trafikken holdes tilbage, da kortegen er tæt på at ankomme til stedet. En motorcykelbetjent tager opstilling foran Jens Christian Nielsen i ca. 13 sekunder, mens kortegen passerer. Der høres ingen slagråb, ligesom der ikke ses flag eller bannere.

#### POLDOK og Københavns Politis meldeblanketter

I POLDOK har personalet i KSN registreret følgende kl. 14.36:<sup>1113</sup>

”Pgl. blev henvist til Vestporten, hvor patruljen holdt øje med ham.”

Af Københavns Politis meldeblanketter fremgår:<sup>1114</sup>

”...

5. June 2013 kl. 14:36

g6132: 1 mand med nepalesisk flag - bliver henvist til Vestporten, hvor patr. holder øje med ham og evt. andre. L7-04 underrettet

...

5. June 2013 kl. 15:15

g6132: rundkørsel stamholmen/industiholmen/Avedøre havnevej en mand med flag

6132 kan ikke nå retur

5. June 2013 kl. 15:15

m6: pgl sidder helt stille på en bænk

5. June 2013 kl. 15:15

---

1113 DUP, bilag A-10-2

1114 DUP, bilag U-1-3-2-2-3 og U-1-3-2-2-4-1

m1 : m3 og 4 som pakker ham ind om nødvendigt”.

Københavns Politis interne radiokommunikation

Af Københavns Politis interne radiokommunikation (KSN), optaget kl. 14.34 og kl. 15.02 ff. fremgår blandt andet:<sup>1115</sup>

”Golf 61-32: KSN KSN - vi har en enkelt mand med nogle nepalesiske flag herude ved hovedindgangen ... øh... ved kraftværket. Jeg går ud fra, at han bare skal vises ned til Vestporten, hvor der er anvist plads til demonstration. Han er godt nok alene. Golf 61-32.

(Ukendt) : KSN KSN. Jeg var lige optaget på egen kanal. Men fik jeg at der var noget fra Golfen ude foran hovedporten. Kan I gentage meldingen, kom.

Og det er modtaget med tak. Og vil I bede Golfen om eventuel at sætte enmand eller to af til at holde styr på ham, da mine folk er optaget af opgaver indvendig.

Golf 61-32: KSN, jamen - vi følger med ned til Vestporten og lige ser, om der er andre i området her og så ligger vi ellers ... hvis der ikke er andre at holde øje med ..... skal vi nok holde øje med ham. 61-32....”

”...

Lima 7-04: KSN KSN - jeg får netop fra Gamma 12, at de under bortkørsel fra området har set en enkelt mand i khakifarvet tøj gå ved siden af Motorvejsrampen altså ad Avedøremotorvej. I retning mod København ... og .... øhh... de havde en mistanke om, at det kunne være den her tibetanske demonstrant, som Golf 61- 32 tidligere har set. Har I nogen, der kan undersøge om det er tilfældet, således at vi ikke har en der står med et tibetansk flag ude ved Motorvejen ... (utydelig).

KSN: Og Lima 7-04. Det var en meget lang melding. En mand i khakitøj og det var oppe ved rampen Avedørerampen. Og han går ikke ned mod motorvejen. Er det korrekt? Der oppe ved Avedøre Havnevej, kom.

---

1115 DUP, bilag R-2-1-3 og R-2-1-5 med tilhørende lydfiler

- Lima 7-04: Og jeg fik fra Gamma 12, at han skulle være ved selve rampen til motorvejsbroen. Kom.
- KSN: Lima 7-04, modtaget. Vi finder lige en Golf, der kan køre ud og se på det. Og Golf 61-32 - 61-32, melding kom.
- Golf 61-32: KSN KSN, ja - det lyder godt nok som ham ..øh.. på beskrivelsen. Vi kan godt køre op og kigge. 61-32.
- KSN: 61-32 er allerede på sagen. Det er så fornemt, som det kan blive. Tak skal du have. Slut.
- Golf 61-32: KSN KSN. Lige en forespørgsel. Hvis han står ude på tilfældig vej, hvor han er langt væk fra de der anviste demonstrationsområder - hvad gør vi ved ham bare for at sådan at opføre os bare en lille smule pænt. Golf 61-32.
- KSN: Golf 61-32 - 61-32, øh... så længe han bare ikke befinder sig på ruten, når de nu kommer forbi efter afgang så må I lige sørge for, at han er bortvist derfra. Bare lige det korte tidsrum, de racer forbi, kom.
- Golf 61-32: KSN KSN, vi får ham væk fra selve ruten. Jeg går ud fra, at de kører direkte op og på motorvejen og ind mod byen. 61-32
- Og Golf 61-32, ja - jeg har stående i min plan 1522 afgang fra Avedøreværket... så det er jo lige om snart. Men du får nærmere, når de letter, så I holder lige plus på ham indtil da, kom.
- Golf 61-32: KSN KSN, det er modtaget, 61-32.
- KSN: Modtaget - slut.
- Gamma 12. Modtaget som 100 meter øst fra rampen altså det vil sige - jeg hører det som langs motorvejen, når vi er øst for Avedøre Havnevej. Er det sådan, kom.
- Gamma 41: Mike Lima, vi er nede foran Jer. Det kan ikke vare så længe. Gamma 41.

- Gamma 12: Og KSN KSN. Det er korrekt, ja. 3-4-500 meter øst for rampen ned fra Avedøre Holme. Gamma 12 skifter.
- KSN: Og Gamma 12, modtaget. øh Golf 61-32, lytter du også med på KSN 14, kom.
- Golf 61-32 KSN KSN, det gør jeg. Vi kører nede på motorvejen i øjeblikket. Ham der var nede før, han er nu forskudt og sidder og venter op ved rundkørslen lige når man kører igennem kontorhuset. Og der sidder han op. Men vi kigger lige på den anden her først, 61-32.
- Golf 61-32: KSN KSN melding, Golf 61-32.
- ...
- Golf 61-32: KSN KSN. Manden er væk fra motorvejen. Vi kører ham til .... kører ham væk fra Motorvejen. Og så kører vi så hurtigt vi kan tilbage til ham vi havde fat i før, som nu er oppe ved rundkørslen ved det der kontorhus, hvor eskorten også kommer forbi. 61-32.
- KSN: 61-32, modtaget. Jeg kan høre noget om, at de taler noget om ude ved Avedøreværket om afgang lige om lidt. Og så skulle man ankomme for tidligt til næste objekt. Det vil sige, det kan være de laver en alternativ rute altså igennem Avedøre Havnevej i stedet for motorvejen. Altså Avedøre Havnevej og så Folehaven, så I skal ikke tage ham med op på Avedøre Havnevej bare lige til jeres orientering.
- Golf 61-32: Og KSN KSN, nej vi fortsætter til nærmeste afkørsel, altså ind mod København C, hvor vi kan vende rundt og komme tilbage mod Avedøre.
- KSN: 61-32, det lyder som alle tiders ide.
- ...
- Golf 61-32: KSN KSN. Ja, vi når ikke tilbage til de kører derfra. Men ham aktivisten han står op i den rundkørsel, der hedder Stampholmen/ Industriholmen/Avedøre Havnevej - og jeg ved ikke, om der er andre veje ud af området. Det er der tilsyneladende ikke. Golf 61-32.

- KSN: Og Golf 61-32, Stampholmen/Industriholmen og Avedøre Havnevej øh modtaget. Ja, der er ikke rigtig alternativer. Og jeg kan se, at hele eskorten er på vej derop ad, kom.
- Golf 61-32: Og KSN og KSN. Det er modtaget. Og han er også kun en enkelt mand med et lille flag.
- KSN: Og jeg tager lige KSN 14 med igen til orientering for ”Miker’ne”. Oppe i rundkørslen, hvor I lander lige om et øjeblik altså Avedøre Havnevej/Industriholmen - der skulle stå en enkelt mand med et lille bitte flag, og ham kan Golf 61-32 ikke nå tilbage og fjerne- til orientering. Slut.
- Mike Lima: KSN KSN, det er modtaget. Og hvis han står der oppe og skal pakkes ind, så bliver det ikke Mike 1 eller 2. Det bliver 3 eller 4, der pakker ham ind. Mike Lima.
- KSN: Og Mike Lima. Det er modtaget som det bliver 3 eller 4 der pakker ham ind om nødvendigt. Slut.
- Mike Lima: Mike 3 eller 4 - står der en mand og vifter med et flag, så dæk for ham. Mike Lima.
- ...”

Den Uafhængige Politiklagemyndighed har i rapport af 29. juni 2016 beskrevet indholdet af radiokommunikationen til og fra de 14 HS-borde således:<sup>1116</sup>

”...

(Lydfil 150711)

- Gamma 12: Og KSN KSN, det er Gamma 12, der forsøger at melde, Gamma 12 skifter.
- KSN: Og Gamma 12, så tager vi KSN 14 med også altså færdselskanalen. Hvad har du, kom?

---

<sup>1116</sup> DUP, bilag R-2-1-5-1 med tilhørende lydfiler



Gamma 12: KSN KSN, ja, det var os, der observerede ham ude langs motorvejen. Han er altså for længst nede af rampen og går nogle 100 meter i højre side øst forrampen med et eller andet stok i sin venstre hånd. Han har en brun cap på og et gråt hageskæg, Gamma 12 skifter.

(Lydfil 150747)

KSN: Gamma 12, modtaget som 100 meter øst for rampen altså det vil sige .... Jeg hører det som langs motorvejen når vi er øst for Avedøre Havnevej. Er det sådan, kom?

Gamma 41: Mike Lima, vi er nede foran Jer og det kan ikke vare så længe, Gamma 41.

(Lydfil 151451)

Mike Lima: Mike 3 eller 4, står der en mand og vifter med et flag – så dæk for ham , Mike Lima.

(Lydfil 151500)

Mike 6: Mike Lima, han sidder inde på bænken, helt stille, Mike 6.

Ukendt: ... (udtydelig) ... vi holder lige ind i svinget bare når du kommer rundt om ham... (utydeligt)...

(Lydfil 151632):

Golf 61-32: KSN KSN melding, Golf 61-32.

KSN: Og 61-32 kom.

Golf 61-32: KSN KSN, vi har fået sat vores mand fra Motorvejen af og vi kører Thorvaldsen og slutter os til Delta 61-31, hvis du ikke har andre planer med os, Golf 61-32.

(Lydfil 151652)

KSN: 61-32, det lyder ligesom det skal være og vi har pt. ikke andet til dig, kom”

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaards samtale med politikommissær Bent Balthzer Sørensen den 6. juni 2013 om Ekstra Bladets artikel samme dag

Som anført i afsnit 8.3.8.1 bragte Ekstra Bladet den 6. juni 2013 en artikel med titlen: ”Politiet i Kina-panik: Fjerner én mand med tibetansk flag”.

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds rapport af 29. juni 2016 anførtes:<sup>117</sup>

”I forbindelse med gennemlytningen af HS kommunikationen i relation til hændelse beskrevet i ... er udfundet et telefonopkald foretaget den 06.06.2013 kl. 14.46 af vpi. Kim Østergaard (KØ), der foretager opkald til pk. Bent Balthzer Sørensen (BB), hvor de taler om artiklen i Ekstra-Bladet samme dag ”Politiet i Kina-panik: Fjerner en mand med tibetansk flag” og politiets dispositioner i den sammenhæng

...

KØ: ja .... Jeg ved ikke om du kender ham journalisten der, James Kristoffer Miles,

BB: Øh .... Nej (læser/mumler op fra artiklen)

KØ: Jeg har ikke .... Jeg har også sagt til ham kommunikationsmedarbejderen dernede fra jeg tror han hed Steen, kan det passe?

BB: Ja

KØ: Som har sendt den til mig .... Jeg ringer sgu ikke til Ekstrabladet, men jeg kan ihvertfald fortælle dig, hvad det var der skete derude.

BB: Jeg synes ikke, vi skal ringe til dem. Synes du det?

KØ: Næh. Jeg har ikke noget at fortælle, for han er ikke blevet fjernet. Da han vil demonstrere derude, så bliver han anvist en plads, der er uden for sikkerhedsmæssig afstand uden for kasteafstand og så videre. Og det. .... Det kan godt være, han ikke var tilfreds med ... men han kan altså ikke stå lige midt i den port, hvor ham her skal køre igennem. Så han er ikke blevet fjernet fra værket. Han er blevet anvist en plads, hvor han kunne stå ude ved værket. Men jeg kan godt skrive tilbage til ham presse-Steen et eller andet...

---

1117 DUP, bilag R-2-1-5-2 med tilhørende lydfil

- BB: Jamen, jeg kan godt..... Skal jeg ringe til ham der. Jeg... han får ikke mere end det. Så kan han .... De forvalter det jo alligevel som de har lyst til, og de gider ikke høre på os alligevel.
- KØ: Ja-ja. Men han er ikke blevet fjernet. Der hvor han ville stå, der kunne han ikke af sikkerhedsmæssige årsager ikke stå og så bliver han anvist et sted, hvor han kunne stå der ude. Og det gjorde han så i øvrigt.
- BB: Og hvor langt var det fra?
- KØ: Ja, det ved jeg ikke. Det var ved Vestporten. Nu ved jeg ikke..... han kunne se hele Dong. Han kunne selvfølgelig ikke komme til at vifte med flag for så kan han også kaste med noget..
- BB: Ja
- KØ: Jeg ved ikke hvor.... han er ikke fjernet i den forstand. Han er henvist en plads. Og det gjort han i øvrigt.
- BB: Det ringer jeg og siger til ham.
- KØ: Ja
- BB: Det gør vi.
- KØ: Det er i orden
- BB: Yes - alltid, det er godt, du.
- KØ: Hej”

#### Forklaring afgivet for kommissionen

*Vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard, Københavns Politi:*<sup>1118</sup>

”Afhørte fik i forbindelse med opgaven ved Avedøreværket at vide, at en gruppevogn ikke kunne nå at fjerne en mand med et flag. Afhørte vidste ikke, hvorfor han skulle fjernes. Afhørte, der på det tidspunkt var så tæt på, at han kun havde 10-20 sekunder til at reagere, besluttede at afskærme manden med en

---

1118 Indsatsleder for politiaktion 08-01 – eskorte. Protokol nr. 23 af 9. december 2016

motorcyklist. ”Pakke ind”, (lydfil 150248) betyder blot, at motorcyklen skulle køre tæt på, så manden ikke kunne træde ud på vejbanen. Det var for sent for afhørte at foretage en sikkerhedsvurdering, og afhørte vidste bare, at manden skulle have været fjernet, men at dette ikke var nået. Det er KSNs beslutning, at han skulle fjernes. Afhørte vidste ikke hvorfor, selvom han måske nok kan have haft en gisning.”

Forklaringer afgivet for Den Uafhængige Politiklagemyndighed om henvisningen af Jens Christian Nielsen fra hovedindgangen til Vestporten

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anførtes blandt andet:<sup>1119</sup>

”Derudover har Jens Christian Nielsen under afhøring (...) supplerende forklaret, at han allerede havde vist, at han kun havde fredelige hensigter, da politiet rettede henvendelse til ham første gang ved hovedindgangen til Avedøreværket, idet kortegen med Yu Zhengsheng på dette tidspunkt allerede var kørt ind på Avedøreværket. Hvis han havde haft til hensigt ”at lave noget”, så havde han allerede gjort det på dette tidspunkt.

...

Politiassistent Martin Andersen (...), der var gruppefører for Golf 61-32 den 5. juni 2013, har bla. forklaret, at han ikke huskede det som om, at Jens Christian Nielsen blev henvist til at stå på et alternativt sted, idet han kun var en demonstrant. Til gengæld aftalte de med KSN, at de skulle skærme for ham med gruppevognen, når kortegen skulle køre fra Avedøreværket igen, hvilket ikke kom til at ske, idet gruppen blev sendt ned på motorvejen, hvor der gik en anden person. Foreholdt Jens Christian Niensens videooptagelser husker han fortsat ikke, at de havde henvist Jens Christian Nielsen til Vestporten, men i stedet som om, at de med gruppevognen skulle have afskærmet for ham. Det er hans vurdering, at Jens Christian Nielsen blev henvist til Vestporten, fordi han ikke måtte være synlig for kortegen. Han blev desuden foreholdt fungerende vicepolitikommissær Bjarke Alberts’ notits gengivet ovenfor (bilag A9-4), hvoraf fremgår, at det under den forudgående briefing blev gjort klart, at demonstrationer gerne måtte være synlige for kortegen. Hertil har politiassistent Martin Andersen forklaret, at han ikke havde modtaget den briefing. Han har til endvidere forklaret, at de fik at vide, at Tibet-sympatisører og Falun Gong-udøvere ikke måtte være synlige for den kinesiske kortege i løbet af dagen. Han kan dog ikke huske, om han fik det at vide i forbindelse med en forudgående briefing eller om det var noget, som de fik besked på i løbet af dagen.

---

1119 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 767f. og p. 779-782

Fhv. politiassistent Jacob Andkiær Koch-Bjørnager (...), der var chauffør på Golf 61-32, har bl.a. forklaret, at der blev spurgt på Jens Christian Nielsen som normalt, og at de via radioen fik besked på, at de skulle undgå, at Jens Christian Nielsen blev set af den kinesiske statsmand. Han mener ikke, at Jens Christian Nielsen udgjorde nogen sikkerhedsrisiko. Politiassistent Kristian Pedersen (...), der også var en del af Golf 61-32, har ligeledes forklaret, at de havde spurgt på Jens Christian Nielsen via KSN, forespørgselskanalen eller via telefon.

Politiassistent Allan Vaikki (...), der også var en del af Golf 61-32, har bl.a. forklaret, at gruppen handlede ud fra et sikkerhedsmæssigt aspekt, da de henviste Jens Christian Nielsen til Vestporten. Han har også forklaret, at de på dagen handlede i overensstemmelse med den beskrivelse af den forudgående briefing, som fremgår af Bjarke Alberts' notits af 24. juni 2013 ..., hvori det er anført, at "demonstrationer gerne måtte være synlige fra kortegen, men ikke måtte hindre dens færden eller operationen på det enkelte objekt". Han husker dog ikke selve briefing, som den blev givet på dagen.

Politiassistent Jacob Haugaard Færch (...) har bl.a. forklaret, at han:

"huskede hændelsen, fordi han selv havde haft kontakt til aktivisten."

...

"Afhørte havde sagt til aktivisten, at han skulle flytte sig hen til et i forvejen udpeget sted, hvortil demonstrationer skulle henvises. Afhørte havde fået oplyst i forvejen, at der var et forudpeget sted ude ved Avedøreværket. Afhørte huskede ikke længere, hvor det sted var."

...

"Afhørte huskede ikke, hvem som besluttede, at Jens Christian Nielsen skulle væk fra området nær Hovedporten. Afhørte huskede heller ikke, hvem som besluttede, at han skulle henvises til Vestporten. Afhørte vidste ikke, hvorfor aktivisten ikke måtte stå ved Hovedporten. Afhørte kan ikke huske, om han havde vurderet, at aktivisten var en sikkerhedsmæssig trussel. Afhørte husker ikke, om gruppen havde kontakt til lederen af den politiaktion, som stod for bevogtningsopgaven på Avedøre værket, pk. Jens Yndgaard. Afhørte huskede ikke hvem gruppen havde refereret til under indsatsen.

Afhørte blev foreholdt, at en opmåling på Google Maps har vist, at der er 500 meter mellem Avedøreværkets hovedindgang og Vestporten, ....

Afhørte forklarede, at det var svært for personer i kortegen at se aktivisten på 500 meters afstand. Afhørte havde bare henvist til det sted, som var udpeget til demonstranter."

...

De sidste polititjenestemænd, som var en del af Golf 61-32 den 5. juni 2013, har efter vores opfattelse ikke bidraget med yderligere oplysninger af relevans for nærværende episode (politiassistent Martin Bernth Meinsbæk, ... politiassistent Simon Christoffer Potter Møller, ... og politiassistent Martin Christensen, ...).

KFo784<sup>1120</sup> (...) har bl.a. forklaret, at han ved Avedøreværket havde set en cyklist, der havde en eller anden form for tibetansk symbol. Han mente, at enten en motorcykel eller en gruppevogn blev kørt op foran personen, således at den kinesiske VIP ikke kunne se ham. Forevist videooptagelserne ... og forespurgt, om der var en sikkerheds-risiko ved Jens Christian Nielsen, eller om det var fordi, at den kinesiske VIP ikke måtte se tibetanske flag, oplyste KF0784, at det var hans opfattelse, at indgrebene skete, fordi VIP'en ikke måtte se de tibetanske flag. Han vidste ikke, hvem der havde besluttet det. KF0784 har endvidere forklaret, at det ville være ham og Mike Lima, der i samråd skulle træffe eventuelle beslutninger, hvis der skulle køres alternative ruter. KF0784's hold og mc'erne brugte samme kanal."

#### Forklaringer afgivet for Den Uafhængige Politiklagemyndighed om den efterfølgende afskærmning af Jens Christian Nielsen ved motorvejsrampen

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten for København anførtes blandt andet:<sup>1121</sup>

"Jens Christian Nielsen har lavet en udateret beretning om episoden med titlen "Fremlægning af Avedøresagen" ... Det fremgår bl.a., at han sad på en flisekant i rundkørslen ved Avedøre Havnevej, da kortegen kørte forbi, og at de tibetanske flag stod nede i hans taske.

Det fremgår også, at han "kunne se forbavselsen i motorcykelbetjentenes kropsbevægelser", da den ene motorcykelbetjent, som egentlig hjalp til med at blokere for en bus, kørte over til ham og holdt cirka ½ meter fra ham.

Han blev siddende på flisekanten og filmede uden at sige noget og med de tibetanske flag nede i tasken. Det er hans opfattelse, at motorcykelbetjentens hensigt helt klart var at blokere for ham og hans flag.

---

1120 KF 0784, PET, var livvagtsleder for holdet omkring den kinesiske parlamentsformand

1121 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 787 og 790-794

Under afhøring har Jens Christian Nielsen (...) forklaret i overensstemmelse med ovenstående. Derudover tilføjede han, at han under episoden var iført en hvid T-shirt uden pro-tibetanske slogans samt shorts.

...

Politiassistent Mikkel Bølch Olsen (...), der var radiooperatør i KSN, jf. bilag U-19, har - da han blev foreholdt meldingen fra Delta 61-32 i ovenstående radio-korrespondance om, hvad man skulle gøre for at ”opføre os bare en lille smule pænt” - forklaret, at han mente, at der blev spurgt sådan, fordi der blev sagt, at demonstranter ikke måtte kunne ses. Det var ikke hans beslutning, men det var en fra KSN. Han kunne ikke nærmere sige hvem. Forespurgt hvorfor politiet var så opmærksomme på personer fra Falun Gong og Fri Tibet, forklarede han, at det var fordi, at den kinesiske minister ikke skulle se dem.

Politiassistent Martin Andersen (...), der var gruppefører for Golf 61-32, og som taler på radiokorrespondancen ... under kaldenavnet ”Golf 61-32”, har bl.a. forklaret, at personen fra motorvejen formentlig skulle køres væk fra motorvejen fordi KSN troede, at det var en aktivist, og fordi vedkommende ikke måtte være synlig for kortegen. Han har også forklaret, at hans forespørgsel til KSN om, hvad man skulle gøre for at opføres sig ”en lille smule pænt”, formentlig var fordi, at han på dagen havde fundet det en smule overdrevet, at vedkommende skulle køres væk, så han var ude af syne. Han opfattede betydningen af den afsluttende melding fra Mike Lima til Mike 3 og 4 sådan, at demonstranten ikke måtte være synlig og ikke som om, at vedkommende kunne være en risiko.

De øvrige polititjenestemænd, der var en del af Golf 61-32 den 5.juni 2013, har efter vores opfattelse ikke bidraget med yderligere oplysninger af relevans for nærværende episode.

Vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard (...), der var leder af motorcykleskorten under det kinesiske besøg i 2013 (”Mike Lima”), har bl.a. forklaret, at:

”[...] det var korrekt, at han havde beordret, en MC’er til at holde ind foran demonstranten i rundkørslen. Afhørte kunne ikke se manden, da han fik meldingen. Der var de på vej frem til stedet.

Afhørte kunne høre fra KSN, at de ikke kunne nå at få andre til at fjerne personen, og så blev det til Afhørtes problem. Afhørte lytter jo ikke med på den indledende kommunikation. Det er først fra det tidspunkt, hvor der blev sagt at KSN 14 blev koblet på, at Afhørte kunne lytte med.

Der var 2 ting, som indgik i Afhørte overvejelser. Det sikkerhedsmæssige i, at der var en person på ruten — Da Afhørte hørte ordet ”fjerne”, tænkte han ”Sikkerhed”.

Derudover var der også ”den her dyne, som lå over det hele, at demonstranter ikke måtte være synlige”.

Politiassistent Franz Frandsen (...), der var en del af motorcykeleskorten som ”Mike 3” den 5. juni 2013, har bl.a. forklaret følgende efter at have fået forevist videooptagelsen fra sagens bilag S-12-5:

”Det var ham selv, som holdte ind foran aktivisten. Han kunne se, at han helt ekstraordinært krydsede over højre side, hvor han standsede sin motorcykel ud for aktivisten.

Afhørte huskede det som om, at fik en ordre fra Thomas Tarpgaard på, at han skulle krydse over i modsatte side og dække for aktivisten.

Afhørte huskede at aktivisten sad ned, da Afhørte kørte ind foran ham. Han havde et lille flag på en pind. Afhørte huskede ikke, om han havde det i hånden, eller om han havde stukket det ned i jorden. Afhørte mente, at aktivisten måske sad på en klapstol.

Aktivisten udgjorde efter Afhørtes opfattelse ingen fare for kortegen.

Det var afhørtes opfattelse, at han skulle holde ind foran aktivisten for at denne ikke var synlig for kortegen, når den passerede.”

...

Politiassistent Per Ole Knudsen (...), der den 5. juni 2013 var en del af motorcykelkortegen som ”Mike 2”, har om episoden bl.a. forklaret, at han kan huske, at de skærmede for en demonstrant. Han mener, at der blev afskærmet for, at demonstranten ikke skulle kunne ses af kineserne. Foreholdt radiooptagelsen at kommunikation mellem KSN og Mike Lima bekræftede han, at denne episode fandt sted.

Politiassistent Kim Wallbridge (...), der den 5. juni 2013 var en del af motorcykelkortegen som ”Mike 4”, har bl.a. forklaret, at den måde, som motorcykelbetjenten kørte ind foran Jens Christian Nielsen på, var helt efter bogen. Det er efter hans opfattelse efter principperne, at man holder ind foran personer, som opholder sig ved ruten, som man mener kan være til eventuel fare for eskorten.

...



Politiassistent Dennis Overgaard Nielsen (...), der var en del af motorcykleskorteren den 5. juni 2013 som "Mike 6", har bl.a. forklaret, at manden, der optog videoen, ikke udgjorde en sikkerhedsrisiko, da han var ved rundkørslen.

...

Politiassistent Stig Nommesen (...), der bl.a. var en del af motorcykleskorteren som "Mike 8" den 5. juni 2013, har adspurg om, hvad der menes med "pakkes ind" eller "dæk for ham", oplyst, at han forstår dette som om, at kineserne ikke skulle kunne se personen. Han mener, at der var tale om en usædvanlig opgave."

### 8.3.7.3 Rigsdagsgården 6. juni 2013

I forbindelse med Yu Zhengshengs ankomst til Rigsdagsgården den 6. juni 2013 blev Lærke Arvidsen ført ud af Rigsdagsgården og bortvist. Hun var iført en T-shirt påtrykt det tibetanske flag, som hun på denne måde blev forhindret i at fremvise for den kinesiske delegation.

På samme tidspunkt og sted blev Jennifer Luna Pedersen tilbageholdt af politiet og efterfølgende bortvist fra Rigsdagsgården. Hun var ligeledes iført en T-shirt påtrykt det tibetanske flag, som hun på denne måde blev forhindret i at fremvise.

Derudover blev yderligere to demonstranter henvist fra Rigsdagsgården til Christiansborg Slotsplads.

Kort før delegationens bortkørsel fra Christiansborg foranledigede Københavns Politis, at nogle demonstranter, der havde taget opstilling ved Marmorbroen og Prinsens Bro bag Christiansborg, blev flyttet.

Kommissionen har modtaget og gennemgået lydfiler og videos af hændelsesforløbet omkring politiets kontakt til Lærke Arvidsen og Jennifer Luna Pedersen i Rigsdagsgården, hvor de havde taget opstilling i forbindelse med den kinesiske delegations forventede ankomst. Lyd- og videofilerne er modtaget af Den Uafhængige Politiklagemyndighed, der har fået dem tilsendt af Anders Højmark Andersen, formand for Støttekomitéen for Tibet. Lyd og videos er angiveligt optaget af Lærke Arvidsen og Jennifer Luna Pedersen.

#### Lærke Arvidsens videofil

Videofilerne vedrørende Lærke Arvidsen er beskrevet således i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds rapporter af 10. november 2015:<sup>1122</sup>

---

1122 DUP, bilag S-13-1 og S-13-2 med tilhørende videofiler

”...

Videoen er ifølge filoplysningerne oprettet den 6. juni 2013 kl. 9.27 og ændret den 10. juni 2013 kl. 00.05. Videoen varer 1 minut og 8 sekunder.

...

Der filmes indledningsvis fra fortovet over for indgangen til Folketinget. Der ses flere personer stående på trappen, herunder en uniformeret polititjenestemand. Der flages med et dansk og et kinesisk flag fra flagstængerne uden for indgangen til Folketinget.

Efter ca. 20 sekunder begynder flere politimotorcykler at køre ind i Rigsdagsgården fra Tøjhusgade.

Efter ca. 28 sekunder kan man se en yderligere uniformeret polititjenestemand, som går op til den polititjenestemand, der står på trappen. Polititjenestemanden, som allerede stod på trappen, lægger hånden på skulderen af den anden polititjenestemand og peger i retning af fortovet over for indgangen til Folketinget.

Efter 30 sekunder - imens de to polititjenestemænd stadig står sammen - kan man høre en mand råbe ”Hey, hey, hey. Vend hende! Vend hende om!”. På videoen kan man samtidig med at der råbes se en anden mand i mørkt jakkesæt, der står umiddelbart nede foran trappen til Folketinget, som peger over mod fortovet på den anden side af Rigsdagsgården. Man kan dog ikke se, om det er denne person, som råber.

Da kortegen er ved at være ankommet - ca. 50 sekunder inde i videoen - bevæger optageren sig frem imod kortegen. Efter 57 sekunder kan man høre en mand sige ”Hvad skal du her?”, hvorefter optageren siger ”Av, av, av. Jeg må vel godt være her. Av, av, av” samtidig med, at hun bliver ført tilbage til fortovet over for trappen op til Folketinget.

I den forbindelse svinger kameraet frem og tilbage. Efter 59 sekunder kan meget kortvarigt fornemme en uniformeret mandlig polititjenestemand, som står med ryggen til kortegen foran en person med bare ben på fortovet. Når nærværende video sammenholdes med optagelserne omtalt i bilag S-14-2 til S-14-6 vurderes det at være sandsynligt, at det er vidnet Jennifer Luna Pedersen, som her ses kortvarigt. Der kan endvidere ses en kvindelig uniformeret polititjenestemand, der står et par meter til venstre herfor (set fra kameraets vinkel).

Efter 1 minut kan det kortvarigt ses på optagelsen, at personen som fører optageren væk, har et hvidt id-kort fastgjort til sin jakke, hvorpå der er et dansk

og kinesisk flag, ligesom der står noget nedenunder flagene. Det kan ikke ses, hvad der står.

Optageren bliver ved med at gentage, at hun godt må være der. Da hun er blevet ført tilbage til fortovet, kan man høre en kvinde, som formentlig er en uniformeret polititjenestemand sige ”Ja, det må du godt. Du må godt være her, men du [...]”. Slutningen af sætning kan ikke høres, da optagelsen slutter samtidigt.  
...”

”...

Videoen er ifølge filoplysningerne oprettet den 6. juni 2013 kl. 9.31 og ændret den 10. juni 2013 kl. 00.05. Videoen varer 25 sekunder.

...

Der ses ikke noget på selve videooptagelsen. Efter 8 sekunder kan man dog meget kortvarigt se en blå politigruppevogn med åben dør, hvor der ligger hjelme indeni.

Man kan dog høre, at optageren spørger ”Hvordan skal jeg finde noget ID, når du holder mig sådan der?”, hvortil en kvindelig polititjenestemand svarer ”Du kan jo søge med den anden arm eksempelvis”.

Optageren siger herefter, at hun ikke har gjort noget ulovligt eller voldeligt, hvorefter hun siger ”Av. Vil du fortælle mig, hvorfor du gør sådan der?”. En mandlig polititjenestemand svarer ”Jeg synes du skal finde det frem, som du får besked på”.

Optageren beder dernæst om en forklaring på, hvorfor polititjenestemanden holder fast i hende. Den kvindelige polititjenestemand siger ”Skal jeg finde det for dig?”. Man når ikke at høre den mandlige polititjenestemands begrundelse for, hvorfor han holder fast i optageren, før optagelsen slutter.  
...”

...”

### Jennifer Luna Pedersens lydfil

Lydfilen vedrørende Jennifer Luna Pedersen er beskrevet således i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds rapport af 9. november 2015:<sup>1123</sup>

”...

---

1123 DUP, bilag S-14-1 med tilhørende lydfil

Lydfilen vedrører ifølge vidnet Jennifer Luna Pedersens dokument ”Kronologisk kontakt med politiet den 6. juni 2013” episoden den 6. juni 2013 i Rigsdagsgården ved Christiansborg, hvor vidnet Jennifer Luna Pedersen havde taget opstilling i forbindelse med det kinesiske statsbesøg med en t-shirt på, der havde et tibetansk flag på brystet (hændelse nr. 14).

Lydfilen er ifølge filoplysningerne ændret den 18. juni 2013 kl. 00.35. Lydfilen varer 8 minutter og 37 sekunder.

Der tages i nedenstående beskrivelse forbehold for dårlig lyd kvalitet. Lyden på optagelsen er således ind imellem af forholdsvis dårlig kvalitet.

Første relevante del at optagelsen kan høres efter 2 minutter og 10 sekunder.

Der er tale om en dialog på i alt 2 minutter mellem en mand og en kvinde. Kvinden kalder sig selv for Luna og manden for Erik. De relevante dele af dialogen lyder som følger:

- Erik: ”Hej. [...] Hvem er du?”  
Luna: ”Jeg hedder Luna. Hvad hedder du?”  
Erik: ”[utydeligt]. Hvad skal du i dag? Eller hvad laver du?”  
Luna: ”Altså lige nu sidder jeg bare i solen, kan man sige. Jeg vil gerne se Kinas præsident, når han kører.”  
Erik: ”Det er ikke deres præsident.”  
Luna: ”Nå nej, det ved jeg godt. Men 4. kommanderende i rækken.”  
Erik: ”De kommer ind ad bagvejen.”  
Luna: ”Okay.”  
[Herefter følger nogle utydelige sætninger fra både Erik og Luna.]  
Erik: ”[utydeligt] 3 kvarter.”  
Luna: ”Okay, så må jeg jo være tålmodig.”  
Erik: ”Så... Jeg vil anbefale derude.”  
Luna: ”Okay. Jeg ser lige på det. Ellers så må jeg sidde i 3 kvarter til han kommer ud. Men så kommer han jo ud her.”  
Erik: ”Ja, men det er [utydeligt] fordi at chefen vil ikke have [utydeligt]”  
Luna: ”Chefens vil ikke det?”  
Erik: ”[Utydeligt] Min chef vil ikke have det [utydeligt] gå ud på Slotspladsen.”  
Luna: ”Men det er offentligt her, ikke?”  
Erik: ”Nej, ikke så offentligt.”  
Luna: ”Enten så er det vel offentligt eller også er det ikke offentligt.”

- Erik: ”Jo, jo [utydeligt]”  
Luna: ”Ah. Jeg tror, jeg bliver siddende så længe det er offentlig grund, eller medmindre der er sådan en helt officiel regel til, hvorfor jeg ikke må.”  
Erik: ”Gør du det? Du skal efterkomme politiets anvisninger, når de siger, at du skal gå derud.”  
Luna: ”Ja, Erik, ikke?”  
Erik: ”[utydeligt] Jeg siger, du skal gå derud.”  
Luna: ”Jeg synes bare det er svært at vide, hvad man må og hvad man ikke må. Det er som om, man altid ikke må nogen ting, man gerne må normalt, når Kina er her.”  
Erik: ”Det kan godt være. Du skal gå derud.”  
Luna: ”Jeg vil gerne bare lige vide præcis hvorfor. Altså er det en lov, jeg overtræder?”  
Erik: ”Nej nej, det er fordi, du skal efterkomme politiets anvisninger om at gå væk fra et område.”  
Luna: ”Ja, men hvorfor egentligt?”  
Erik: ”Fordi jeg siger det”  
Luna: ”Ej jeg synes ikke [utydeligt]. Jeg synes det bliver lidt bøvet.”  
Erik: ”Så vent lige et øjeblik.”

Efter 5 minutter og 56 sekunder kan følgende dialog på ca. 50 sekunder høres mellem de samme to personer:

- Erik: ”Chefen giver mig ikke ret. Du må gerne blive.”  
Luna: ”Tak, Erik. Det er jeg glad for. Jeg vil gerne forsikre dig om, at jeg ikke er her for at lave noget som helst. Det er bare interesse.”  
Erik: ”Jamen, det er fint nok. Nej nej. Jeg kan godt forstå dig. Men det hjælper jo heller ikke noget, når min chef han [utydeligt].”  
Luna: ”Det ene og det andet. [griner]”  
Erik: ”Nej, det gør heller ikke noget.”  
[pause]  
Erik: ”Det er jo ham, der har mest guld på skulderen.”  
Til sidst i optagelsen kan det høres, at der er en tredje person, der siger ”Nu kommer han”.  
...”

### Jennifer Luna Pedersens videofiler

Videofilerne vedrørende Jennifer Luna Pedersen er beskrevet således i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds rapporter af 10. november 2015:<sup>1124</sup>

”...

Videoen vedrører episoden episoden den 6. juni 2013 i Rigsdagsgården ved Christiansborg, hvor vidnet Jennifer Luna Pedersen havde taget opstilling i forbindelse med det kinesiske statsbesøg med en t-shirt på, der havde et tibetansk flag på brystet (hændelse nr. 14).

Videoen er ifølge filoplysningerne ændret den 11. juni 2013 kl. 11.02. Videoen varer 3 minutter og 48 sekunder.

...

I starten af videoen kan ses en korteges ankomst til Rigsdagsgården. Kortegen kommer kørende fra Tøjhusgade. Der filmes fra fortovet over for indgangen til Folketinget.

Efter 2 sekunder kan det høres, at der bliver råbt ”Hey, hey, hey. Vend hende.”

Herefter bliver optagelsen rystet, og man kan høre den kvindelige optageren sige ”Hvorfor? Jeg står bare og filmer”, samtidig med, at man kan se en polititjenestemands arm/hånd foran kameraet. Polititjenestemanden svarer ”Ja, men det har du lige fået at vide, at du ikke skal.” Optageren svarer ”Nej, af hvem? Må de stå og filme?”. Polititjenestemanden siger herefter ”Du har lige fået at vide, at du ikke skal filme. Du kan godt pakke sammen”. Optageren svarer ”Okay, så pakker jeg kameraet sammen. Jeg optager jo nu, at du lige har sagt, at jeg ikke må stå og filme”, hvortil polititjenestemanden svarer ”Ja, det ved jeg godt”.

Efter 11 og 17 sekunder af optagelsen kan ansigtet på polititjenestemand, som er i kontakt med optageren kortvarigt ses.

Videooptagelsen fortsætter herefter, men der ses ikke noget relevant på optagelsen. Lyden kan dog stadig høres.

Efter ca. 28 sekunder siger optageren ”Jeg vil gerne se den kinesiske præsident”, hvortil polititjenestemanden svarer ”Nej, det skal du ikke i det tøj der. Så må du lyne op”. Optageren siger herefter ”Skal jeg tage mit tøj af”, hvilket polititjenestemanden med bestemt stemme gør hende bekendt med, at hun ikke skal gøre.

---

1124 DUP, bilag S-14-2 og S-14-4 med tilhørende videofiler

Samtidig rystes optagelsen en smule. Umiddelbart efter kan man høre polititjenestemanden sige ”Du skal ikke vise det der tøj frem”.

Endvidere kan man efter ca. 40 sekunder (og i umiddelbar forlængelse af ovenstående) høre polititjenestemanden med bestemt tone sige ”[utydeligt] det har du fået at vide, at I ikke skal, så skal I heller ikke, vel?”, hvorefter optageren siger ”Må jeg stå i min trøje?”, hvortil polititjenestemanden svarer ”Så må du tage noget foran”.

Herefter beder optageren polititjenestemanden om at fortælle, hvad det er hun gør, som er ulovligt. Polititjenestemanden svarer ”Jeg får jo bare noget at vide over radioen og sådan er det bare”.

Ca. 1 minut og 20 sekunder inde i optagelsen kan slagråbet ”Free Tibet” høres flere gange på afstand. Optageren får samtidig hermed på ny besked på, at hun ikke må stå på stedet, hvis hun tager sin trøje af.

Efter ca. 1 minut og 28 sekunder kan man høre polititjenestemanden kalde op - formentlig via radio, idet der umiddelbart før kan ses hvad der ligner en radioantenne på optagelsen. Det kan høres, at polititjenestemanden rapporterer ”Vi står her med noget Free Tibet”. Kaldesignalet kan ikke høres, ligesom resten af meldingen er utydelig på optagelsen.

Optageren spørger herefter, hvornår hun kan få lov til at gå videre. Polititjenestemanden svarer ikke umiddelbart herpå, men han bekræfter dog, at hun ikke må forlade stedet, indtil han ”får noget over radioen”.

Ca. 3 minutter og 5 sekunder inde i optagelsen oplyser optageren på forespørgsel sit navn som Luna Pedersen og sit cpr.nr.

Optageren henviser herefter grundlovens § 71 om forbud mod frihedsberøvelse på grund af politisk eller religiøs overbevisning, hvortil polititjenestemand svarer ”Ja, men det skete jo også her den anden dag, ikke?”.

Optageren spørger herefter om polititjenestemandens navn, som herefter oplyser, at han hedder Jesper og kører med Delta 61-32.

...

...

Videoen er ifølge filoplysningerne ændret den 11. juni 2013 kl. 11.02. Videoen varer 2 minutter og 1 sekund.

Videoen synes at være optaget i umiddelbar forlængelse af videoen omtalt i bilag S-14-3, idet den også starter med at filme uniformeret polititjenestemandens ben og mave, hvilket er det eneste, der filmes i videoen omtalt i bilag S-1 4-3.

...

Der filmes ned i jorden.

Efter ca. 8 sekunder kan man høre en mand spørge om ”han” er inde. Den polititjenestemand, som står ved optageren, og som også taler mere optageren i optagelserne omtalt i bilag S-14-2 og S-14-3, svarer ”Det ved jeg ikke noget om. Jeg kommer fra ydre flex-gruppen og styrer dem her”.

Efter ca. 33 sekunder filmes på hovedet. Man kan i den forbindelse bl.a. se et hvidt stykke stof, der kunne være et banner/flag/beklædning, der ligger på for-tovet.

Optageren forsøger samtidig at føre en samtale med polititjenestemanden om, at det er svært at vide, hvad man skal forholde sig til, når hun bliver mødt af ”denne her modstand”, når hun prøver at lave noget, der er lovligt. Efter 48 sekunder kan man høre, at polititjenestemanden svarer ”Jeg får det bare over radioen, jo”.

Optageren spørger efter ca. 1 minut og 5 sekunder, om polititjenestemanden kan give hende en grund til, at hun ”sidder her nu”, udover at han har fået det at vide i sin radio. Polititjenestemanden svarer ikke umiddelbart herpå, men man kan høre ham sige ”Nej, hun er ikke blevet visiteret. For det kan jeg jo af visse grunde ikke gøre”.

Optageren begynder herefter at forklare, at hun bliver nødt til at gå om 5 minutter, idet hun skal på arbejde. Midt i dette slutter klippet.”

#### Københavns Politis døgnrapport og handlingsforløbsrapport samt POLDOK

Episoderne, hvor Lærke Arvidsen og Jennifer Luna Pedersen blev henvist til Christiansborg Slotsplads, er hos Københavns Politi i døgnrapporten registreret som ”Undersøgelse - hændelse uden sag”.

I døgnrapportens anmærkninger er anført:<sup>1125</sup>

---

1125 DUP, bilag A-10-7



”De 2 antrufne personer stod sammen med en skole klasse der havde ca. samme alder. De var i ført en langærmet trøjer. Den ene valgte at lyne trøjen ned så man kunne se Tibet. Hun stod efterfølgende og filmede.

Den anden person stod og råbte ”free Tibet”, samtidigt med at hun holdt et tørklæde over hovedet.

Golf 61-32 var sendt over for at observere på den ene pige. For at se at de ikke tog noget fra deres pose frem i form af bannere.

Den anden person havde Golfen ikke fået noget at vide om”.

I Københavns Politis handlingsforløbsrapport, udarbejdet den 6. juni 2013 af politiassistent Mark Larsen, Københavns Politi, der var delingsfører for Delta 61-31, er anført:<sup>1126</sup>

”...

0900: 2-3 kinesiske aktivister i gule trøjer ved Chr.borg. Anvist plads på Slotspladsen ud for Kongeporten.

0915: Udvendig perimeter omkring Chr.borg iværksat: G-32 placeret på Slotspladsen ved aktivisterne. G33 placeret i Prins Jørgens Gård og G34 placeret i Fr.holmskanal/Tøjhusgade, Lima 7-06 har bevogtning af selve objektet/Rigsdagsgården.

...

0920: Tilgang af yderligere 2-3 aktivister til Chr.borg slotsplads.  
0930: VIP fremme Rigsdagsgården. Lima 7-06 anmoder om assistance af 2 m/k i forbindelse med bortvisning af uønskede personer fra Rigsdagsgården.

Bortviste iført trøje mv. ”frit Tibet” identiske med:

...Lærke Andersen og  
...Jenifer Pedersen.

Bortvist da de ikke ønskede at efterkomme politiets anvisninger om at opretholde tilstrækkelig afstand til sikkerhedskortegen.

...

---

1126 DUP, bilag U-26-2-1

1040 Flere aktivister tager opstilling omkring Marmorbroen. Henvist til Slotspladsen.  
...”

Herom har *vicepolititiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1127</sup>

”Efter episoden dagen før ved Avedøreværket skønnede afhørte, at det var bedst, at der blev skrevet en handlingsforløbsrapport straks, mens man kunne huske, hvad der var sket. Afhørte bad Mark Larsen om det samme vedrørende episoden tidligere samme dag i Rigsdagsgården. Herefter udarbejdede Mark Larsen sin rapport. Mark Larsen var ikke indsatsleder på Christiansborg, men en reserve, som skulle træde til, hvis noget ikke gik, som det skulle. Han var sendt dertil som assistance for objektlederen.”

I POLDOK har personalet i KSN registreret, at der kl. 08.35 ikke var personer i gule T-shirts i eller omkring Christiansborg, men at der kl. 09.13 var registreret 3 personer i gule T-shirts på slotspladsen. Kl. 09.33 er registreret:<sup>1128</sup>

”1706 oplyste, at i alt 4 personer var blevet bortvist fra Rigsdagsgården - alle iført gule t-shirts under jakkerne. 2 personer bortvist af PET og 2 personer bortvist af 6131.”

#### Københavns Politis interne radiokommunikation

Af Københavns Politis interne radiokommunikation til og fra KSN, optaget fra kl. 09.31 fremgår:<sup>1129</sup>

”...

Delta 61-31: Og KSN til orientering, så har vi haft en gruppe fremme nede omkring Christiansborg og der er ikke tegn på noget som helst. Hverken nogen gule t-shirts eller andet. 61-31 Skifter.

KSN: Delta 61-31, her er KSN. Tak - slut.

...”

”...

1127 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

1128 DUP, bilag U-1-2-4

1129 DUP, bilag R-2-1-6, R-2-1-7, R-2-1-8 og R-2-1-9 med tilhørende lydfile

Delta 61-31: Og KSN. Ja, så er der ankommet en 2-3 aktivister med bannere og gule t-shirts. De er så blevet anvist til pladsen ude foran Christiansborg altså Slotspladsen. Delta 61-31 skifter.

KSN: Delta 61-31. Her er KSN. Modtaget - slut.

...

Delta 61-31: KSN. Til orientering - så er vi op på 5-6 stykker på Christiansborg Slotsplads i gule t-shirts med bannere. Og så har vi haft en vogn ude omkring Ambassaden ude i Hellerup, og der er ingen mennesker der ude - intet at bemærke. Til orientering. Delta 61-31 skift.

KSN: Delta 61-31. Her er KSN – tak – slut.

...”

”...

Delta 61-31: Og KSN, har du nogen efterretninger fra Flexgruppen om, at der skulle være nogen Free Tibet inde i selve Rigsdagsgården. 61-31.

KSN: Delta 61-31 – nej, det har vi ikke hørt noget om.

Delta 61-31: Det er bare fordi, vi har nogen folk der inde, der siger det er tilfældet. Men vi tager den derfra og .... jeg kan se, der er ankomst nu her. Så vi venter og ser, hvad der sker. 61-31.

KSN: 61-31, modtaget – slut.

(ukendt) Og KSN, det er negativt.

(ukendt) Gentag 61-31 skift.

KSN: 61-31. Man bekræfter, der var to personer, og det var dem, som man skulle låne dine to folk til . Der var to, der godt lige ville åbne jakken og vise en gul trøje. Men de blev vist andet steds hen. Såvel af dine som af livvagter. Kom.

Delta 61-31: Og KSN tak for det – modtaget – 61-31.

...

Lima 7-06 Og KSN KSN. Så har vi her på slotspladsen en svensk herre i en meget gul t-shirt med Falung Gong på. Kunne du få eventuelt en gruppevogn til at kigge forbi her. 21-06 skift.

- KSN: 21-06 modtaget. Delta 61-31, lytter du med, kom.
- Delta 61-31: Hvor skal vi hen. Hvor står man med ham. 61-31.
- KSN: Delta 61-31. På slotspladsen .... øhh ... Lima 7-06, hvor præcist, kom.
- Lima 7-06: Og lige over for trappen.
- Lima 7-06: Altså inde i Rigsdagsgården - Rigsdagsgården over for trappen. I er ikke i tvivl om, når I kommer herind. Lima 7-06 skifter.
- KSN: Lima 7-06 modtaget. Og Delta 61-31, det viser sig så, at det er inde i Rigsdagsgården. Lige over for den store trappe – kom.
- Delta 61-31: Det er modtaget. 61-31.
- KSN: Slut.  
...  
”...  
KSN: Og jeg beholder lige MC-kanalen på .... øh ... Delta 61-31, vi har to grupper demonstranter stående henholdsvis ved Marmorbroen og Prinsens Bro. Altså Marmorbroen og Prinsens Bro der ved Tøjhusgade og Frederiksholms Kanal. Der er bannere og ting. Dem skal vi lige have skubbet lidt væk, kom.
- Delta 61-31: Det er modtaget. Delta 61-31.
- Lima 7-06: Og KSN melding, Lima 7-06 skifter.
- KSN: Delta 61-31. Kigger du på dem, kom.
- Delta 61-31: Ja, jeg holder hernede nu. Og vi skal tage fat i dem, 61-31 skifter.
- KSN: 61-31 er på stedet, modtaget. Og Lima 7-06, kom.
- Lima 7-06: KSN - KSN. Så er alt væk fra Rigsdagsgården. Og vi brækker ned her og går i Indre Slotsgård. 7-06 skifter.”

### Internt PET-notat

Af internt PET-notat med mødereferat fra et stabsmøde med Københavns Politi den 23. april 2014, udarbejdet af konsulent KF 0765, PET, er om hændelserne ved Christiansborg den 6. juni 2013 anført:<sup>1130</sup>

”Den 6. juni 2013 ved Formandens ankomst til folketingets trappe i Rigsdagsgården skete der følgende hændelse:

Af sikkerhedsmæssige årsager var tilskuere henvist til fortovet på den sydlige side af Rigsdagsgården.

Netop da Formandens kortege er standset og Formanden skal til at stige ud af køretøjet, er en kvinde, der har forladt fortovet, på vej over mod døren til Formandens køretøj.

Kvinden var af asiatisk oprindelse og bar under en åbentstående jakke en T-shirt med det tibetanske flag.

Da [KF 0765, PET] opdager hende løber han ud i Rigsdagsgården for at standse hende, idet hun kunne være til fare for Formandens sikkerhed. Hun blev vendt om, men ydede modstand, hvorfor hun blev skubbet over til fortovet igen, hvor en tilstedeværende polititjenestemand blev anmodet om, at sørge for hun forblev på fortovet indtil Formanden var indpasseret i Folketinget.”

### Forklaring afgivet for kommissionen

*Politiassistent Mark Larsen, Københavns Politi:*<sup>1131</sup>

”Afhørte var ikke indsatsleder på dagen. Han var delingsfører for politiaktion 01-01, Demo 1/Bevogtningsreserve. Han rådede over ca. 30 mand i fem køretøjer. Han var underlagt enten KSN eller Lima 1.

...

Afhørte stod den 6. juni 2013 om formiddagen på Christiansborg Slotsplads. Køretøjerne fra hans deling holdt rundt omkring Christiansborg. Afhørte havde ingen folk i Rigsdagsgården, før KSN bad ham sende folk derind, og afhørte sendte to-tre folk derind.

Om meldeblanket for den 6. juni 2013 kl. 09.32 ... oplyste afhørte, at han eller hans radiomand var Delta 61-31. Afhørte fik melding om, at de to personer var

1130 PET, j. nr. 4010826

1131 Protokol nr. 14 af 17. november 2016

gået frem mod kortegen og derefter var blevet bortvist fra Rigsdagsgården. Der må af sikkerhedsmæssige årsager aldrig demonstreres inde i Rigsdagsgården, men det var også bortvisningsgrund, at personerne bevægede sig frem mod kortegen. Oplysningen om gule trøjer definerede for afhørte de pågældende som demonstranter, og i så fald skulle de stå på Slotspladsen og ikke i Rigsdagsgården. De pågældende tilkendegav vist også selv, at de var demonstranter. Man efterkommer normalt en anmodning fra PET, hvis den er baseret på en sikkerhedsmæssig risiko. På dette område er PET eksperter.”

Forklaringer afgivet for Den Uafhængige Politiklagemyndighed om bortvisningen af Lærke Arvidsen fra Rigsdagsgården

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anførtes:<sup>1132</sup>

”Under vores afhøring af Lærke Arvidsen (...) bekræftede hun, at indholdet af ovennævnte beretning er i overensstemmelse med hendes opfattelse af situationen. Hun forklarede herudover, at hun havde sat det tibetanske flag fast med nåle på sin T-shirt, som var skjult under en anden trøje, da hun ankom til Rigsdagsgården. Hun forklarede også, at polititjenestemændene efter hendes opfattelse handlede efter ordre, idet hun slet ikke kunne få en begrundelse for, hvorfor hun skulle tilbageholdes og visiteres. Hun er også af den opfattelse, at politiassistent Torben Overgaard Madsen (gruppeførelsen) havde fået at vide, at hun skulle bortvises fordi hun udgjorde en sikkerhedsrisiko. Endvidere forklarede hun, at det virkede som om, at der på forhånd var givet ordre om, hvordan betjentene skulle handle, hvis nogen viste det tibetanske flag, for der blev handlet meget resolut fra deres side, og de virkede meget skråsikre på, at de kunne visitere hende. Endelig forklarede hun, at hun råbte ”Free Tibet”, fordi betjentene ”stod og dækkede for hende”, hvorfor hun følte, at hun ikke havde andre muligheder for at få kinesernes opmærksomhed.

...

Politiassistent Tina Overgaard Jønsson (...) har bl.a. forklaret følgende:

”Afhørte forklarede, at hun på et tidspunkt blev sendt ind i Rigsdagsgården af sin gruppefører. Hun blev sendt ind sammen med yderligere en person fra gruppen, som hun mente var Jesper Nørgaard.

Inde i Rigsdagsgården [...] fik hun og Jesper udpeget i eller 2 kvinder, som de skulle holde øje med, fordi de var aktivister.

---

1132 DUP, j.nr. 2015-313-0471, p. 806-812 og p. 814-815

Den ene havde et kamera, og Afhørte fik at vide, at kvinden ikke måtte fotografere. En af kvinderne havde åbenbart et flag i en taske, som kvinden ikke måtte tage frem.

Afhørte fik udpeget en meget korthåret kvinde.

Afhørte fik også at vide, at der var en taske, som der skulle være et flag i. Afhørte mente, at den måske tilhørte den anden aktivistkvinde, som var i Rigsdagsgården, idet den korthårede kvinde, som Afhørte talte med, ikke havde haft en taske på sig.

Afhørte blev forespurgt, om de allerede fra starten var opmærksomme på den anden kvinde. Det mente Afhørte, men hun var ikke sikker. Hun huskede ikke, om de fik udpeget 1 eller 2 fra starten.

Afhørte mente, at den kvinde, som hun selv havde talt med hed Lærke. Det huskede hun pga. den klagesag, som der efterfølgende havde været mod Afhørte.

Afhørte havde ikke talt med den anden kvinde. Hun mente, at det måske var Jesper Nørgaard, som havde talt med hende.

Afhørte huskede ikke, hvem det var som havde udpeget kvinderne for Afhørte og Jesper. Måske var det de PET livvagter, som var på stedet eller også var det personalet fra Flexgruppen, som stod for bevogtning i Rigsdagsgården.

[...]

På et tidspunkt rullede Lærke ned i sin over-trøje, så man kunne se, at hun havde et tibet-flag på sin T-shirt. Afhørte mente, at Lærke også havde råbt et eller andet, som sandsynligvis omhandlede Tibet.

Det fik den ene PET-vagt til at råbe om, at de skulle få kvinderne ud fra Rigsdagsgården.

Afhørte forklarede, at hun umiddelbart efter førte Lærke ud fra Rigsdagsgården. Hun blev hjulpet af en person fra Flexgruppen, da Lærke blev ført ud. Det var ikke fordi Lærke gjorde modstand.

[...]

Afhørte vurderede ikke, at Lærke havde været en sikkerhedsrisiko. Hun blev ført ud fra Rigsdagsgården fordi hun viste sin T-shirt.

Afhørte fik forevist videooptagelse under denne sags bilag S-13-1. Afhørte bekræftede, at det var den episode, som hun havde forklaret om. Hun huskede dog slet ikke, at Lærke havde bevæget sig frem mod kortegen.”

Politiassistent Torben Overgaard Madsen (...), der var gruppefører for Golf 61-32, har bl.a. forklaret, at de på et tidspunkt fik en opgave, højst sandsynligt via deres delingsfører, om at assistere bevogtningspersonalet på Christiansborg inde i Rigsdagsgården. Han huskede ikke præcist opgaven, men han mente, at det var nogle demonstranter, som skulle føres ud til pladsen foran Christiansborg. Han mente, at de havde fået at vide, at der var to personer i Rigsdagsgården. Han sendte politiassistenterne Tina Overgaard Jønsson og Jesper Nørgaard Nielsen ind i Rigsdagsgården. Han ses ikke at have forklaret yderligere af relevans vedrørende nærværende hændelse.

Phv. politiassistent Erik Kjeld Krogsgaard (...), der var en del af politiaktion 07-06 ”Flexgruppen”, som stod for den indvendige bevogtning i Rigsdagsgården den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret, at han huskede, at en af tilskuerne løb tværs over vejen, og at en af PET’s livvagter greb fat i tilskueren. Vedkommende skulle være glad for, at det var en af PET’s livvagter, som fik fat i hende, da der også var kinesiske sikkerhedsfolk, og de var nok mere hårdhændende. Han havde opfattet det som en farlig situation for kvinden, idet hun løb ud imod sikkerhedskortegen, hvor der var bevæbnede danske livvagter, og måske var også de kinesiske livvagter bevæbnede. Han synes derfor, at det var helt i orden, at hun blev ført tilbage til fortovet. Han vidste ikke, om kvinden efterfølgende blev ført ud af Rigsdagsgården, men hvis det var sket, så synes han egentlig, at det ville have været i orden. Han har også forklaret, at det godt kunne være politikommissær Johnny Kjeld Pedersen, som man efter seks sekunder af videoen i bilag S-13-1 kan se stå på trappen i Rigsdagsgården, og at det formentlig er ham selv, som kan ses støde til politikommissær Johnny Kjeld Pedersen på trappen efter 25 sekunder af samme video. Det var hverken ham selv eller politikommissær Johnny Kjeld Pedersen, som havde råbt ”Vend hende om”.

...

Phv. politikommissær Johnny Kjeld Pedersen, der den 6. juni 2013 var leder af politiaktion 07-06 ”Flexgruppen”... har (...) under afhøring bl.a. forklaret følgende:

”Afhørte forklarede vedr., den konkrete dag, at han havde benyttet sig af samme plan, som han havde brugt mange gange, bl.a. i forbindelse med åbning af Folketinget. Han havde placeret folk ude på Slotspladsen, i Tøjhusgade, på fortovet over for trappen ind til Christiansborg og så stod han selv på trappen sammen



med yderligere et par medarbejdere. Erik Krogsgaard gik lidt rundt som en fri fugl i hele Rigsdagsgården. På trappen var der også et par folk fra PET.

På fortovet over for Christiansborg stod der ca. 20 tilskuere. Afhørte bad om hjælp fra delingsføreren til at assistere med, at disse tilskuere blev holdt inde på fortovet, når kortegen ankom.

Afhørte blev forespurgt, om han også ville have spurgt om assistance, hvis det var et almindeligt statsbesøg, og der havde været 20 tilskuere. Det ville Afhørte ikke.

Afhørte forklarede, at PET havde udpeget 1-2 personer. Han huskede det ikke præcist. Han huskede bare, at han havde haft en disputs med PET om, at de ville have nogen anholdt, som stod blandt tilskuerne.

Afhørte havde sagt, at den eller de pågældende stod stille og roligt blandt de andre, og derfor havde Afhørte ikke noget grundlag at anholde på. Han havde sagt til PET, at hvis de ville have vedkommende anholdt, så kunne de selv gøre det.

Afhørte kendte de tilstedeværende PET folk af udseende, men ikke deres navne.

Afhørte vidste ikke, hvorfor de pågældende var ønsket anholdt af PET, men han gik ud fra, at PET måtte kende vedkommende i forvejen.

*Afhørte blev forevist videooptagelse under denne sags bilag S- 13-1... samt bilag S-14-2... Begge klip viser kortegens ankomst til Rigsdagsgården.*

Afhørte forklarede, at han huskede, at en dansk kvinde, som havde en Tibet-trøje inde under sin åbne jakke var gået ud på kørebanen. Det var den ene af PET-folkene, som var gået ud på kørebanen og førte kvinden tilbage til fortovet.

Afhørte mente, at personalet fra Delingen havde ført kvinden med ud på Christiansborg Slotsplads. Afhørte vidste ikke, hvad der videre skete med denne kvinde. Afhørte mente ikke, at nogen af hans folk havde været med til at føre denne kvinde ud.

Afhørte forklarede, at hans egen medarbejder Hanne Kongsbak havde fået instruks om, af Erik Krogsgaard, at hun skulle sørge for, at ingen af tilskuerne gik

ud på kørebanen. Det havde de haft en samtale om efterfølgende, at Hanne ikke havde klaret.

...

Afhørte blev forespurgt om han i videoklip S-13-1 genkendte den uniformerede polititjenestemand, som stod på trappen til Rigsdagsgården 6 sekunder inde i optagelsen, og den uniformerede polititjenestemand, som stødte til efter 25 sekunder.

Afhørte forklarede, at den første polititjenestemand var ham selv, og den anden var Erik Krogsgaard.

Afhørte blev forespurgt, om han huskede råbet ”Vend hende om”, som fremgik af videooptagelsen under ovennævnte bilag S-13-1. Afhørte huskede ikke råbet, og han vidste ikke, hvem som råbte så dan. Måske en fra PET, men afhørte ved det ikke.

Afhørte mente, at det var blevet råbt, så den kinesiske statsmand ikke fik en Tibet-trøje at se.

Hverken Afhørte eller nogen af hans medarbejdere var med til at føre personer ud af Rigsdagsgården.

...

Afhørte fik afspillet politiets radiokommunikation under denne sags bilag R-2-1-8

[...]

Afhørte forklarede, at det var ham, som talte på radioen som Lima 7-06. Afhørte huskede ikke korrespondancen.

[...]

Afhørte forklarede, at han den pågældende dag refererede til lederen i KSN.

[...]

Afhørte huskede nu, at Kim Østergaard havde siddet i KSN under indsatsen i Rigsdagsgården.”

...

De øvrige tilstedeværende polititjenestemænd har efter vores opfattelse ikke afgivet forklaringer, som kaster yderligere lys over denne episode. Det har således ikke været muligt for os at få identificeret den yderligere polititjenestemand — formentlig fra ”Flexgruppen” — der hjalp politiassistent Tina Overgaard Jønsen med at føre Lærke Arvidsen ud af Rigsdagsgården.

Vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard (...), der var leder af motorcykleskortet under det kinesiske besøg i 2013 (”Mike Lima”), har bl.a. forklaret,

at han så en kvinde, som forlod fortovet over for hovedtrappen og begyndte at krydse kørebanelen i retning mod VIP-køretøjet. Han så KF0765 gå ud på kørebanelen, hvor han fik standset kvinden. Det var helt uhørt, at en person fik lov til at komme så tæt på en korteg. Det var efter hans opfattelse et spørgsmål om sikkerhed, at kvinden blev standset og ført væk.

...

KF0765 (...) har bl.a. forklaret, at han i Rigsdagsgården blev opmærksom på to kvinder, som var blevet udpeget af to kinesiske sikkerhedsfolk, som han fulgtes med. Kvinderne ville gerne sidde på trappen, men de blev henvist til modsatte fortov som de øvrige tilskuere. Den ene kvinde (A), der var dansk viste påfaldende interesse for at komme til at stå så tæt på som muligt. Den anden kvinde (B) var asiat. I forbindelse med kortegens ankomst så han, at B var på vej over til VIP'ens bil. Han løb over og fik hende standset og skubbede hende tilbage til fortovet. Han ringede efterfølgende til operationslederen og fortalte om hændelsen og bad om, at politipersonalet skulle være lidt mere oppe på "dupperne". Han mente, at kvinden udgjorde en sikkerhedsrisiko.

...

Foreholdt videoklipet udleveret af Lærke Arvidsen (bilag S-13-1) og videoklipet udleveret af Jennifer Luna Pedersen (s-14-2).

KF0765 forklarede, at han stod neden for trappen iført jakkesæt og blåt slips. Han kunne ikke huske, at Lærke Arvidsen (B) havde et kamera. Han kunne huske, at hun havde sagt, at hun godt måtte være der, men det måtte hun ikke. Det var hans opfattelse, at hun udgjorde en sikkerhedsrisiko, idet hun var løbet frem mod VIP-bilen. For så vidt angår Jennifer Luna Pedersen (A) forklarede KF0765, at han ikke mente, at han havde råbt "vend hende om" et par gange. Han var mere fokuseret på den anden kvinde (B) over for trappen pga. det sikkerhedsmæssige. Han kendte ikke til Jennifer Luna Pedersen (A) fra tidligere, men han vil ikke afvise, at de kinesiske sikkerhedsfolk vidste, hvem hun var.

Forespurgt hvilke radiokanaler han lyttede med på, oplyste han, at det var lidt forskelligt, om han lyttede med på KSN-kanalen eller på den kanal, som kortegen kørte på.

..."

Forklaringer afgivet for Den Uafhængige Politiklagemyndighed om bortvisningen af Jennifer Luna Pedersen fra Rigsdagsgården

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København er anført:<sup>1133</sup>

”Af Jennifer Luna Pedersens beretning (...) fremgår følgende om denne del af hændelsen:

”Ca. kl. 9:20 befinder jeg mig i Rigsdagsgården, Christiansborg.

Jeg bliver her hurtigt mødt af politibetjenten ”Erik”, der indledningsvist spørger ”Hvem er du”. Efter jeg har præsenteret mig selv, spørger han hvad jeg laver i Rigsdagsgården i dag?

Da jeg fortæller ham, ganske ærligt, at jeg er her for at se den kinesiske formand, svarer Erik mig at ”han kommer ind af bagevejen” og at ”chefen” ikke vil have at der er nogen i Rigsdagsgården.

Allerede her undrer to ting mig.

der er utrolig meget politi. Det virker derfor underligt at Yu skulle komme et andet sted fra. Det er ubehageligt at blive løjet over for, når man selv vælger at være ærlig, hvis ”chefen” gerne vil have at der skal være mennesketomt, hvorfor henvender Erik sig så kun til mig og ikke til nogle af de mange andre, der har taget ophold i gården (her i blandt en skoleklasse).”

...

Under vores afhøring af Jennifer Luna Pedersen (...) har hun supplerende forklaret, at hun havde undret sig over, at politiassistenten allerede havde henvendt sig til hende før ankomsten af Yu Zhengsheng til Rigsdagsgården. Man kunne ikke se flaget på hen des trøje, da hun havde en trøje ud over. Hun mener, at hun i 2013 fortsat var ”et kendt ansigt” efter episoderne i 2012.

Fhv, politiassistent Erik Kjeld Krogsgaard (...) har om samtalen forklaret, at han ikke kunne huske, at han havde talt med en af de kvinder, som havde stået blandt tilhørerne. Normalt traf han sine egne beslutninger og spurgte ikke sin chef, politikommissær Johnny Kjeld Pedersen, om forholdsordrer.

Fhv, politikommissær Johnny Kjeld Pedersen (...), der den 6. juni 2013 var leder af politiaktion 07-06, har forklaret, at han:

---

<sup>1133</sup> DUP, j.nr. 2015-313-0471, p. 822-823, p. 827-832 og p. 836.

”[...] huskede, at Erik Krogsgaard gik rundt inde i Rigsdagsgården. Han havde bl.a. været ovre ved tilskuerne på fortovet over for hovedtrappen, for at sige, at de skulle blive på fortovet. Afhørte vidste ikke, hvorfor Erik havde henvendt sig specifikt til den pågældende kvinde, men Afhørte huskede, at Erik kom over til Afhørte og spurgte, om det var OK, at han bortviste kvinden fra Rigsdagsgården.

Afhørte sagde til Erik, at hun jo ikke havde gjort noget, som hun ikke måtte, og derfor kunne de ikke bortvise hende. Erik gik retur til kvinden med den besked.

Afhørte blev forespurgt, om kvinden forinden var blevet udpeget af PET-folkene. Det vidste ikke, men så var det sket direkte fra PET til Erik Krogsgaard. Afhørte havde i hvert fald ikke været involveret i dette. Erik kendte muligvis PET folkene bedre end Afhørte, via sine mange indsatser ved Christiansborg gennem tiden.

...

Af [Jennifer Luna Pedersens beretning](#) (...) fremgår bl.a. følgende om denne del af hændelsen:

”Chefen” har nu givet tilladelse til at jeg (ligesom de andre fremmødte) gerne må blive. Alligevel stiller 3 politifolk (en kvinde og to mænd, den ene af meget stor bygning) sig op inden for en meters afstand foran mig.

Idet Yu ankommer, filmer jeg ligesom mange af de andre fremmødte hans ankomst. 0:04 sekunder inde i min optagelse råber politifolk fra den anden side af vejen (ved indgangen til folketinget); ”Hey, hey vend hende om i”. Som man kan se på optagelsen **står jeg stille** idet jeg optager og indenfor det område hvor jeg hele tiden har stået (fortovet på den anden side af indgangen til Folketinget).

Betjent Jesper griber mig hårdt i armen, mens han med den anden hånd sætter hånden for min telefon (hvormed jeg optager). Jeg er dybt chokeret og udbrøder: ”Hvorfor? Jeg står bare og filmer”. Jesper svarer, at jeg netop skulle have fået at vide at jeg ikke måtte filme. Dette er ikke sandt. Der er ingen, der har talt med mig udover Erik og hans eneste besked var at jeg godt måtte stå der. Der er desuden mange andre fremmødte der filmer. Jeg forhindres af Jesper i at dokumentere dette, samt få et svar på hvorfor de ikke med fysisk vold bliver forhindret i at filme.

Alene fordi han er så truende, makker jeg ret og pakker mit kamera væk. Jeg har nu endnu en gang efterkommet arbitrære regler, men finder mig i det, da jeg gerne vil have lov at blive og se Yu. Dette forhindres jeg nu også i da samt-

lige tre politifolk stiller sig foran mig, og siger at ”det skal jeg ikke i det tøj der”. På min trøje er et tibetansk flag. Dette er forbudt i Kina, men lovligt i Danmark.

Jeg er utrolig ked af, at de tre betjente blokerer mig og fortvivles over hvorfor. Der kan dog kun være et svar; det tibetanske flag er alligevel ikke lovligt i Danmark. Jeg spørger om jeg må tage min trøje af (jeg har en anden trøje på inden under uden et tibetansk flag) og blive stående. Jespers reaktion på dette er at tage fat i begge min arme og føre mig hårdt bagud mod en mur.

[...]

Efter at have legitimeret mig, henviser jeg til paragraf 71 (at jeg ikke kan frihedsberøves pga. min politiske overbevisning). Hvertil Jesper paradoksalt nok selv svarer ”ja, men det skete også her den anden dag, ik’?”. Jeg må gå ud fra at Jesper henviser til, at jeg også blev frihedsberøvet under det forrige kinesiske statsbesøg, da jeg ikke har haft kontakt med politiet ”den anden dag”.

...

3 minutter senere fortæller jeg Jesper, at jeg skal gå om max. 2 min. for ikke at komme for sent på arbejde, hvortil han blot svarer at jeg kan fortælle min chef: ”så må du sige begrundelsen...”

Luna: ”som er? Det fortæller du mig. Jeg er helt i tvivl”

Jesper: ”Du er blevet tilbageholdt, indtil der kan komme én og visitere dig”

Luna: ”Hvorfor? Det er jo ikke en begrundelse”

Jesper: ”Vi skal se om du har flere ting ovre i den taske der’ (som jeg som sagt ikke har været i nærheden af siden jeg ankom)

Jeg bliver afbrudt i at sige at de roder sig mere og mere ud på glatis.

Jesper: ”du har jo et tibetansk flag på”

Luna: ”nej, jeg har en trøje på”

Jesper: ”nå ja, så en trøje”

Luna: ”og jeg spurgte dig; ”må jeg blive stående her hvis jeg tager den af?” — så tog du helt vildt hårdt fat i mine arme”

Jesper siger nu, at han ikke vidste at jeg havde noget på indenunder min tibetanske trøje. Hvilket er ukorrekt og jeg kan egentlig ikke se at det er passende for ham at tage stilling til.

Efter at have konkluderet at jeg modsatte mig den ubegrundede visitation, fik jeg kl. 9:42 besked på at forlade området og blev eskorteret tilbage til slotspladsen af Jesper og en af hans mandlige kollegaer. Jeg fik aldrig nogen reel grund til hvorfor jeg var blevet tilbageholdt. [...]"

Under vores afhøring af Jennifer Luna Pedersen (...) har hun i tillæg til ovenstående bl.a. forklaret, at:

"[. . .] hun på intet tidspunkt var gået frem på kørebanen. Da hun lignede sin trøje ned, stod hun på fortovet, lige ved siden af en skoleklasse. Der stod mange tilskuere på fortovet omkring vidnet, men kun vidnet fik at vide, at hun ikke måtte filme. Mange af de øvrige tilskuere på stedet filmede.

[...]

Vidnet blev forespurgt, om det var hendes indtryk, at betjentene handlede efter ordre.

Vidnet var helt sikker på, at de handlede efter ordre. Hun havde først fået at vide, at hun ikke måtte være i Rigsdagsgården af betjenten Erik. Det blev senere ændret, da Erik havde talt med sin chef.

Da vidnet så viste sin T-shirt frem for Yu, så blev der råbt "vend hende om", og hun blev skubbet tilbage mod en mur, og betjentene stillede sig op foran hende, så hun ikke kunne ses ude fra vejen.

Derudover havde betjenten Jesper sagt flere gange, at han bare handlede efter ordre, når vidnet spurgte ind til tingene.

[...]

Personen som havde råbt "vend hende om" havde også været i uniform, men han stod på den anden side af vejen - på samme side som indgangen til Christiansborg."

Under vores supplerende afhøring af Jennifer Luna Pedersen (...) har hun bl.a. forklaret, at hun havde stillet sin taske/indkøbsnet fra sig, da hun kom ind i Rigsdagsgården. Hun havde slet ikke været i nærheden af den siden. Hun vidste fra det materiale, som hun havde modtaget fra politiklagemyndigheden i forbindelse med sin klagesag, at betjenten havde sagt, at hun blev tilbageholdt, fordi de skulle visitere hende og tasken, idet han havde set hende "rode" i tasken.

...

Politiassistent Jesper Nørgaard Nielsen (...) har under afhøring bl. a. forklaret følgende:

”Afhørte huskede, at de på et tidspunkt var blevet sendt ind i Rigsdagsgården ved Christiansborg. De skulle hjælpe med at holde ro og orden. Han huskede ikke, om det var hele gruppen eller kun nogen af dem, som var gået derind. Han huskede slet ikke hvem han havde været sammen med.

Afhørte forklarede, at hans gruppefører havde fået at vide, at der var en kronraget person, mand eller kvinde, og vedkommendes tøj blev også beskrevet, uden at afhørte længere kan huske beskrivelsen.

De fik at vide, at de skulle holde øje med denne person, når de kom ind i Rigsdagsgården.

De havde ikke fået at vide, at de skulle hente vedkommende ud.

Afhørte huskede ikke hvem gruppeføreren var den pågældende dag. Han fik beskeden fra sin gruppefører.

...

Afhørte forklarede, at de ud fra beskrivelsen udfandt personen inde i Rigsdagsgården. De stillede sig hen i nærheden af personen, formentlig 3 meter fra hende.

Nu huskede Afhørte pludselig, at der var tale om en kvinde.

På et tidspunkt ankom kortegen med den kinesiske statsmand til stedet. Afhørte stod på det tidspunkt omme bag den udpegede kvinde.

Kvinden tog nu sin overtrøje af. En PET agent som stod på den modsatte side af kørebanen - ved hovedtrappen ind til Christiansborg — råbte højt: ”Få hende væk”. Det blev råbt i en meget aggressiv tone.

Afhørte stillede sig hen foran kvinden — uden at røre ved hende. Han så, at kvinden havde en T-shirt på med et tibetansk flag på forsiden.

Afhørte stillede sig foran kvinden for at forhindre, at den kinesiske statsmand kunne se det flag, som kvinden havde på brystet. Han kunne ikke forklare, hvorfor han havde gjort dette.



Afhørte huskede, at han havde talt med kvinden, som ønskede besked om, hvorfor hun ikke måtte fremvise sin T-shirt.

Afhørte huskede, at han havde sagt til kvinden, at han bare forholdte sig til det, som han fik over radioen fra sin leder.

Afhørte blev forespurgt, om han huskede hvem, som han havde talt med over radioen. Afhørte mente, at det var enten delings- eller gruppeførereren. Han vidste ikke, om de så havde talt med KSN.

Afhørte blev forespurgt, om han havde spurgt efter forholdsordre. Det huskede afhørte ikke. Afhørte huskede bare, at han havde kaldt op på radioen og fortalt, at kvinden nu havde det tibetanske flag synligt på brystet.

...

Afhørte blev forespurgt, om han vurderede, at kvinden udgjorde en sikkerhedsrisiko. Det huskede afhørte ikke.

Afhørte blev forespurgt, om kvinden var gået frem mod kortegen.

Afhørte forklarede, at hun var gået frem foran de andre tilstedeværende på fortovet, da kortegen ankom. Han huskede ikke hvor langt frem hun var gået.

...

KF0765 (...) har bl.a. forklaret, at han i Rigsdagsgården blev opmærksom på to kvinder, som var blevet udpeget af to kinesiske sikkerhedsfolk, som han fulgtes med. Kvinderne ville gerne sidde på trappen, men de blev henvist til modsatte fortov som de øvrige tilskuere. Den ene kvinde (A), der var dansk, viste påfaldende interesse for at komme til at stå så tæt på som muligt. Den anden kvinde (B) var asiat. I forbindelse med kortegens ankomst så han, at B var på vej over til VIPens bil. Han løb over og fik hende standset og skubbede hende tilbage til fortovet. Han ringede efter følgende til operationslederen og fortalte om hændelsen og bad om, at politipersonalet skulle være lidt mere oppe på ”dupperne”. Han mente, at kvinden udgjorde en sikkerhedsrisiko. Foreholdt videoklipet udleveret af Lærke Arvidsen (...) og videoklipet udleveret af Jennifer Luna Pedersen (...). KF0765 forklarede, at han stod neden for trappen iført jakkesæt og blå slips. Han kunne ikke huske, at Lærke Arvidsen (B) havde et kamera. Han kunne huske, at hun havde sagt, at hun godt måtte være der, men det måtte hun ikke. Det var hans opfattelse, at hun udgjorde en sikkerhedsrisiko, idet hun var løbet frem mod VIP-bilen. For så vidt angår Jennifer Luna Pedersen (A), forklarede KF0765, at han ikke mente, at han havde råbt ”vend hende om” et par gange. Han var mere fokuseret på den anden kvinde (B) over for trappen pga. det

sikkerhedsmæssige. Han kendte ikke til Jennifer Luna Pedersen (A) fra tidligere, men han vil ikke afvise, at de kinesiske sikkerhedsfolk vidste, hvem hun var. ...”

Forklaringer afgivet for Den Uafhængige Politiklagemyndighed om flytning af andre demonstranter fra Prinsens Bro/Marmorbroen kort inden delegationens afgang fra Christiansborg

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anførtes:<sup>1134</sup>

”Xuezhen Bao (...) har bl.a. forklaret, at de var ca. 6-7 Falun Gong-udøvere, der tog ind til Christiansborg den 6. juni 2013. De stillede sig på slotspladsen foran Christiansborg. De ankom ved 9-10 tiden og stod længe og ventede. En af de andre, som talte dansk, spurgte en politibetjent, hvor Yu Zhengsheng ville ankomme. Betjenten sagde, at de skulle gå ned til hjørnet ved Thorvaldsens Museum, så de kunne se, når Zhengsheng kørte forbi med sin kortege. Nogle af de andre gik hen til det udpegede sted, men hun gik selv om til Marmorbroen på bagsiden af Christiansborg sammen med to svenske Falun Gong-udøvere, som hun ikke kender navnene på. Hun havde en gul T-shirt på, hvor der stod Falun Dafa Hao (Falun Dafa er godt) på brystet. De to svenskere stod med et banner, hvor der også stod Falun Dafa på. Kort efter ankom der to betjente til stedet, som henvendte sig til hende og sagde, at hun ikke måtte stå der. Da hun insisterede på at få en forklaring, sagde betjenten til sidst ”Det går ikke med det tøj, du har på”. De to svenskere fik også besked på, at de skulle gå fra stedet. Hun gik herefter hen til Thorvaldsens Museum, hvor de andre stod. Her sagde en af de andre, at de var blevet ”snydt”, idet Yu Zhengsheng allerede var kommet ind på Christiansborg.

Lingnan Wu (...) har bl.a. forklaret, at en af de andre havde spurgt politiet om, hvor de kunne se Yu Zhengsheng ankomme til stedet. De fik at vide af en betjent, at han ville ankomme via vejen forbi Thorvaldsens Museum, hvorfor de stillede sig derhen. Det viste sig, at Yu Zhengsheng ankom via en anden rute, så han passerede ikke forbi, hvor hun og de andre stod og ventede. Hun havde også hørt, at nogle Falun Gong-udøvere fra Helsingborg i Sverige var blevet bortvist fra Marmorbroen bag Christiansborg efter Yu Zhengshengs ankomst til Christiansborg.

---

1134 DUP, j.nr. 2015-313-0471, p. 839-843

Politiassistent Bo Brauer Clemmensen (...), der var en del af gruppen Golf 61-32 den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret følgende:

”Han husker at gruppevognen ved Christiansborg blev sendt om til Ridebane, hvor der befandt sig 3-4 demonstranter, formentlig protibetanere, der var iklædt gule T-shirts med en eller anden påskrift. Han mener, det var både kvinder og m[ænd], og at de talte dansk. De forholdt sig roligt forholdsvis meget ude at syne, og han mener, at de drak vand. Beskeden var, at demonstranterne ikke skulle opholde sig dér. Han ved ikke hvorfor. Afhørte fik at vide i øresneglen, at de skulle forlade stedet. Det var formentlig gruppeføreren, der gav meldingen. Hans vurdering var, at demonstranterne var meget meget fredelige.

Afhørte syntes, det var underligt, at demonstranterne ikke måtte være på stedet, da det var fredelige mennesker, der ikke udgjorde noget problem rent sikkerhedsmæssigt.”

Politiassistent Thomas Houtved (...), der var gruppefører for Golf 61-34 den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret, at han:

”huskede, at der på et tidspunkt blev truffet nogle demonstranter inde i området omkring Christiansborg. Afhørte var ikke sikker, men mente, at det var omme bagved ved én af broerne.

Afhørte huskede ikke, om han selv var til stede, eller om det var noget, som han hørte over delingsradioen, men der blev i hvert fald befalet for, at disse personer skulle flyttes fra det sted, hvor de var truffet og hen til et andet hjørne ca. 50 meter væk, sådan at de ikke kunne ses, når kortegen ankom til Christiansborg.”

Politibetjent Mohamed El Koubee (...), der var en del af Golf 61-34, har forklaret, at:

”...de på et tidspunkt holdt ved krydset Frederiksholms Kanal -Marmorbroen i deres gruppevogn. Der stod en ældre kvinde udenfor i gul trøje og med et lille banner.

Gruppeføreren bad de 2, som sad tættest ved døren om at stige ud og tage kontakt til hende. De fik besked på at få hende væk, idet det var tæt på afgangstidspunktet for kortegen ved Christiansborg. Afhørte var lidt i tvivl, om det var ved afgangstidspunktet, men det mente han.

Afhørte sad tættest på sidedøren, og han stod ud af køretøjet, sammen med en kollega, som han ikke længere husker identiteten på.

Afhørte rettede henvendelse til kvinden og bad hende om at trække lidt væk. Kvinden svarede, at hun havde ret til at stå på stedet.

Afhørte svarede kvinden ”Det var godt svaret”. Han gik retur i gruppevognen, og kort efter fulgte hans kollega.

De talte på engelsk med kvinden, som var en ældre asiat. Måske i starten af halvtredserne. Da gruppeføreren spurgte om, hvorfor de ikke havde fået hende væk, så svarede Afhørte, at han jo ikke kunne tvinge hende. Gruppen gjorde ikke mere ved kvinden.

Afhørte huskede ikke, om det blev meldt ind til KSN eller til delingsføreren, at kvinden var blevet truffet.”

...

Politiassistent Mark Larsen (...), der var delingsfører for Delta 61-31, blev foreholdt ovenstående radiokommunikation og har forklaret følgende:

”Afspillet radiokommunikation (bilag R-2-1-6) Forespurgt hvem der var delta 61-31. Afhørte bekræftede, at han var delta 61-31. Forespurgt til ”Hverken nogen gule T-shirts eller andet”. Afhørte mente, at han formentlig havde fået besked på, at modparten ville være iført gule T-shirts, så dem skulle de være opmærksom på. Med ”andet” mente afhørte andet af politimæssig interesse fx andre demonstrationer.

Afspillet radiokommunikation (bilag R-2-1 -7)

Forespurgt hvem der var delta 61-31. Afhørte bekræftede, at han var delta 61-31.

Afspillet radiokommunikation (bilag R-2-1 -9).

Forespurgt hvem der var delta 61-31. Afhørte bekræftede, at han var delta 61-31. Forespurgt til episoden. Afhørte huskede ikke episoden. Normalt ville de have taget kontakt til dem, hvorefter de har samlet dem og ført dem om på slotspladsen.

Forespurgt hvorfor de ikke kunne stå på broerne modsat Christiansborg Slot ift. slotspladsen. Afhørte huskede det ikke, men han mente, at der kunne være noget sikkerhedsmæssigt i, at broerne ikke måtte kunne blokeres. Foreholdt at

det var efter at kortegen var ankommet, at meldingen kom. Afhørte kendte ikke årsagen til, at personerne ikke måtte stå ved broerne.

Foreholdt at et civilt vidne havde forklaret, at det var hendes opfattelse, at det handlede om synlighed. Afhørte oplyste, at han ikke havde bedt nogen om at agere ft. synlighed. For afhørtes skyld kunne de havde stået med 100 gule T-shirts og endnu flere flag. Såfremt han havde flyttet nogen, var det ud fra en sikkerhedsmæssige betragtning.

Afspillet radiokommunikation (bilag R-2-1 -10)

Forespurgt hvem der var delta 61-31. Afhørte bekræftede, at han var delta 61-31. Foreholdt at det nærmere lød som om, at der var bannerne, man var nervøse for og ikke personerne. Afhørte medgav, at det kunne lyde som om, at det var synlighed, det drejede sig om, men han huskede det ikke sådan, når han tænkte tilbage på 2013-besøget.

Afspillet radiokommunikation (bilag R-2-1 -12)

Forespurgt hvem der var delta 61-31. Afhørte bekræftede, at han var delta 61-31. Afhørte huskede ikke episoden. Afhørte medgav, at man brugte usandsynlig meget energi på enkelt aktivister.

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard (...) har bekræftet, at politiet kiggede efter personer i gule T-shirts i nærheden af Christiansborg, men at dette var af sikkerhedsmæssige grunde.  
...”

Forklaringer afgivet for Den Uafhængige Politiklagemyndighed om bortvisning af yderligere uidentificerede personer fra Rigsdagsgården

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København er anført:<sup>1135</sup>

”Derudover har fhv. politikommissær Johnny Kjeld Pedersen (...) under afhøring bl.a. forklaret, at:

”... PET havde udpeget 1-2 personer. Han huskede det ikke præcist. Han huskede bare, at han havde haft en disputs med PET om, at de ville have nogen

1135 DUP, j.nr. 2015-313-0471, p. 845-847

anholdt, som stod blandt tilskuerne. Afhørte havde sagt, at den eller de pågældende stod stille og roligt blandt de andre, og derfor havde Afhørte ikke noget grundlag at anholde på. Han havde sagt til PET, at hvis de ville have vedkommende anholdt, så kunne de selv gøre det.

Afhørte kendte de tilstedeværende PET folk af udseende, men ikke deres navne.

Afhørte vidste ikke, hvorfor de pågældende var ønsket anholdt af PET, men han gik ud fra, at PET måtte kende vedkommende i forvejen.

...

Afhørte blev forespurgt om der havde været andre personer ikklædt Tibet-trøjer eller evt. gule T-shirts i Rigsdagsgården den pågældende dag.

Afhørte huskede det ikke, men foreholdt sin notits under bilag A-10-5, og udskrift fra POLDOK under bilag A-10-2 hvoraf det fremgår, at Afhørte (L706) har rapporteret, at i alt 4 personer blev bortvist fra Rigsdagsgården. 2 bortvist af PET og 2 af 6131 (Delta 61-31), forklarede afhørte, at det godt kunne være, at der havde været et par stykker yderligere i gule T-shirts.

Afhørte fik afspillet politiets radiokommunikation under denne sags bilag R-2-1-8, hvorunder [Afbøde] Lima 7-06 meldte om en svensk herre i en meget gul T-shirt med Falun Gong på.

Afhørte forklarede, at det var ham, som talte på radioen som Lima 7-06. Afhørte huskede ikke korrespondancen. Afhørte forklarede, at han og hans medarbejdere ikke sikrede generalia på de personer, som blev bortvist.

Afhørte forklarede, at han den pågældende dag refererede til lederen i KSN. ...

Afhørte huskede nu, at Kim Østergaard havde siddet i KSN under indsatsen i Rigsdagsgården.

...

Afhørte forklarede, at PET medarbejderne i Rigsdagsgården havde været meget OBS på personer med Tibet-flag og gule T-shirts. Afhørte havde som tidligere anført talt med dem om dette.”

Politiassistent Kenan Özogul (...), der var en del af gruppen Golf 61-32, har under afhøring bla. forklaret følgende:

”Afhørte forklarede, at han og hans gruppe befandt sig ved Christiansborg. På et tidspunkt blev afhørte og måske i mere fra Afhørtes gruppe sendt ind i Rigsdagsgården.

Afhørte huskede ikke, hvad de forinden havde fået at vide.

På et tidspunkt, formentlig før kortegens ankomst, bemærkede Afhørte en midaldrende kvinde, som stod med et Tibet-flag i hænderne. Det var på størrelse med et A4 papir, og hun holdt det op foran sin brystkasse.

Afhørte fik besked på at bede kvinden om at forlade stedet. Han mente, at det måske var noget han havde fået at vide personligt eller af en politileder på stedet. Han huskede det ikke.

Afhørte forklarede, at der var civile politifolk, måske fra PET, i Rigsdagsgården, men han huskede ikke, om det var dem, som han havde bedt Afhørte om at bortvise kvinden.

Afhørte bad ikke om forholdsordre over radioen og han noterede heller ikke kvindens generalia ned. Han gik stille og roligt over til kvinden og bad hende om at forlade stedet.

Kvinden bad om en årsag, og Afhørte forklarede hende bare, at det havde han fået besked på at sige til hende. Kvinden efterkom derefter ordren stille og roligt. Hun gik ud mod Slotspladsen.

Afhørte beskrev kvinden som værende:

A: kvinde, 35-40 år, 175-180 cm, alm. at bygning, dansk udseende. Kan ikke genkendes.

Afhørte blev forespurgt, om han havde set andre personer i Rigsdagsgården, som havde været iklædt gule T-shirts eller som havde tibet-flag på eller med sig. Afhørte erindrede, at der over radioen var blevet nævnt forskellige episoder i den retning, men Afhørte havde ikke selv set nogen.

Afhørte havde ikke vurderet, at den kvinde, som han bortviste havde udgjort nogen form for sikkerhedsrisiko. Der var tale om en helt almindelig kvinde.”

Det har under vores efterforskning ikke været muligt at identificere de yderligere personer, der ifølge de ovenstående forklaringer blev bortvist fra Rigsdags-

gården, ligesom vi ikke er kommet i besiddelse af yderligere oplysninger, som ses at relatere sig hertil.”

### 8.3.7.4 Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013

Kort før Yu Zhengshengs ankomst til Amalienborg den 6. juni 2013 blev flere personer iført gule T-shirts bortvist fra Amalienborg Slotsplads og henvist til at tage opstilling på hjørnet af slotspladsen ved Toldbodgade. To af personerne blev ført ind i en gruppevogn og kørt ned til det nævnte sted af politiet.

I forbindelse med delegationens ankomst blev et flag frataget en passager i en bil, der befandt sig på Amalienborg Slotsplads.

#### Videooptagelser, offentliggjort på YouTube

Episoden, hvor demonstranter blev bortvist fra Amalienborg Slotsplads, er optaget på en video, der af dagbladet Information er lagt på YouTube den 2. oktober 2015.<sup>1136</sup> Videoen varer 23 minutter og 35 sekunder. Den Uafhængige Politiklagemyndighed har i rapport af 16. november 2015 beskrevet videoens indhold således:<sup>1137</sup>

”...

På klippet ses indledningsvis to uniformerede polititjenestemænd – en med fuldskæg (herefter ”P1”) og en uden skæg (herefter ”P2”) – stå med 4 kvinder af asiatisk udseende og 1 mand. Personerne identificeret således:

- A: kvinde, asiatisk udseende, langt sort hår, iført brun skindjakke over en gul t-shirt.
- B: kvinde, asiatisk udseende, kort sort hår, iført sort t-shirt. Holder mobiltelefon frem foran sig, som om hun optager lyd.
- C: tydelig efter 03.50 Kvinde, asiatisk udseende, iført gul t-shirt og grå bukser. Bærer en sort taske med remmen skråt over brystet.
- D: Mand, dansk udseende, 80-85 år, gråt hår, iført gul t-shirt med teksten Falun Gong på brystet. Bærer kamera i snor på brystet, rygsæk med sorte remme over skuldrene
- E: Kvinde, asiatisk udseende, sort hår med brunligt pandehår, bærer briller, iført gul t-shirt med teksten Falun Gong på brystet, rygsæk med sorte remme på skuldrene,
- F: Kvinde, der fører kameraet, som optager videoen.

<sup>1136</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=Vhu5LLVys7k>

<sup>1137</sup> DUP, bilag S-16-1 med tilhørende videofil



Størstedelen af samtalen mellem polititjenestemændene og personerne foregår på engelsk.

P2 forklarer personerne, at de ikke må stå på Amalienborg Slotsplads, og at det ikke er deres beslutning, men en beslutning, der allerede er taget, hvorfor de skal forlade området. Dette finder sted umiddelbart foran rytterstatuen midt på Amalienborg Slotsplads.

Efter ca. 57 sekunder siger P2 til personerne, at der er tale om en demonstration, hvorfor de skulle have søgt om tilladelse, hvilket de ikke har gjort. Personerne giver udtryk for, at de ikke er enige i, at der er tale om en demonstration. Personerne spørger, hvorfor trøjerne er et problem, hvilket P1 og P2 ikke svarer direkte på. P1 og P2 giver udtryk for forståelse, men fastholder, at personerne skal flytte sig rundt om et hjørne, der ligger ned mod Amaliehaven, hvilket de. P1 forklarer endvidere, at han ikke støtter det kinesiske styre, men blot udfører sit arbejde, og at han bliver nødt til at gøre det, som hans overordnede fortæller ham.

Efter ca. 3 minutter og 10 sekunder ses P1 tale i sin radio.

P1 og P2 forsøger herefter at få personerne til at forlade slotspladsen i retning mod Amaliehaven.

Efter ca. 4 minutter kommer der yderligere en kvindelig uniformeret polititjenestemand til stede (herefter "P3"). Hun taler også i sin radio. Man kan også høre hende forklare A, at de betragter forsamlingen som en uanmeldt demonstration, og at dette er sidste advarsel, før de alle bliver anholdt. Hun beder endvidere A om at putte et banner tilbage i en klapvogn, hvilket A herefter gør.

Der kommer herefter flere polititjenestemænd til stede, herunder med gruppevogn "Golf 61-34". Personerne argumenterer stadig for, at de har lov til at stå på slotspladsen.

Efter ca. 6 minutter ses en ny uniformeret polititjenestemand med gråt fuldskæg og 2 stjerner på skulderen, der taler med B (herefter "P4"). P4 gentager, at på dette sted er det ikke tilladt for nogen at lave nogen former for demonstrationer.

Efter ca. 7 minutter og 30 sekunder kan man se P1 og en anden kvindelig lyshåret polititjenestemand (herefter "P7") tage fat i E og føre hende over mod gruppevogn "Golf 61-34". E siger, at hun ikke forstår det samtidig med, at F siger, at

de ikke må skade E. Samtidig med, at E bliver placeret i gruppevogn ”Golf 61-34”, kan man se gruppevogn ”Golf 61-33” ankomme.

Umiddelbart efter bliver D også ført over mod gruppevogn ”Golf 61-34” af P1 og en anden polititjenestemand, der bærer radiovest (herefter ”P5”). P1 og P5 siger gentagne gang ”rolig nu” til D. P5 forklarer D, at politiet betragter det som en demonstration, hvorfor de nu bliver kørt over til det sted, hvor der må demonstreres.

Umiddelbart herefter kan man kortvarigt se, at reg.nr. på gruppevogn ”Golf 61-33” er ZJ 22499.

Døren bliver herefter lukket til gruppevogn ”Golf 61-34”, som kører væk. B og F ikke er blevet ført ind i vognen. Der er på dette tidspunkt stadig mange uniformerede polititjenestemænd til stede samt to blå gruppevogne.

B bliver efterfølgende ved med at argumentere og forklare sig over for P7, der giver udtryk for, at hun forstår B.

Efter 9 minutter og 37 sekunder kan man endvidere se, at C heller ikke er fjernet fra området, idet hun står og taler ved statuen med en anden person.

B fortsætter med at argumentere over for to polititjenestemænd og oplyser, at de er fredelige. Den ene polititjenestemand (tættest på kameraet) siger, at de stadig er nødt til at varetage deres opgave.

Umiddelbart efter ses P5 i samtale med to udenforstående personer, og det kan høres, at P5 bl.a. siger ” ... og så virker det jo voldsomt”.

Derudover kan man efter ca. 12 minutter og 10 sekunder høre en person sige ”Hvis der kommer et statsoverhoved eller hvad han nu er, så kan man jo ikke genere ham...”. Resten af sætningen/samtalen kan ikke høres.

Efter 13 minutter og 18 sekunder taler P5 kortvarigt med 4 andre polititjenestemænd foran en gruppevogn, hvorefter han går lidt væk. Hele P5’s sætning kan ikke høres, men det lyder som om at P5 siger ”vi laver [utydeligt] visuel [utydeligt] stå for demonstranterne”.

Efter 13 minutter og 37 sekunder kan man se kortegen begynder at ankomme til Amalienborg Slotsplads. Der er fortsat en del tilskuere inde på selve slotspladsen, der står ved rytterstatuen, herunder F, som fortsat filmer.

Under kortegens ankomst kan man høre, at F gentagne gange råber noget på kinesisk, herunder ”Falun Gong” og ”Falun Dafa”. F står fortsat inde ved rytterstatuen i nærheden af de opstillede polititjenestemænd, herunder P5 og P7. Man kan også høre andre råbe på kinesisk. På et tidspunkt kan man høre en mand sige ”rolig nu”, men polititjenestemændene reagerer ikke øvrigt på slagråbene.

Efter 15 minutter og 24 sekunder kan man se, at F – samtidig med, at hun filmer – holder en gul trøje eller et banner op. Man kan også se, at B og C står ved siden af F. P5 reagerer med det samme ved at sige ”Det sagde jeg til dig. Hvis det er en demonstration, så skal I stå derovre, så lad være med det der”. F lægger herefter trøjen/banneret ned i klapvognen. Da B begynder at kommentere denne ordre bemærker P5, at de fik lov til at give deres mening til kende, idet politiet ikke blandede sig, da de stod og råbte.

B fortsætter herefter med at stå og kommentere kinesiske forhold, ligesom hun giver udtryk, at politiets opførsel er skamfuld for Danmark. Der ses mange andre tilskuere rundt om statuen på Amalienborg Slotsplads, men ingen flag/bannere.

Efter 22 minutter og 23 sekunder beder P5 F, B og C om at ”trække over til de andre”, idet ”de står og råber”. Der er også en polititjenestemand med 3 stjerner på skulderen, som beder F, B og C om at gå over til ”resten af demonstrationen” (herefter ”P6”).

P6’s mobiltelefon ringer efter ca. 23 minutter og 5 sekunder. P5 besvarer ved at sige ”Det er Mark”. Det kan også høres, at P6 taler i telefon med en, han kalder ”Michael”.

Samtidig med, at P6 taler i telefon, tager han fat i F og siger ”at sted”.

Videoptagelsen slutter, da en anden polititjenestemand med en stjerne tager fat i F og man kan høre ham sige ”Du har fået det at vide...”

### Københavns Politis handlingsforløbsrapport og POLDOK

I Københavns Politis handlingsforløbsrapport, udarbejdet den 6. juni 2013 af vicepolitikommissær Bjarke Alberts, Københavns Politi, er anført:<sup>1138</sup>

” ...

1138 DUP, bilag U-1-2-1

Trusselsbillede:	Ingen konkrete trusler, dog henledes opmærksomheden, jf. operationsbefalingen, generelt på Kinas position i international storpolitik og på, at der ofte er fokus på deres håndtering af bl.a. menneskerettigheder.
Manøvreidé:	1 grp. (G61-33) fast bevogtning af det objekt på Slotspladsen, der skulle besøges samt færdselsregulering. 1 grp. (G61-34) sektorpatrulje samt færdselsregulering. Evt. demonstrationer anvises en plads, der sikkerhedsmæssigt var forsvarlig og hvor de ikke var til gene for færdslen og kortegen.
...	
Forløb	
...	
Tidspunkt kl.:	Hændelse:
1333	Briefing af styrkerne. G61-33 befalet for poster hhv. foran og på siden af objektet. G61-34 befalet for sektorpatrulje op til forventet ankomst samt kort inden ankomst færdselsregulering af området foran objektet.
1340	G61-33 melder, at 3 personer i gul ”uniformering” har taget opstilling midt på Slotspladsen, på kørebanen over mod objektet.  Såsom rettelig, at være 2 kvinder og 1 mand, alle klædt i gule T-shirts og medbringende bannere og muligt brochurer. Det var mit skøn, at der var tale om en uanmeldt demonstration, idet deres uniformering og medbragte remedier gav anledning til at tro, at de ville udbrede et budskab. Deres placering gjorde, at de sikkerheds- og færdselsmæssigt ville være til gene for kortegen under ankomst. Der er endvidere, mig bekendt, ikke tidligere givet tilladelse til afholdelse af nogen for demonstration, være sig anmeldt eller uanmeldt, på Amalienborg Slotsplads.  G61-33 befalet, at tage kontakt til de pågældende, spørge til deres hensigt og vejlede dem om reglerne for afholdelse af en demonstration.

1345

G61-33 melder, at man ikke ønsker ikke at udpege en leder af demonstrationen og ikke vil fortælle noget om formålet. I samme forbindelse blev de 3 demonstranter meget højrøstede og gestikulerende, hvilket skønnedes forstyrrende for de øvrige tilskuere på stedet.

Undertegnede skønnede herefter, at der var tale om en uanmeldt demonstration, som jeg samtidig skønnede godt kunne få lov at fortsætte med at demonstrere, på én af mig anvist plads. Hjørnet af Toldbodgade og Frederiksgade skønnedes sikkerheds- og færdselsmæssigt forsvarende til formålet.

KSN underrettet og godkendte dispositionen.

G61-33 befalet, at gøre demonstrationen bekendt med dette og bede dem fortrække til den anviste plads. Dette afviste demonstrationen konsekvent.

1350

G61-33 herefter befalet, på baggrund af politiloven, at føre demonstranterne ind i deres gruppevogn og køre dem over til den anviste plads, såfremt de ikke ville efterkomme anvisningerne.

G61-33 melder, at man ikke har mandskab nok til, at løfte opgaven alene og samtidig opretholde en faste bevogtning.

G61-34 befalet til stedet for assistance med bortvisning og transport.

KSN melder kortegen på vej.  
Underrettet om situationen på Slotspladsen.

1355

G61-34 nødt til kortvarigt administrativt, at frihedsberøve 2 af de 3 demonstranter, da de ikke ville efterkomme anvisningerne. Disse 2 blev borttransporteret i gruppevognen og frigivet på den anviste plads kl. 1400.

Den 3. demonstrant, der medbragte en barnevogn, gik frivilligt over til den anviste plads. Alle 3 opdateret under jnr. 0108-20210-00478-13.

1402-1405

Ankomst af kortegen.

...

Under indkørslen begyndte 4 personer blandt tilskuerne, at råbe paroler på et fremmed sprog (muligt kinesisk) og gestikulere let mod kortegen. Det skønnedes, at disse ligeledes havde til hensigt at demonstrere. G61-31 blev befalet, at vejlede disse om, at trække over på den anviste plads.

1410-1417

De 4 personer efterkom anvisningerne og gik selv over på den anviste plads. G61-31, at sikre generalia på de 4, der var identiske med:

...

Sidstnævnte havde G61-31 tidligere på dagen set deltage i en demonstration, hvor han var ikklædt gult tøj.

1445

Afgang af kortegen.

...

### **Konklusion**

Opildnet og højroestet stemning blandt deltagerne i den mindre spontane, uanmeldte demonstration. Dialog og vejledning havde ingen effekt, hvorfor politilovens bestemmelser kortvarigt måtte anvendes. Herefter roligt.

Der kunne med fordel være anvendt lidt flere styrker (skønnet 1 grp. mere) fra begyndelsen af.”

Om denne rapport er der for kommissionen afgivet følgende forklaringer:

*Vicepolitikommissær Bjarke Alberts, Københavns Politi:*<sup>1139</sup>

”Afhørte erindrede ikke, om han havde hentet den operationsbefaling, der er nævnt i handlingsforlørsrapporten af 6. juni 2013, da han udarbejdede handlingsforlørsrapporten. Den person, der blev kørt væk, var ældre, men han var en del af demonstrationen. Afhørte valgte at transportere ham væk, fordi han var gammel og skrøbelig og ikke kunne tåle at blive trukket væk. Afhørte opda-

---

1139 Protokol nr. 4 af 3. november 2016

terede i systemerne kort tid efter. Med ”uniformering” mente han gult tøj. Da der var tre personer i gult tøj, kunne der være tale om starten på en demonstration.”

*Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi:*<sup>1140</sup>

”Bjarke Alberts rapport af 6. juni 2013 vedrørende begivenhederne den 6. juni 2013 på Amalienborg Slotsplads blev udarbejdet på afhørtes anmodning. Efter episoden dagen før ved Avedøreværket skønnede afhørte, at det var bedst, at der blev skrevet en handlingsforløbsrapport straks, mens man kunne huske, hvad der var sket.

...

Afhørte er enig med Alberts i, at der aldrig gives tilladelse til demonstrationer på Amalienborg. Da der forinden var udpeget et demonstrationsområde, handlede Alberts korrekt. Det var afhørte, der i operationsbefalingen havde pålagt Alberts at udpege et demonstrationsområde på forhånd. Herved havde afhørte frataget Alberts retten til selv på stedet at skønne over, om demonstranter skulle flyttes eller ej. Demonstranter på slotspladsen skulle flyttes. Hvordan Alberts fik dem flyttet i situationen, må Alberts derimod selv stå inde for. Alberts har egentlig blot gjort det, afhørte havde bedt ham om. At demonstranternes placering var sikkerhedsmæssigt betænkelig, var dog udelukkende Alberts vurdering som taktisk leder. Afhørte kunne ikke vurdere Alberts skøn fra Politigården.”

*Politiassistent Mark Larsen, Københavns Politi:*<sup>1141</sup>

”Afhørte var ikke bekendt med Bjarke Alberts handlingsforløbsrapport om episoden på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013 om eftermiddagen. De tre grupper, G61-33, G61-34 og G61-31, der var på Slotspladsen, var afhørtes folk. Afhørte kom først til stede sent. På det tidspunkt var beslutningen om at tilbageholde nogle personer vist truffet. Ellers skete det samtidig med, at afhørte ankom. Det var således ikke anholdtes beslutning.”

I POLDOK har personalet i KSN registreret, at syv Falun Gong tilhængere blev henvist til Amaliehaven kl. 14.17.<sup>1142</sup>

1140 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

1141 Protokol nr. 14 af 17. november 2016

1142 DUP, bilag U-1-2-4

Københavns Politis interne radiokommunikation

Af Københavns Politis interne radiokommunikation til og fra KSN, optaget i tidsrummet kl. 13.46-14.17 fremgår:<sup>1143</sup>

”(lydfil 134613)

Lima 7-07: KSN, KSN. Fra Amalienborg... øh, så er vi klar til at sætte poster ud. Og vi har lige en mindre rokering af noget Falung Gong... øh... Som vi opfatter som en demo, og dem anviser vi en plads nede mod Amaliehaven, altså indgangen ned mod Amaliehaven. Lima 7-07 skifter.

KSN: Lima 7-07 øh... Modtaget. Det vil jeg ikke afvise bliver lavet om. Men jeg kommer tilbage til dig. Slut.

Lima 7-07: KSN. Jeg har snakket med...

(meldingen bliver afbrudt og fortsætter på lydfil 134645)

... til Lima... Mike Lima og han har givet mig en rute 1 og en rute 2.

(meldingen bliver på ny afbrudt og fortsætter på lydfil 134651)

... Amaliehaven ikke var noget af dem. 7-07 Skifter.

KSN: Lima 7-07 modtaget. Ja, den bliver så plan C, plan Charlie - men øjeblik.

(lydfil 134819)

...

KSN: Lima 7-07. Ja, men man siger OK til Amaliehaven. Det var bare fordi den skulle bruges som den tertiære tilgang til Amalienborg Slotsplads, hvis det skulle være. Men OK til det. Og Delta 61-31 - her er KSN. Melding, kom.

(lydfil 134842)

...

---

<sup>1143</sup> DUP, bilag R-2-1-11



KSN: Delta 61-31. Man vil gerne have en af dine grupper til Amalienborg og lige tage kontakt til 7-07 og så lige kigge på de Falung Gong'er, som han har henvist til Amaliehaven. Så vi lige har styr på dem. Kom.

(lydfil 134901)

D 61-31: Det er modtaget. Det kommer lige til at tage lidt tid. Han har to grupper af mine dernede i forvejen, og han bruger resten på Christiansborg i forbindelse med afgang. Men jeg finder et eller andet. 61-31 skifter.

...

(lydfil 135501)

...

KSN: Lima 7-07, man har sagt afgang fra Statsministeriet. Kom.

(lydfil 135539)

KSN: Lima 7-07, Lima 7-07. Fik du det? Kom.

Lima 7-07: KSN, KSN. Modtaget. Kan man slå en lille sløjfe på ruten? Vi skal lige have de her demonstranter væk fra området, og det må vi gøre fysisk ved at sætte dem ind i køretøjet og køre dem væk. Lima 7-07 skifter.

KSN: Lima 7-07. Man kører HCAB og Farimagsgade og den vej ind om. Er det tid nok? Kom.

(lydfil 141541)

KSN: Lima 7-07, Lima 7-07. Her er KSN. Kom.

Lima 7-07: KSN, KSN. I forbindelse med ankomst hernede, der havde vi den her uanmeldte demonstration med tre iklædt Falung Gong udstyr. De blev bortvist og henvist til et sted for deres demonstration. Det ville de ikke, hvorfor de fysisk måtte flyttes... med baggrund i politiloven. Da man så lander hernede, så er der fire yderligere, der ønsker at tilslutte sig den her demonstration. De er efterfølgende blevet henvist til samme sted. Og der står man nu med hele denne her uanmeldte demonstration og man er i øvrigt vejledt om reglerne for noget sådant. Lima 7-07 skifter.

KSN: Lima 7-07. Altså dem der blevet transporteret bort – de er retur og så er der kommet fire yderligere til og de står i Amaliehaven. Er det der vi er? Kom.

Lima 7-07: KSN. De er ikke retur. De har hele tiden været der. De er transporteret bort til det anviste sted. Og så er der yderligere fire, der er tilgået det her sted. Yderligere fire der ønsker at demonstrere i forbindelse med ankomst hernede. Lima 7-07 skifter.

KSN: Lima 7-07. Udmærket, modtaget. Så har jeg også forstået. Hvor mange er der i alt? Kom.

(lydfil 141651)

Lima 7-07: Tre + fire... syv. 7-07.

KSN: 7-07: Tak — slut.”

#### Fratagelse af flag fra demonstrant i bil

Af Københavns Politis anmeldelsesrapport af 9. juni 2013 udarbejdet af politiassistent Jørgen Hedestrand Klenke fremgår følgende:<sup>1144</sup>

”I forbindelse med anden politimæssig opgave (Statsbesøg), befandt undertegnede sig sammen med flere andre polititjenestemænd på Amalienborg Slotsplads.

Under løsning af opgave med tilstedeværende tilskuere og en lille gruppe demonstranter, blev jeg kl. 1346 opmærksom på [Carole Cecile Caulier Gustavsson], der i sin bil, svensk indreg. [...] VW Touran TDI, champagnefarvet metal, med motoren i tomgang, holdende midt på Slotspladsen ved Rytterstatuen. Fra bilen filmede hun med sin mobiltelefon situationen.

Hun blev vejledt om at finde et andet sted at holde med sin bil, hvorefter hun kørte derfra.

Få minutter senere, kl. 1450, observerede jeg igen [Carole Cecile Caulier Gustavsson], der nu denne gang, fortsat i sin bil, langsomt kørte forbi Rytterstatuen mens hun filmede med sin mobiltelefon ud af vinduet. Hun blev igen kon-

---

<sup>1144</sup> DUP, bilag A-11-8

taktet og blev vejledt om at hun ikke måtte filme med sin mobiltelefon, mens hun kørte. Hun fik derfor anvist en plads i Frederiksgade, hvor hun kunne parkere sin bil og så filme til fods på Slotspladsen.

Kl. 1402 havde sikkerhedskortegen ankomst til Amalienborg Slotsplads og umiddelbart efter bemærkede jeg igen den champagnefarvede bil, fortsat med [Carole Cecile Caulier Gustavsson] som fører, nu var den bragt til standsning på Amalienborg Slotsplads ud for Frederiksgade, af 2 politimotorcykler fra sikkerhedseskorteren.

Jeg rettede umiddelbart efter henvendelse til MC-kollegaen, der kort oplyste til mig, at [Carole Cecile Caulier Gustavsson] blev standset, da hun med sin bil havde direkte retning mod kortegen. I forbindelse med standsningen havde kollegaen endvidere observeret, at [Carole Cecile Caulier Gustavsson] talte i mobiltelefon.

Jeg rettede igen henvendelse til [Carole Cecile Caulier Gustavsson] og foreholdt hende de afgivne oplysninger. Hun erkendte på stedet at have talt i håndholdt mobiltelefon under sin kørsel.

[Carole Cecile Caulier Gustavsson] blev under eskorte af to politifolk, i sin bil, flyttet fra stedet til Amaliegade, hvor afhøring til sagen blev afventet.

Fortsat samme dag.

Kl. 1830 blev det telefonisk oplyst til sagen fra Mike Lima, at Mike 4 i sikkerhedskortegen fra et fastmonteret bagudrettet kamera havde optaget situationen. Dette var nu brændt på dvd, der ville blive afleveret til sagsbehandler.”

Den sigtede, Carole Cecile Caulier Gustavsson, er i rapporten anført som værende bosiddende i Sverige.

I Københavns Politis ovennævnte handlingsforløbsrapport, udarbejdet af vicepolitikommisær Bjarke Alberts, Københavns Politi, den 6. juni 2013, er følgende anført om hændelsen, der er registreret som sket i tidsrummet kl. 14.02-14.05:<sup>1145</sup>

”Under indkørsel på Slotspladsen forsøgte et svensk indregistreret køretøj, at køre ind imellem kortegen.

---

1145 DUP, bilag U-1-2-1

På passagersædet af dette køretøj sad en person, der forsøgte at smide eller vifte med noget ud af vinduet. Dette skønnede MC'erne i kortegen var sikkerhedsmæssigt til fare, hvorfor personen kortvarigt blev frataget genstanden og efterfølgende fik den udleveret igen.

Føreren blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven under nr.0108-81990-00134-13, for at forsøge, at køre ind i kortegen samt for at bruge håndholdt mobiltelefon.

Videodokumentation af det første forhold sikret til sagen.”

Herom har *vicepolitikommisær Bjarke Alberts, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1146</sup>

”I handlingsforløbsrapporten nævnes også en bil. Afhørte havde ikke styrker til at håndtere det. Det blev klaret af andre. Der var vist tale om, at den pågældende fik frataget et flag, som afhørte kort efter foranledigede genudleveret.”

Af Københavns Politis meldeblanketter fremgår:<sup>1147</sup>

”6. June 2013 kl. 14:21

707: i forbindelse med ankomst forsøgt en svensk bil at komme ind i kortegen. Form også demonstranter. Taget ud, og sigtet efter færdselsloven. Bilen holdes til man forlader Amalienborg eller anden ordre fra ksn. Skal generalia tilgå nu eller kan det vente til Handlingsforløbsrapporten.

6. June 2013 kl. 14:23

KSN: giv dem flaget igen og lad dem køre, nu det ikke skulle bruges til at dække for evt skyts.”

Episoden vedrørende bilen på Amalienborg Slotsplads er optaget på samme video, som er omtalt ovenfor i forbindelse med bortvisningen af demonstranter fra slotspladsen.<sup>1148</sup> Om den del, der vedrører episoden med bilen, anførtes det i Den Uaf-

<sup>1146</sup> Protokol nr. 4 af 3. november 2016

<sup>1147</sup> DUP, bilag U-1-3-2-2-10

<sup>1148</sup> DUP, bilag S-16-1

hængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København:<sup>1149</sup>

”På videoptagelsen omtalt i sagens bilag S-16-1 kan man efter 3 minutter og 24 sekunder i baggrunden se den omhandlede bil, hvor føreren filmer hen imod gruppen af Falun Gong-udøvere ved Rytterstatuen på Amalienborg Slotsplads. Efter 5 minutter og 20 sekunder kan man se, at politiassistent Jørgen Hedestrand Klenke retter henvendelse til føreren af bilen. Efter 5 minutter og 40 sekunder kan man se bilen køre væk fra stedet. Efter 13 minutter og 42 sekunder kan man meget kortvarigt se en bil, der passer på beskrivelsen i Københavns Politis anmeldelsesrapport, som kører frem mod kortegen, der netop er ved at køre ind på Amalienborg Slotsplads. Man kan ikke på optagelsen se yderligere af relevans for denne del af hændelsen.

På videoptagelsen omtalt i sagens bilag S-16-3 (E-3-16-3) kan man efter 30 sekunder ligeledes se den omhandlede bil holde ud for gruppen af Falun Gong-udøvere ved Rytterstatuen på Amalienborg Slotsplads. Efter 1 minut og 13 sekunder kan man se politiassistent Jørgen Hedestrand Klenke tage kontakt til føreren af bilen, som filmer over mod Falun Gong-udøverne. Efter 1 minut og 25 sekunder ser man bilen bremse ned på ny, samtidig med at to gruppevogne ankommer til slotspladsen. Kort herefter retter politiassistent Jørgen Hedestrand Klenke igen henvendelse til føreren, som fortsat synes at filme hen imod Falun Gong-udøverne. 1 minut og 41 sekunder inde i optagelsen kan man se bilen forlade området. Man kan ikke på optagelsen se yderligere af relevans for denne del af hændelsen.”

For kommissionen har *vicepolitikommissær Bjarke Alberts, Københavns Politi*, om denne episode forklaret:<sup>1150</sup>

”Hans samtale med KSN den 6. juni 2013 kl. 13.48 og lydfil (134339), hvor han var Lima 7-07, handlede dels om, at der generelt aldrig må demonstreres på Amalienborg, dels at afhørte var tildelt alt for få mand, og at den ene af afhørtes to grupper kom for sent frem.”

1149 DUB, j.nr. 2015-313-0471, p. 899f.

1150 Indsatsleder for politiaktion 01-01: Demo 1/Bevogtningsreserve. Protokol nr. 4 af 3. november 2016

Forklaringer afgivet for Den Uafhængige Politiklagemyndighed om bortvisning af demonstranter fra Amalienborg Slotsplads

En række polititjenestemænd har for Den Uafhængige Politiklagemyndighed afgivet forklaring om bortvisningen af demonstranter fra Amalienborg Slotsplads. Herom er anført i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København:<sup>1151</sup>

”Politiasistent Ma[ark] Larsen (...), der var delingsfører for Delta 61-31,... forklarede, at han ankom til stedet omkring det tidspunkt, hvor de to personer blev fjernet. Forespurgt om han var bekendt med årsagen til, at personerne blev fjernet, oplyste han, at han mente, at politikommissær Bjarke Alberts havde gjort sig de samme overvejelser som han selv gjorde i forbindelse med Rigsdagsgården, idet det heller ikke var tilladt at demonstrere på Amalienborg Slotsplads.

Foreholdt, at det kun var to personer iført gule T-shirts, der blev fjernet, mens de andre og mere højtråbende personer blev stående, forklarede politiasistent Mark Larsen, at han ikke var bekendt med årsagen til, at ikke alle personerne blev flyttet

...

Politiasistent Kasper Andresen (...), der var en del af Golf 61-34 den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret, at:

”Opgaven var, at der ikke måtte være synlige demonstranter.

...

Afhørte vidste det ikke på tidspunktet, men han fik efterfølgende at vide, at INGEN må demonstrere på Slotspladsen.

...

*Afhørte blev forespurgt hvorfor det netop var de 2 personer ud af de tilstedeværende Falun Gong udøvere, som blev kørt bort når det vurderet ud fra videooptagelserne i bilag S-16-1 er helt tydeligt at de havde forholdt sig helt stille og roligt i baggrunden, mens andre af de tilstedeværende Falun Gong udøvere var mere højroastede og i dialog med det tilstedeværende politi.*

Afhørte tænkte, at det var fordi, at det var fordi de 2, som blev kørt væk var iklædt gule T-shirts. Han huskede dog ikke, at han havde fået en specifik ordre om, at lige præcis de 2 skulle væk, mens resten kunne blive.

---

1151 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 878-897

Afhørte vurderede ikke, at nogen af de tilstedeværende udgjorde nogen form for sikkerheds- eller færdselsmæssig risiko.”

Politiassistent Peder Diget Thomsen (...), der var en del af Golf 61-33 den 6. juni 2013, har bla. forklaret, at ...Thomas Houtved og Mette Kjeldmark delte funktionen som gruppefører. Det var fordi Mette Kjeldmark var nyuddannet gruppefører, og skulle have erfaring.

...

Det var Bjarke Alberts, der gav de instrukser, som de skulle følge.

...

Afhørte husker, at han befandt sig på Amalienborg Slotsplads, og at han og Kasper Andresen forestod færdselskontrollen til Amaliegade. Afhørte forklarede, at formentlig Bjarke Alberts - eller eventuelt Mette Kjeldmark — gav besked om, at der stod en forsamling i gule T-shirts på slotspladsen, som skulle fjernes. De fik ikke at vide, hvor de pågældende skulle hen. Det var kun dem med gule T-shirts, der skulle væk. Der blev ikke givet nogen begrundelse for, hvorfor personerne skulle væk.

Afhørte og Kasper Andresen stillede over radioen spørgsmål ved, hvorfor personerne skulle væk. De spurgte, om det kunne være rigtigt, at personerne skulle fjernes. Personerne i gule T-shirts var meget gamle og fuldstændig rolige. De stod bare på stedet. Der var desuden andre af de tilstedeværende personer, som umiddelbart var mere højrøstede og frembrusende, og som ikke blev bortvist.

Afhørte mener, at der gik en rum tid, hvor de talte med formentlig Bjarke Alberts - eller eventuelt Mette Kjeldmark - over radioen om det, men de fik aldrig et klart svar på, hvorfor personerne skulle fjernes.

Det skulle de bare. Afhørte er helt sikker på, at det var en ordre, som Bjarke Alberts eller Mette Kjeldmark havde fået. Da ordren blev [gentaget] overfor Afhørte og Kasper Andresen, tog de kontakt til gruppen.

Afhørte husker, at de diskuterede et godt stykke tid med personerne med gule T-shirts. Personerne ville blive på stedet. Det meldte de tilbage, at de ikke ville gå. Det blev meldt over radioen, at så måtte personerne køres væk i en gruppevogn. De tog fat i personerne og førte dem ind i gruppevognen. Afhørte mener, at det var ham, der havde fat i den gamle mand og hjalp ham ind i bilen. [...] Der kom besked over radioen om, at personerne skulle køres hen til Amaliehaven, hvilket de gjorde. Personerne blev sat af, og de fik at vide, at det var der de skulle stå, hvis de ville demonstrere. Med demonstrere” mente afhørte, at de var iført gule T-shirts.

...

Afhørte forklarede, at Bjarke Alberts senere fortalte, at der aldrig må demonstreres på slotspladsen, og at det var baggrunden for, at personerne i gule T-shirts skulle bortfjernes, da de skulle anses som demonstranter. Afhørte husker ikke, om det var en besked, som blev givet på Amalienborg Slotsplads eller efterfølgende på debriefing.

Politiassistent Lise Frimann (...), der var en del af Golf 61-33 den 6 juni 2013, har bla. forklaret,

...

Hun husker, at ordren lød på, at personerne skulle føres væk fordi de forstyrrede den offentlige orden. Afhørte syntes, at det stank af politiske hensyn og hensyn til international økonomi. Hun var derfor meget træt af opgaven, I situationen adlød hun naturligvis ordrer, men så tog hun diskussionen efterfølgende. Det skal dog siges, at opgaven blev udført nænsomt. Hun vurderede ikke, at de pågældende demonstranter udgjorde en sikkerhedsmæssig risiko. Dem der råbte udgjorde muligvis en ordensmæssig risiko.

Politikommisær Kristian Rohdin (...), der den 6. juni 2013 var næstkommanderende i delingen Delta 61-31 og gruppefører for Golf 61-33, har bla. forklaret, at han...

var med til at flytte nogle demonstranter væk fra Slotspladsen til det anviste sted på Toldbodgade.

Afhørte forklarede, at de derfra godt kunne se ind på Slotspladsen.

...

Afhørte forklarede, at der til Amalienborg var ankommet nogle personer, som tydeligvis var imod Kina.

De havde overvejelser om, hvad de skulle gøre ved disse. Hvordan kunne de bortvise de personer, mens andre almindelige turister kunne få lov til at blive.

Afhørte forklarede, at én eller anden kollega ringede til KSN, hvor han fik at vide, at man ikke må demonstrere på Amalienborg Slotsplads, og at personerne derfor kunne henvises til et alternativt demonstrationssted.

Afhørte fandt det alternative demonstrationssted - ved Toldbodgade. Det blev fundet i samarbejde med en anden leder, måske Mark Larsen eller Bjarke Alberts.

...



Afhørte ville ikke vurdere, [om] de personer, som var ved rytterstatuen udgjorde en sikkerhedsrisiko. Afhørte mente ikke de var i vejen for kortegen.

...

Afhørte blev dernæst foreholdt uddrag af bilag S-16-1 ...

*Afhørte blev forespurgt, hvorfor det netop var de 2 personer ud af de tilstedeværende Falun Gong udøvere, som blev kørt bort, når det vurderet ud fra videooptagelserne i bilag S-16-1 er helt tydeligt, at de havde forholdt sig helt stille og roligt i baggrunden, mens andre af de tilstedeværende Falun Gong udøvere var mere højroastede og i dialog med det tilstedeværende politi.*

Afhørte mente, at det nok var fordi, at de havde haft gule T-shirts på, og at det var en tom i øjet på den kinesiske statsmand. De havde fået besked på at fjerne dem, som var i opposition til Kina.

...

Politiassistent Michael Schou Haugaard Paulick (...), der var en del af Golf 61-31 den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret, at: "... Gruppens opgave på Amalienborg var at sikre, at der var ro og orden på slotspladsen. På et tidspunkt fik gruppen besked på at fjerne nogle personer, der kom fra Falun Gong. Personerne blev fjernet fra statuen. Afhørte stod sammen med [politiassistent Casper Holst] på stykket mellem slotspladsen og Toldbodgade, hvor de 10 personer blev ført hen. Personerne blev ført af enten nogle andre i gruppen eller en anden gruppe. Da de 10 personer kom hen til afhørte, fik han efter kort tid besked på, at personerne skulle føres længere væk. Afhørte mente, at han fik besked via sin gruppefører. Afhørte fik besked på, at personerne skulle føres ned til Toldbodgade og rundt om hjørnet, således at de ikke var synlige fra slotspladsen. Forespurgt om afhørte fik at vide, hvorfor personerne skulle længere væk. Afhørte oplyste, at det gjorde de ikke på daværende tidspunkt, men ved den efterfølgende debriefing stillede bl.a. Afhørte spørgsmålstegn ved, hvorfor de 10 personer skulle føres væk fra slotspladsen. En anden fra delingen spurgte til det under debriefingen. Delingsføreren - ej nærmere - oplyste, at der var et generelt demonstrationsforbud på slotspladsen. Afhørte stillede spørgsmålstegn ved det, idet de 10 personer stod stille og rolig på slotspladsen. De havde nogle orange/gule banner med, men de opførte sig stille og rolig.

Forespurgt om der blev instrueret om, at [pro-tibetanere, demonstranter, personer i gule T-shirts (Falun Gong), og personer med bannere eller tibetanske flag] ikke måtte være synlig for kortegen med den kinesiske VIP. Det huskede afhørte. De 10 personer blev ført hen til afhørte, og han fik besked på, at de ikke måtte var synlige fra slotspladsen.

...

Afhørte var ret sikker på, at det var Mette Kjeldmark, der var hans gruppefører.

...

Forespurgt om de 10 personer udgjorde en sikkerhedsmæssig risiko. Afhørte mente, at efter at de 10 personer var vist hen, hvor afhørte stod, altså på stykket mellem slotspladsen og Toldbodgade, da udgjorde de ikke nogen sikkerhedsrisiko.”

Politiassistent Casper Holst (...), der var en del af Golf 61-31 den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret, at han mente, at politiassistent Mette Kjeldmark havde været deres gruppefører, fordi han husker, at hun havde givet en ordre til ham og politiassistent Michael Schou Haugaard Paulick over radioen. Herudover har han forklaret, at: ...han selv stod med sin gruppe ved Amalienborg Slotsplads ved Toldbodgade, sammen med de ovennævnte personer fra Falun Gong. Han huskede, at han stod ved siden af sin kollega Paulick. Deres gruppe havde taget opstilling på tværs af den gade som går ind på Slotspladsen fra Toldbodgade.

Afhørte huskede ikke, om de havde taget opstilling i den ende af gaden, som ligger helt inde ved Slotspladsen eller om de stod i den ende, som er helt nede ved Toldbodgade.

Afhørte huskede ikke, hvem han ellers stod sammen med af sine kollegaer, ud over Paulick.

Afhørte huskede ikke hvilken forholdsordre, som de havde, da de stod på tværs af vejen ind til Slotspladsen. De stod med stor spredning imellem sig, og umiddelbart måtte almindelige folk godt passere.

Afhørte huskede ikke, om de havde fået besked på at standse personer i gule trøjer, folk fra Falun Gong eller lignende. Han huskede bare, at der stod måske 5-10 personer, som afhørte efterfølgende fandt ud af, var fra Falun Gong. Kun nogle af dem var i gule T-shirts.

På et tidspunkt kom der en ordre fra Mette Kjeldmark. Afhørte blev i tvivl om, hvorvidt det var over delingens interne radiokanal eller det blev råbt af Mette Kjeldmark inde fra Slotspladsen.

Han huskede det som om, at hun kom gående inde fra Rytterstatuen på det tidspunkt. Men han var ikke helt sikker.

Afhørte forklarede, at Mette Kjeldmarks ordre lød: ”Vi skal have den der gruppe væk”.

Afhørte og Paulick så på hinanden og blev enige om, at det ikke kunne være dem, som hun talte til. Han stod med meget fredelige borgere, og forstod ikke ordren.

Kort efter kom det fra Mette Kjeldmark, nu i et meget hårdt toneleje: ”Få nu dem der væk”.

Afhørte fandt nu ud af, at Mette Kjeldmark mente de 5-10 personer fra Falun Gong, som stod helt roligt ved Afhørte. Han besluttede sig for, at han ikke ville bruge magt for at gennemtvinge ordren. Han gik dog hen til de mennesker, som var mødt op, og bad dem stille og roligt om at gå omkring hjørnet i Toldbodgade, så de ikke længere kunne ses fra Slotspladsen.

Afhørte sagde til borgerne, at han var uenig i den ordre han havde fået. Gruppen var tydeligvis meget skuffede, men de gik slukørede omkring hjørnet.  
...”

Politiassistent Mette Kjeldmark Hansen (...), der fungerede som gruppefører for Golf 61-34 den 6. juni 2013, har forklaret, at hun er ret sikker på, at hendes gruppe på slotspladsen havde kontakt med personer, der havde gule T-shirts på. Der var også noget med en dame, der havde en barnevogn og et flag. Gruppen havde kontakt med en mor med barnevogn og en ældre dame samt en anden enten mand eller dame. Forespurgt, om der var nogen forholdsordre om disse personer og deres synlighed, forklarede hun, at de gerne måtte stå på pladsen, men såfremt de viste enten T-shirts eller flag, som udtrykte utilfredshed med forholdene i Kina, skulle de henvises til Amaliehaven, idet det herefter blev betegnet som en demonstration. Forevist videoen fra bilag S-16-1 har hun supplerende forklaret, at hun af delingsføreren eller KSN fik besked på, at den kinesiske VIP snart ankom, og at de skulle have personerne væk nu. De tre personer i ”gul uniformering” blev udpeget som demonstranter pga. deres T-shirts, idet der stod noget på dem, som blev opfattet som modvilje mod Kina, og idet det blev opfattet som en demonstrationsgenstand. Hun meldte om de tre personer over radioen, hvorefter de fik ordre om, at der var tale om en demonstration, og at personerne derfor skulle stå ved Amaliehaven.

Ca. 8 minutter og 30 sekunder inde i videoen sagde politikommissær Kristian Rohdin, at det var pga. deres T-shirts, at de to ældre blev fjernet. Demonstranterne havde fået besked på, at de kunne få lov til at blive, hvis de tog deres T-shirts af. Hun husker ikke, hvem der sagde det. Hun husker ikke, om de personer, der efterfølgende råbte slagord på kinesisk, da kortegen ankom — men som ikke var iført ”gul uniformering” — blev betragtet som demonstranter.

Hun mener, at det var delingsføreren, som gav ordren om, at personerne i gule T-shirts skulle fjernes. Hun blev foreholdt, at nogle polititjenestemænd har forklaret, at hun havde givet ordre om, at gruppen på ca. 10 demonstranter — heraf nogle med gule T-shirts på — der stod på stykket mellem Amalienborg Slotsplads og Toldbodgade, skulle helt ned og rundt om hjørnet ved Toldbodgade og stå. Hertil har hun forklaret, at hun ikke kan huske det, men at det godt kan passe. Hun kunne huske, at der var noget omkring synlighed, men hun husker ikke nærmere omkring det. Hun ville helt sikkert ikke selv kunne finde på at træffe beslutning om, at demonstranterne skulle placeres rundt om hjørnet. Det måtte være enten delingsføreren eller KSN, der besluttede det.

Politiassistent Jørgen Hedestrand Klenke (...), der var en del af politiaktion 07-07 (Amalienborg), har bl.a. bekræftet, at han kan ses i samtale med en kvinde i sort T-shirt på videoen i sagens bilag S-16-1. Han har nok forsøgt at forklare kvinden i den sorte trøje, at hvis de blev betragtet som demonstranter, så ville de ikke kunne få lov til at demonstrere på Amalienborg Slotsplads. Det er hans helt generelle opfattelse, at der ikke gives lov til afholdelse af demonstrationer på slotspladsen. Han husker ikke, hvorfra han ved, at det forholder sig sådan. Han ved ikke, hvorfor de pågældende personer i gule T-shirts blev betragtet som demonstranter eller hvorfor de skulle føres væk, eller hvem der gav ordren hertil. Han har ikke deltaget i en briefing forud for besøget, og han fik heller ikke nærmere instrukser om, hvordan sådanne personer skulle håndteres.

Politibetjent David Tange (...), der var en del af Golf 61-34, har forklaret, at han var med til at spærre Amalienborg Slotsplads af, så kortegen frit kunne køre frem. Der var nogle personer fra Falun Gong i gule T-shirts, som han var med til at henvise til Toldbodgade. Han husker ikke, hvor mange personer der var tale om. Han og nogle af hans kollegaer satte spørgsmålstegn ved, hvorfor personerne skulle henvises til Toldbodgade og en kollega - muligvis fra "Flex-gruppen, der normalt stod på slotspladsen - sagde, at der ikke måtte demonstreres på Amalienborg Slotsplads. Det var også muligt, at der blev spurgt om det gennem gruppeføreren. Forespurgt om, hvad der skulle til for, at noget blev betragtet som en demonstration, forklarede han, at personer, der var iført gule T-shirts, udgjorde en demonstration. Personerne i gule T-shirts undrede sig over, at de skulle fjernes.

Politiassistent Jesper Frank Lorentzen (...), der var gruppefører for Golf 61-31, har bl.a. forklaret, at:

"... han på et tidspunkt stod med gruppen ved Toldbodgade, da der kom nogle personer som ville ind på Slotspladsen og demonstrere. Der var tale om måske

5 personer. I hvert fald havde der været 2 kvinder iblandt med asiatisk udseende.

Afhørte havde meldt det over den interne delingsradio til delingsføreren. Han fik at vide, at personerne ikke måtte komme ind på pladsen, men at de skulle forblive ude på Toldbodgade ved Amaliehaven. Afhørte mente at det var før kortegen ankom til slottet, men afhørte var ikke sikker.

De havde været noget forundrede over den besked. De[r] var tale om midaldrende kvinder, som måske havde noget banner eller flag med. Måske havde de også ens T-shirts med, men det var afhørte ikke sikker på.

Afhørte huskede, at Casper Holst fra Afhørtes gruppe var meget utilfreds med beslutningen. Han gik hen til Afhørte og sagde, at det ikke var i orden. Han gik også hen til demonstranterne og gav dem sit navn, som de måtte bruge i tilfælde af, at de ønskede at klage.

Senere samme dag da de var inde på Station City gik Afhørte og Casper Holst hen til delingsføreren og gav udtryk for, at det ikke var i orden, at demonstranterne ikke måtte komme ind på Amalienborg Slotsplads. Afhørte huskede ikke, om det var Mark Larsen, Amir Rashid eller en helt 3, som havde været delingsfører, men han huskede, at de fik det svar, at INGEN må demonstrere på Amalienborg Slotsplads, og så gav det bedre mening for Afhørte.”

Politiassistent Lars Ingemann Jensen (...), der var en del af Delta 61-31 den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret, at:

Der var en gruppe folk, som stod og råbte. Afhørte og hans gruppe skulle stille sig op ved disse personer og være klar til at gribe ind, hvis personerne gik til angreb eller lignende. Afhørte stod i Amaliegade ud for kronprins Frederiks palæ. Afhørte og hans gruppe stod på afstand af personerne, men således at de var synlige for dem. Afhørte førte selv en kvinde væk og hen mod Esplanaden, hvor hun blev overtaget af nogle kollegaer. Afhørte husker ikke, hvad der efterfølgende skete med hende. Det var delingsføreren Amir Rashid, der bad, om at kvinden blev ført væk. Det er naturligt i forbindelse med demonstrationer, at enkelte personer føres bort, hvis det vurderes, at de kan skabe opstandelse og uorden i mængden af personer. Han husker ikke, at Amir Rashid gav en nærmere begrundelse for, at kvinden skulle føres bort, og det er heller ikke kutyme. Kvinden råbte, virkede vred og virkede voldsom i sine bevægelser. Hun kunne potentielt være en person, som kunne lave en fysisk handling. Afhørte kun-

ne derfor godt forstå, at hun skulle fjernes. Kvinden var formentlig asiat. Han husker ikke, om hun var iført gul T-shirt.

Der kan også være ført andre personer bort, men han husker ikke at have set det. Han husker heller ikke at have set, at personer fik frataget bannere eller lignende.

Politiassistent Thomas Houtved (...), der var gruppefører for Golf 61-34, har forklaret, at han huskede, at delingen efter følgende særligt havde været utilfredse med, at de i dette konkrete tilfælde skulle sørge for, at disse personer, som ønskede at demonstrere imod Kina, ikke kunne få lov til at vise deres utilfredshed med det kinesiske styre, da det normalt er en af politiets opgaver at beskytte demonstranter, uanset om det er nynazister, folk fra ungdomshuset eller lignende, hvilket var opgaver, som blev udført professionelt. Han huskede, at det under debriefingen blev sagt, at der var hjemmel til at fjerne demonstranterne fra Amalienborg Slotsplads, idet ingen må demonstrere der.

Fhv. politiassistent Thomas Thisted Madsen (...), der var en del af Golf 61-33, har - efter at være blevet forevist uddrag af videooptagelsen i bilag S-16-1 - forklaret, at de blev sendt ind på pladsen, fordi der stod nogle personer fra Falun Gong. Han udledte, at personerne blev kørt væk fra slotspladsen, fordi de var ikklædt gule T-shirts og derfor ikke måtte være på stedet, mens de andre tilstedeværende fra Falun Gong ikke bar gult tøj og derfor godt måtte blive. Han mente, at det var fordi at den kinesiske statsmand ikke måtte se demonstranter, at de blev kørt væk fra stedet.

Politiassistent Mikkel Majormoen Bruhn (...), der var en del af Golf 61-33 den 6. juni 2013, har forklaret, at opgaven var at sikre, at der ikke kom uvedkommende færdsel ind på Amalienborg Slotsplads. Forinden havde han fået besked på, at der kunne dukke nogle tibetanske sympatisører op. Opgaven var at sikre, at disse sympatisører ikke hindrede færdslen på pladsen. I første omgang måtte sympatisørerne stå på slotspladsen tæt ved rytterstatuen. På et tidspunkt blev der dog kørt en gruppevogn kørt ind foran sympatisørerne, så de ikke var synlige fra palæet eller kortegen, ligesom en ældre kvinde blev sat ind i gruppevognen.

Politiassistent Christoffer Andreas Smedebøl (...), der var en del af Golf 61-31 den 6. juni 2013, har forklaret, at han stod med sin gruppe ved Toldbodgade ved Amaliehaven. De anviste personer i gule T-shirts til et bestemt sted, hvor de kunne demonstrere, men han huskede ikke, hvor de blev henvist til. Han vurderede, at der i alt ankom Ca. 30 Falun Gong-udøvere ikklædt gule T-shirts. De

havde ikke spærret af ind til selve slotspladsen og nogle af personerne forsøgte at ”snyde” sig forbi gruppen ved at skjule deres T-shirts. Det var ikke var en type af mennesker, som de normalt ville arbejde med. Han beskrev dem som ”hr. og fru Danmark”. Han fik at vide af sin gruppefører, at personerne iført gule T-shirts ikke måtte komme ind på slotspladsen. De havde fået at vide, at det var deres opgave at sørge for, at ingen af demonstranterne var på Amalienborg Slotsplads, når sikkerhedskortegen ankom.

Politiassistent Martin Rump (...), der var en del af Golf 61-31 den 6. juni 2013, har forklaret, at han godt kan huske episoden. Han stod selv placeret ved vejen ned mod Amaliehaven og Toldbodgade. Han syntes først, at det var meget mærkeligt, at de pågældende ikke fik lov til at være på slotspladsen, og at det var underligt at tage sådanne hensyn til kineserne. Efterfølgende oplyste delingsledelsen - muligvis Mark Larsen - imidlertid, at disponeringen skyldtes, at der aldrig bliver givet tilladelse til demonstrationer på slotspladsen, hvilket var noget, de drøftede på stedet.

Politibetjent Kristian Pedersen (...), der var chauffør på Delta 61-31, har forklaret, at politiassistent Mark Larsen havde sagt på et tidspunkt, at man aldrig må demonstrere på Slotspladsen, og det kunne de altid bruge til at dække sig ind under, når de bortviste folk fra stedet. Han huskede ikke, hvornår Mark Larsen havde udtalt dette, men det var måske til debriefingen, hvor der havde været talt om bortvisningen af personer. Spurgt om, hvorfor personerne skulle væk fra slotspladsen, forklarede han, at ingen var i tvivl om, at det var fordi de var iklædt gule T-shirts. Han forklarede, at de havde talt om, at det var ældre mennesker, som ikke udgjorde nogen sikkerhedsrisiko.

Politikommisær Amir Rashid (...), der var leder af politiaktion 01-01, Demo 1/ Bevogtningsreserve, den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret følgende:

”Afhørte blev sendt ned til Amalienborg for at assistere Bjarke Alberts, der stod for Amalienborg. Afhørte huskede ikke, om Bjarke Alberts rekvirerede ham, eller om han blev sendt af KSN. ...

Afhørte og hans gruppe dannede perimenter foran det palæ, hvor besøget foregik. Der stod nogle kinesiske personer omkring statuen, samt i stykket mellem palæerne mod vandet. Afhørte fik besked på, at disse personer var flyttet fra pladsen. Afhørte mente, at de var flyttet med baggrund i ordensbekendtgørelsen. Ved kortegens ankomst fortsatte afhørte og hans grupper med at danne perimenter i en halvbue foran ”besøgspalæet”. Afhørte kunne ikke huske, om han så nogle personer i gule T-shirts på pladsen. På et tidspunkt kom en dansk

mand i jakkesæt— muligvis fra PET. Manden havde stået foran ”besøgspalæet”. Manden udpegede noget gult i blandt de kinesiske tilskuere. Det viste sig at være en netto-pose, der var krøllet sammen på bagagebæreren på en cykel. Det var en kvinde, der stod med cyklen. Afhørte huskede ikke, om der blev taget kontakt til kvinden, eller hvad der videre skete med hende.

Ved kortegens ankomst var der nogen, der råbte op. Forespurgt om der blev gjort noget ved det. Det huskede afhørte ikke.

...

Afhørte huskede ikke, at der var den helt store uorden. Der var styr på det, da de kom frem.

...

**Forevist uddrag af videoklip optaget d. 6. juni 2013 på Amalienborg Slotsplads (bilag S-16-1)**

...

Forespurgt hvem der besluttede, at personerne i gule T-shirts skulle fjernes. Afhørte huskede det ikke. Afhørte huskede ikke, hvem der havde styringen på stedet.

Forespurgt hvem der besluttede, at de kinesiske tilskuere til sidst skulle bortvises, idet de var en demonstration. Det huskede afhørte ikke.

...

**Foreholdt forklaring afgivet af pa. Lars I. Jensen (bilag G-0-318) Side 3 Lars I. Jensen bortviste en kvinde uden begrundelse efter ordre fra afhørte.**

Forespurgt hvorfor kvinden skulle bortvises. Det sagde ikke afhørte noget. Afhørte vidste ikke, om kvinden var en af dem på videoen.

#### **Side 4**

**”Hans fornemmelse på dagen var dog, at det var et hensyn, at demonstranter ikke skulle i nærheden af den kinesiske delegation.”**

Afhørtes kommentar: Det kunne det sagtens være, udtalte afhørte.”

KFo765 (...) har forklaret, at der stod en gruppe på 4-5 personer fra enten Frit Tibet eller Falun Gong. Gruppen stod på kørebanen i nærheden af rytterstatuen på midten af pladsen. Der var uniformeret politi ved personerne. Han mente, at personerne blev flyttet over på hjørnet af palæet ned mod Toldbodgade. Han kan ikke huske, hvordan personerne blev flyttet. Han var ikke selv involveret i beslutningen om at flytte personerne. Han oplyste endvidere, at Poul Christian Andersen igennem mange år næsten dagligt havde siddet ved den kinesiske



ambassade og mediteret mellem kl. 10.00 og kl. 11.00. Forespurgt om personerne i gule T-shirt ud gjorde en sikkerhedsrisiko, oplyste KF0765, at det gjorde de ikke. Holdningen fra PET's side var, at både Falun Gong og Frit Tibet var fredelige demonstranter.”

Forklaringer for Den Uafhængige Politiklagemyndighed om episoden, hvor en bag-sædepassager i en bil på Amalienborg Slotsplads blev frataget et flag

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anførtes:<sup>1152</sup>

Politiassistent Niels Thaarup Rasmussen (...), der var en del af motorcykleskorten den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret, at han:

”... huskede, at en kvinde i en personbil var kørt i retning af eskorten lige da de ankom til stedet. Kvinden havde derudover holdt sin mobiltelefon op i sin højre hånd, som om hun filmede sig selv. På samme tidspunkt rakte kvinden et gult/rødt flag ud af sidevinduet.

Afhørte havde bragt køretøjet til standsning, idet føreren var på vej mod eskorten, og fordi hun benyttede håndholdt mobiltelefon. Det havde ikke haft noget med flaget at gøre. Afhørte havde slet ikke interesseret sig for hendes flag.

Afhørte huskede ikke, om der havde været demonstranter eller personer i gule T-shirts på Amalienborg Slotsplads, da de ankom til stedet.

Afhørte bekræftede, at Kristian Eisenhardt havde været til stede, da Afhørte standsede bilen.

Afhørte blev foreholdt, at der i POLSAS rapporten omkring færdselsforsøelsen er anført yderligere 2 polititjenestemænd. Der er tale om pa. Jørgen Hedestrand Klenke og pa. Mette Kjeldmark.

Afhørte kender Jørgen Hedestrand Klenke, som er på Station City, men han huskede ikke, at Klenke havde haft noget med sagen at gøre, og om han havde været på Amalienborg Slotsplads. Afhørte kender ikke Mette Kjeldmark.”

Politiassistent Kristian Eisenhardt (...), der ligeledes var en del af motorcykleskorten den 6. juni 2013, har bl.a. forklaret, at:

---

1152 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 900-906

”... de kom kørende i eskorten, formentlig fra Fredericiagade. Lige da de kørte ind på slotspladsen kørte de meget langsomt.

Afhørte bemærkede, at der var en bil, som var ved at køre ind i den motorcykel, som kørte lige foran Afhørte. Det var Niels [Thaarup Rasmussen], som var ved at blive påkørt.

Afhørte standsede sin motorcykel og løb hen til bilen, som var standset 5 cm fra Niels Thaarups MC. Der sad 3 personer i køretøjet, som alle var af asiatisk oprindelse.

Der sad en kvindelig fører og på bagsædet en kvindelig passager og et spædbarn. På bagsædet sad kvinden med et aflangt gult flag. Afhørte huskede ikke, hvad der stod på flaget.

Afhørte rakte ind i bilen og tog flaget fra kvinden.

Der kom nu nogle betjente til stedet fra den gruppe, som var til stede til fods på Amalienborg Slotsplads. Afhørte rakte flaget til én af de betjente, og bad ham tage sig af det.

Derefter kørte Niels og Afhørte hen til resten af eskorteholdet, som nu holdt linet op ved indkørslen til det ene af palæerne på Amalienborg.

Afhørte mente, at der var blevet skrevet en sag i POLSAS på det forhold, at kvinden var ved at køre ind i eskorten. Afhørte mente også, at kvinden på førersædet havde talt i mobiltelefon.

Afhørte blev foreholdt sagens bilag A-1 1-8, POLSAS-rapport udfærdiget af Jørgen Hedestrand Klenke. Afhørte forklarede, at det ikke var Jørgen Klenke, som han havde givet flaget til. Det var en lidt yngre kollega. Afhørte mente, at han efterfølgende havde fået en orientering om, hvad sagen var endt ud med, af Jørgen Klenke.

Afhørte mente, at Jørgen Klenke havde fortalt ham, at flaget var blevet genudleveret til kvinden samme dag, efter at kortegen var kørt fra stedet.

Afhørte blev forespurgt om, hvorfor han tog flaget fra kvinden. Afhørte forklarede, at det var fordi at der havde stået i befalingen, at den kinesiske formand ikke måtte se flagene.”

Vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard (...), der var leder af motorcykelkortet under det kinesiske besøg i 2013 ("Mike Lima"), har bl.a. forklaret, at politiassistent Kristian Eisenhardt var kommet hen til ham, mens de stadig var på Amalienborg og fortalt, at han havde taget et flag fra en person i personbilen. Politiassistent Kristian Eisenhardt havde sagt, at det var sket "efter Politiloven". Han vidste ikke, at politiassistent Kristian Eisenhardt havde overdraget flaget til en anden betjent på stedet. Han havde selv haft sit fokus på kortegen og tænkte ikke nærmere over det i situationen. Han kendte ikke detaljerne på flaget, herunder om der var tale om et flag, som eventuelt kunne være til fare, hvis det f.eks. sad på en pind eller andet.

Politibetjent Stefan Skov Jensen (...), der var en del af Golf 61-33, har forklaret, at han:

"... blev sendt derover for at sikre generalia på føreren af køretøjet. Han huskede, at føreren var en kvinde, som ikke havde dansk cpr.

Han huskede ikke, om der var andre personer i køretøjet.

Afhørte huskede ikke, hvem som sendte ham hen til køretøjet. Afhørte gik derhen sammen med en kollega, men husker ikke hvem.

Afhørte huskede, at han fik besked på at give hende en bøde. Afhørte gav udtryk for, at det ville han ikke, idet han og kollegaen ikke selv havde set forseelsen. Afhørte huskede ikke forseelsens art.

Afhørte blev forespurgt, om den kollega, som han var gået derhen med kunne være Jørgen Klenke. Afhørte huskede nu, at det ikke var Klenke, men at han kom til efterfølgende.

Afhørte blev forespurgt, om han eller hans kollega fik overdraget et flag eller et banner af MC-betjenten. Afhørte forklarede, at han huskede et eller andet med en pind, men ikke om der var et flag på pinden. Han huskede heller ikke, om det var ham selv eller kollegaen, som fik pinden udleveret.

Afhørte erindrede ikke til hvem, som han havde givet udtryk for, at han ikke ville skrive sagen. Det måtte have været over radioen eller telefonisk, men han huskede det ikke."

Politiassistent Jørgen Hedestrand Klenke (...), der var en del af politiaktion 07-07 (Amalienborg), har bl.a. forklaret følgende:

”Afhørte blev foreholdt anmeldelsesrapport af 9. juni 2013 (bilag A11-8)

...

Afhørte bekræftede, at han var på Amalienborg Slotsplads samt deltog i den pågældende politiforretning. Nærmere om politiforretningen forklarede afhørte, at sigtelsen blev droppet på foranledning af sekretariatslederen. Afhørte deltog i indsatsen som chauffør for vpk. Henrik Brix, som var indsatsleder for enkelte politioperationer i forbindelse med statsbesøget. Henrik Brix var mange gange i telefonen med en leder, der sendte afhørte og Henrik Brix rundt til de forskellige opgaver. Den pågældende kvinde holdt uhensigtsmæssigt på pladsen og benyttede håndholdt telefon. Afhørte henviste kvinden til at holde et bestemt sted. Afhørte fik forklaret, at kvinden senere havde været tæt på at påkøre kortegen. Han så det ikke selv. Sagen blev efterfølgende henlagt bl.a. fordi kvinden ikke var blevet afhørt med tolk.

[...]

Efter afhøringen kontaktede afhørte undertegnede telefonisk, idet han ønskede at gøre opmærksom på, at han var blevet i tvivl om, hvorvidt det - som oplyst under afhøringen - var vpk Henrik Brix eller i stedet rettelig fg vpk Bjarke Alberts, som afhørte var chauffør for den 6. juni 2013.’

Politiassistent Mette Kjeldmark Hansen (...), der fungerede som gruppefører for Golf 61-34, har forklaret, at hun kan huske, at hun havde sat to fra gruppen til at spærre Amaliegade af, og hun var derfor irriteret over, at der kunne komme en bil ind på slotspladsen. Hun løb over mod bilen, der var tæt på køre ind i kortegen. Hun husker ikke, om hun så en motorcykelbetjent tage et flag fra bilen, men hun havde ikke fået et flag udleveret.

Thv, politiassistent Thomas Thisted Madsen (...), der var en del af Golf 61-33, har - efter at være blevet forevist uddrag af videooptagelsen i bilag S-16-1 - forklaret, at han husker, at der var tre personer i køretøjet. Føreren samt et lille barn og en passager på bagsædet. Han husker det som om, at bagsædepassageren holdte et gult flag eller noget andet gult stof ud af vinduet, mens de kørte rundt. Køretøjet blev standset, og føreren blev af politiet bedt om at køre væk fra slotspladsen. Han husker ikke, om flaget blev taget af politiet.

Politiassistent Mikkel Majormoen Bruhn (...), der også var en del af Golf 61-33, har forklaret, at bilen blev bedt om at køre væk fra pladsen. Da kortegen ankom til pladsen, kom bilen kørende hurtigt ind på pladsen fra Amaliegade. Bilen, der kørte mod syd, kørte frem mod kortegen, hvorefter den bremsede ned. Han mente, at der måske hang et banner eller flag ud af bilruden. Han huskede

ikke, hvad der skete med bilen, og han mener ikke, at han selv var med fremme ved bilen.

Politibetjent David Tange (...), der var en del af Golf 61-34, har forklaret, at han var med til at spærre Amalienborg Slotsplads af, så kortegen frit kunne køre frem. Der havde været en episode med en bil, der kørte ind på pladsen, selvom der var spærret af. I bilen havde der været et Falun Gong flag. Afhørte mente, at det var en passager i bilen, der havde flaget.

Politikommisær Bjarke Alberts (...), der var leder af politiaktion 07-07, Amalienborg den 6. juni 2013, har forklaret følgende:

”Afhørte blev foreholdt handlingsforløbsrapport ...: ”på bagsædet af dette køretøj sad en person, der forsøgte at smide eller vifte med noget ud af vinduet. Dette skønnede MC’erne i kortegen var sikkerhedsmæssigt til fare, hvorfor personen kortvarigt blev frataget genstanden og efterfølgende fik den udleveret igen.”

Afhørte forklarede, at ”genstanden” var et flag. Afhørte var ærgerlig over, at han ikke kunne løse sin opgave, og dermed få afspærret, så bilen ikke kunne komme op på siden af kortegen.

Afhørte blev foreholdt Meldeblanket for den 6. juni 2013, kl. 14.23 ...: ”KSN: giv dem flaget igen og lad dem køre, nu det ikke skulle bruges til at dække for evt. skyts.”

Afhørte forklarede, at det kom over den interne radio, at et køretøj havde forsøgt at påkøre kortegen. Det lød alvorligt, og Afhørte havde slet ikke styrkerne på plads.

Afhørte rundkastede efterfølgende køretøjet på den interne radio. Køretøjet blev standset i Amaliegade, syd for Amalienborg af ”Klenke”.

Afhørte mente, at han fik meldingen vedr. køretøjet fra Mike Lima.

Forespurgt oplyste Afhørte, at han ikke huskede præcist, om han vidste, at det var et flag, da han skrev ”genstand” i sin handlingsforløbsrapport. Afhørte udtalte: ”Men det må jeg vel have vidst”.

Afhørte mente, at det måske var Mike Lima eller Mike 1, som havde vurderet, at det udgjorde en potentiel fare. Afhørte vidste det ikke.

Afhørte blev forespurgt om, hvem der gav ham oplysningerne vedrørende bilen, der kørte frem mod kortegen, til brug for udfærdigelsen af Handlingsforløbsrapporten.

Det vidste Afhørte ikke, men det var måske Mike Lima.

...

Afhørte blev foreholdt Afhøringsrapport af vidnet pa. Kristian Eisenhardt, Bilag G-0-315:

”Der sad en kvindelig fører og på bagsædet en kvindelig passager og et spædbarn. På bagsædet sad kvinden med et aflangt gult flag. Afhørte huskede ikke hvad der stod på flaget.

Afhørte rakte ind i bilen og tog flaget fra kvinden.

Der kom nu nogle betjenten til stedet fra den gruppe, som var til stede til fods på Amalienborg Slotsplads. Afhørte rakte flaget til en af de betjente, og bad ham tage sig af det.

Afhørte mente, at Jørgen Klenke havde fortalt ham, at flaget var blevet genudleveret til kvinden samme dag, efter at kortegen var kørt fra stedet.

Afhørte havde taget flaget, fordi der stod i befalingen, at den kinesiske formand ikke måtte se flagene.”

Afhørte forklarede, at det virkede mærkeligt. Afhørte havde ikke selv set hændelsen og dermed ikke selv foretaget den sikkerhedsmæssige vurdering.

Der var sket en unødvendig disposition af nogle styrker, som ikke var underlagt Afhørte. Derfor var flaget blevet genudleveret. Det var Afhørte, som havde beordret, at føreren blev sigtet for de relevante overtrædelser af færdselsloven, og at flaget blev genudleveret.

Afhørte blev forespurgt, om hvorvidt han skrev ”genstand” i Handlingsforløbsrapporten, for at dække over, at der var tale om et ”flag”, set i lyset af hændelserne og kritikken efter statsbesøget i 2012.

Afhørte forklarede, at han ikke ved, hvorfor han skrev ”genstand”. Det var i hvert fald ikke for at dække over noget.”

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard (...) har forklaret, at han først hørte om hændelsen bagefter. Han huskede det som om, at bilen havde udgjort en sikkerhedsmæssig risiko, idet den var ved at køre ind mod kortegen. Hvis der så samtidigt blev rakt en pind med et flag ud af vinduet, så kunne han ikke vurdere, om det var en sikkerhedsrisiko eller ej, og dermed evt, kunne være i orden, at flaget blev taget.

Foreholdt, at pa. Eisenhardt ikke havde forklaret, at flaget blev rakt ud af vinduet, men at en kvinde på bagsædet sad med flaget. Dette var efter, at bilen var bragt til standsning, at han havde taget flaget.

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard forklarede, at det så ikke gav mening for ham, at flaget var blevet frataget kvinden. Han havde, da han læste Handlingsforløbsrapporten, fået den opfattelse, at fratagelsen af en eller anden genstand var sket under kørsel, mens bilen var ved at påkøre sikkerheds-kortegen. Da han læste, at genstanden blev genudleveret, havde han ikke gjort mere ved det.

Politiassistent Bent Olsen (...), der var sektionsleder for planlægningssektionen i OPA har forklaret, at han tidligere havde oplevet spontane demonstrationer, der havde fået lov til at blive på slotspladsen, såfremt dronningen ikke var hjemme. Som hovedregel henstillede politiet til, at demonstrationer foregik andre steder. Det samme gjaldt Rigsdagsgården og Prins Jørgens Gård.

For direkte at afvise en demonstration på Amalienborg Slotsplads skulle der være et sikkerhedshensyn i forhold til dronningen.

Der ses ikke at være forklaringer afgivet af yderligere civile personer eller polititjenestemænd, som var til stede på Amalienborg Slots plads den 6. juni 2013, der belyser denne hændelse nærmere.

...”

### **8.3.7.5 Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaards telefonsamtaler med vicepolitikommissær Thomas Ahlburg og vicepolitikommissær Mads Østermark Jensen om aftenen den 6. juni 2013**

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds rapport af 29. juni 2016 gengaves indholdet af en telefonsamtale om aftenen den 6. juni 2013 via HS mellem vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, og vicepolitikommissær Thomas Ahlburg,

Københavns Politi, der var udpeget som indsatsleder for politiaktion 01-01, Demo/Bevogningsreserve, den følgende dag. I rapporten anførtes:<sup>1153</sup>

”...

Opkaldet/samtalen varer 8 min og 44 sekunder.

Hovedparten af samtalen drejer sig om artiklen i Ekstrabladet samme dag med overskriften ”Politiet i Kina-panik” og politiets dispositioner i forbindelse med det kinesiske statsbesøg

...

KØ: Nå-ja, naturligvis. Æhh, Thomas, det er jo dig, der har morgendagens halløj.

T: Det er det nemlig.

KØ: Nu ved jeg ikke, om du har været inde på Ekstrabladet.dk.

T: Nej, det har jeg ikke — er der kommet noget nyt nu.

KØ: Der står ”Politiet i Kina-panik” — og at vi bortviser demonstranter og at vi gør alt mulig mærkeligt. Det er naturligvis en journalists desperate forsøg på at få Cavlingprisen.

T: Ja.

KØ: Men nu i morgen, når I nu skal køre rundt og være rygdækning ved de forskellige objekter og sådan noget. Bare for .... Nu når I står dernede og der er eventuelle demonstrationer ... jeg kan se nede ved Mads Østermark ihvertfald. Der er anvist nogle pladser, hvor de skal stå.

T: Ja, jeg har snakket med ham.... I Irmings Gade og ... Julie Riis.

KØ: Det er ikke et spørgsmål om, om de er synlige. Det er et spørgsmål om, at de rent sikkerhedsmæssig er uden for kasteafstand og lignende. Så vi skal ikke til at skubbe med dem Det har vi heller ikke gjort i dag. Men det ser sådan ud inde på Ekstrabladet.dk. Og det er noget ævl. Det er ikke engang sådan, det er foregået.

---

1153 DUP, bilag R-2-1-5-3



Men det er ligegyldig. Så det er ikke det, der er problemet. Og så når eskorten kommer .... Så at I har ryggen til eskorten sådan at I holder øje med

T: Ja ja, jeg ska nok pointere den del af det...

KØ: ... for der var lige en enkelt gang i dag, hvor de var mere interesseret i at kigge på eskorten end .... nede ved Christiansborg. Såh ... fleksibel og konduite — så kører det bare.

T: (Utydeligt) . . . en film jeg lige står og kigger på her...

KØ: Ja-ja og ligefrem, jeg synes ikke lige filmen passer med overskriften med ”Politiet i panik”

T: Nej, der er ikke meget panik over det. Han fik da lov til at vifte med det. Gjorde han ikke?

KØ: Jo-jo, altså han ville jo stå lige midt i porten, der hvor han skulle køre ind. Og det kan han ikke få lov til . Og det havde han heller ikke fået lov til selvom han havde anmeldt det eller noget. Det er rendyrket Cavlingprisen, det der.

T: Det var synligt, det der. Der kører han da lige forbi og vifter.

KØ: Ja-ja.

T: Er det ham selv, der filmer det, eller hvad.

KØ: Ja, det ved jeg faktisk ikke om det.

T: Nej, det kunne godt se sådan ud, når man lige kigger..

KØ: Det kan det godt være det er. Ja-ja, det er helt sort. Men det må han selv om.

T: Jamen, det er fint. Der er stadig ikke anmeldt noget vel, det er vi enige om, ikke.

KØ: Nej, der er ikke anmeldt noget endnu - overhovedet. De har pisket rundt i deres gule t-shirt hele dagen.

- T: Okay.
- KØ: Rundt omkring Christiansborg og sådan noget. Og der er de selvfølgelig også blevet bortvist inde fra Rigsdagsgården om til Slotspladsen. Det ville alle mulige andre, det vil demonstrere også være blevet gjort.
- T: Ja-ja, det er jo også det jeg siger. Det er fint med de steder.
- KØ: Det samme på Amalienborg Slotsplads. Der vil man heller ikke have demo'er. Så der blev de sendt over til Amaliehaven. Men jeg ved ikke. Ekstrabladet synes åbenbart det er spændende ... jeg kan se, det handler en hel masse om, sidste gang præsidenten var her, det er det de gerne vil have
- T: De vil have byttet den ... fordi de smed ham væk sidst...
- KØ: De har også spurgt os, om det er UM vi har fået at vide af, at vi skal fjerne ham derude ved Avedøreværket og sådan noget... Så de er jo ikke rigtig kloge.
- T: Nej.
- KØ: Og det er der altså overhovedet ikke noget om. Så det er ligesom jeg briefede om, fleksibel og konduite, og så er der ikke andet at gøre ved det.
- T: Jamen det står også .... skrevet ind ... fleksible og konduite ... det er lige nøjagtigt det.
- KØ: Ja, men det er meget sjovt ... for ude ved Avedøreværket.
- T: Strategi offensive men fleksible med konduite står der ... min situationsbefaling.
- KØ: Jeg har endda skrevet i planen ude fra Avedøreværket, at de måtte gerne være synlige men de må ikke forhindre .... hindre kortegens færden og .... Så, ja — ja, men det er helt sort det der. Men det var bare for, at du var opdateret. For det gælder jo hele dagen i morgen ligegyldig hvor fanden de er henne at vi skal sørge for at holde dem uden for kasteafstand og så lige holde øje med, at de ikke

løber derover. Fordi der var en bil, der forvildede sig ind nede på Amalienborg Slotsplads de er lidt om sig, for at komme lidt tæt på.

- T: Og dem der gør det, det er danskere, stadigvæk eller hvad ?
- KØ: Jaah..nej, det var en svensk indregistreret bil dernede med .... Jeg ved ikke engang, om det var svenskere, der var i. Dem har vi haft fat i og øhh..
- T: Det var ikke kinesere?
- KØ: Jo Jo, det var .... Eller Fri Tibet eller hvad fanden det nu hedder noget af de der fraktioner, ja-ja.
- T: Men hvad siger du, deres farve trøje har — for jeg er sgu ikke lige inde i den del af det.
- KØ: Sådan nogle gule t-shirt. De skulle være til at kende. Men nogen af dem de går så rundt i civil tøj, så har de t-shirten på inden- under. Så vil de gerne tæt på kortegen og så vil de jo åbne jakke, ikke. Og der er ingen, der skal tæt på kortegen. Hvad enten det er kinesere, eller det er englændere eller det er spaniolerne. Altså. Det handler om sikkerhed. Det handler ikke om nationalitet eller noget som helst.
- T: Ja-ja, det er jeg helt med på. Og så skal jeg bare lige høre her. Har der så i dag den der, hvad hedder den ... sådan ... politiaktion, som jeg er en del af. Har den så ekstra meget til stede i forhold til objekter i dag.
- KØ: Ja, den deling, der har været på i dag fra City.
- T: Hmm.
- KØ: Ja ja, for de har jo kørt rundt og rekognosceret hele tiden for .... på ruten på vej til objekterne og ude i nærområdet omkring objekterne, fordi de flintre og farer rundt de der kinesere.
- T: For min sag den var lige pt. en halv time et kvarter før - så kørte de jo selv øhh tre minutter før, ikke.

- KØ: Jo.
- T: Hvordan hænger det sammen med det, vi har gjort i dag.
- KØ: Jo jo, det passer meget godt, men ellers skal vi nok sige det til dig inde fra KSN af.
- T: Det er fint.
- KØ: Så...
- T: Det er bare lige i forhold til min briefing i forhold til deres opgaver, så det var bare det.
- ...
- T: Men det var fint, du lige sagde det der med de gule t-shirts. Den havde jeg ikke lige fanget forleden dag.
- KØ: Nej-nej, men det er noget vi først har fundet ud af i dag fordi de begyndte at rende rundt i jeg ved ikke .... Gult.... det afspejler åbenbart
- T: Tibet..?
- KØ: Ja, enten Tibet eller Falung Gong eller hvad fanden det nu er. Det ved jeg sgu ikke. Men ellers kan du eventuelt ringe til Mark Larsen. Han er jo på endnu i dag Han har jo set dem. Jeg ved faktisk ikke endnu hvad tekst om der er tekst på de der gule t-shirt. Men ellers kan han give dig sådan et resume af.. hvordan det er de har ageret her i løbet af dagen.
- T: Ja fint. Jeg tager lige fat i Mark og ringer til ham med det samme.  
..."

I fortsættelse af denne samtale foretog vicepolitinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, endnu et telefonopkald, nu til vicepolitikommissær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi, der var udpeget som indsatsleder for politiaktionerne 07-08, Niels Bohr Institutet, og 07-09, Green Lighthouse, som den kinesiske delegation skulle besøge om formiddagen næste dag, den 7. juni 2013. Denne sam-

tale er i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds rapport af 1. juli 2016 beskrevet således:<sup>1154</sup>

”...

I forbindelse med gennemlytningen af HS kommunikationen i relation til hændelsen beskrevet i bilag R-2-1-5 er udfundet et telefonopkald foretaget fra HS Bord 11 den 06.06.2013 kl. 18.38, hvor vpi. Kim Østergaard (KØ) foretaget opkald til ”Mads” (M).

Samtalen/opkaldet var 4 min og 3 sekunder og er afskrevet i fuld længde.

...

KØ: Nå, men jeg har lige snakket med Thomas [Ahlburg] også. Jeg ved ikke, om du har fulgt med i noget i løbet af dagen. Men ellers kan du kigge på Ekstrabladet.dk. Der står, at politiet er i Kina-panik og alt muligt. Det er .... Jeg tror det er en journalists desperate forsøg på at få Cavling-prisen, men det er så hvad det er.

M: Okay.

KØ: Neej, men det var bare lige til i morgen .. det der med demonstrationer. Det det drejer sig om, det er de står uden for kasteafstand altså sikkerhedsmæssigt og så er I kan lave opgaven dernede. Og så lige ... fordi det var der lige lidt med nede ved Christiansborg at din bevogtningsstyrke, og jeg har snakket med Thomas Albue for lidt siden. Det er at det er ikke eskorten de skal kigge på, når den kommer ... det er tilskuerne.

M: Hmm.

KØ: Det er fordi, der har jo været en episode nede i Rigsdagsgården med øhh... hvor de render rundt i sådan nogle gule t-shirts

M: Okay.

KØ: Så har de civilt tøj over. Så vil de løbe frem mod eskorten og så vise dem den her gule ... jeg ved sgu ikke om det er Fri Tibet eller Falung Gong eller hvad helvede det er.... Og der var så nogen, der havde mere travlt med at kigge på motorcyklerne end med lige at holde dem væk.

---

1154 DUP, bilag R-2-1-5-4

- M: Okay.
- KØ: Og når jeg siger ”holde væk” , så er det ikke på grund af , de er synlige for eskorten. Så er det på grund af, de kommer for tæt på dem. Det har jeg snakket med Thomas om. Så der er ikke lavet noget om i forholdsordren. Det var lige sådan en opfølgning på, hvad der var sket i løbet af dagen.
- M: Okay. Men altså, jeg har to steder. Det ene er det der Irminggade .. det er på den modsatte side.
- KØ: Det så jeg godt...
- M: Fordi der er både lokalbanen, og så er der alle de der spor, og så er der inde under lokalbanen, og så det en sidegade til Blegdamsvej. Der kan man jo godt ligesom hvis du ... er hvis du strækker halsen, kan du formentlig fornemme noget dernede. Og det er jo det.
- KØ: Ja, ja, det er jo fint nok. For vi skal jo også sikre os , de er så langt væk, så de ikke bare ved et raid eller et eller andet lige kan løbe over og kaste æg på biler eller hvad fanden ved jeg, såh ikke nogen ben i det. Men det er jo ikke sådan, at vi skal skubbe dem .... Ja, jeg skulle lige til at sige helt ud på Amager, fordi at .... (Utydeligt) Udvendige spor.
- M: Nej-nej.
- KØ: Det er ikke selve det, de er synlige. Det er det de er uden for en afstand, hvor de pludselig kan angribe eller et eller andet.
- M: Ja.
- ...
- KØ: Vi har ikke forhindret nogen i noget endnu. Udover at der stopper også nogen på Amalienborg Slotsplads, der vil demonstrere inde på pladsen. Det er der sådan set aldrig noget der får lov til, hvad enten det er for fri hash og vindmøller eller det er kinesere. Så de blev også sendt væk. Det er selvfølgelig en stor katastrofe fordi de tre af dem, der ikke selv ville gå, de blev proppet ind i en bil og kort over til Amaliehaven, hvor de skulle stå.

- M: Ha-ha ... okay.
- KØ: Det kommer nok også på Ekstrabladet, men ... øh
- M: Vi tager det som det kommer. Men jeg tror ikke, de vil bevæge sig helt ud på Blegdamsvejen. Men øh kommer de, så tager vi dem og smider dem derover.
- KØ: Ja-ja.
- M: Men du er også på job i morgen tidlig?
- KØ: Ja ja, jeg er her fra kl. 8 af, så ingen problemer med det... det er godt Mads
- ...”

### 8.3.7.6 Eigtveds Pakhus, Nyhavn 71 og Mærsk den 7. juni 2013

Af Københavns Politis interne radiokommunikation til og fra KSN optaget fra kl. 16.18 fremgår:<sup>1155</sup>

- ...”
- Delta 61-21: KSN KSN, Esplanaden nr. 46 - Esplanaden nr. 46, har vi noget Tibet-agtigt der. Er det ambassaden, der ligger der. For der ligger et flag fra Nepal af. Delta 61-21 skifter.
- KSN: Delta 61-31, Esplanaden og hvad nummer siger du, kom.
- Delta 61-21: KSN KSN. 46 – 46, Delta 61-21 skifter.
- KSN: Og jeg kan forstå, der skulle være noget flag. Hvad siger du .... Nepal ? Kom.
- Delta 61-21: KSN KSN. Ja, jeg har haft en ude at kigge på døren. Det er rigtigt. Der står, at det er ”Det Nepalske Delegation” - der. Så vi gør ikke mere ved det flag. Delta 61-21 skifter.
- KSN: Delta 61-21. Nej, det kan vi jo så næsten ikke. Modtaget – slut.”

---

1155 DUP, bilag R-2-1-13 med tilhørende lydfil

### 8.3.8 Forløbet efter besøget i 2013

#### 8.3.8.1 Perioden til og med samrådet i Retsudvalget den 22. august 2013

##### Medieomtale

Episoderne ved Avedøreværket den 5. juni 2013 og på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013 blev omtalt i to artikler i Ekstra Bladet den 6. juni 2013 under overskrifterne ”Politiet i Kina-panik: Fjerner én mand med tibetansk flag” og ”Mere Kina-panik: Flere eskorteret væk fra Amalienborg”. Desuden viderebragte Ekstra Bladet den 7. juni 2013 under overskriften ”Støttekomite: En politistat!” en udtalelse fra Anders Højmark Andersen, formand for Støttekomitéen for Tibet.

Artiklen vedrørende episoden på Amalienborg Slotsplads gav den 7. juni 2013 anledning til følgende mailkorrespondance mellem Københavns Politis pressekoordinator, fg. vicepolitiinspektør Allan Wadsworth-Hansen, og journalist ved Ekstra Bladet, Asser Gregersen:<sup>1156</sup>

”Kære Allan Wadsworth-Hansen

I dagens artikel i Ekstra Bladet er du citeret således, ”Københavns Politi bekræfter episoden, men forklarer, at der var to gode grunde til, at gruppen af demonstranter blev opløst.

- For det første må man aldrig demonstrere på Amalienborg Slotsplads, siger pressekoordinator Allan Wadsworth-Hansen til Ekstra Bladet

- For det andet stod de meget tæt på eskorteruten, og der har vi nogle sikkerhedsforanstaltninger, der gør, at vi blev nødt til at rykke dem længere væk, fortsætter han.”

...

Jeg tillader mig at antage, at du er korrekt citeret, og beder dig derfor oplyse hjemlen til politiets dispositioner, herunder opfattelsen af, at man aldrig må demonstrere på Amalienborg Slotsplads.

Jeg tillader mig videre at antage, at nærværende henvendelse kan besvares snarest og inden udløbet af den kommende uge.

---

<sup>1156</sup> DUP, bilag E-o-8-3



Såfremt du ikke er korrekt citeret beder jeg dig bekræfte, at København Politi vil rette henvendelse til Ekstra Bladet med henblik på at få berigtiget artiklen.

...

Hej Asser

Jeg har fremsendt din forespørgsel om hjemlen til vores kommunikationsafdeling.

Jeg er korrekt citeret. Jeg vil dog pointere at demonstrationen ikke blev opløst, men henvist til et andet sted, hvor de kunne gennemføre den ønskede demonstration. Nu er det ikke noget jeg har sagt, og det er derfor, for så vidt ikke et citat at mine udtalelser, men Ekstra Bladets udlægning, muligt på baggrund af demonstranternes henvendelse.

Men der er ikke tale om en ”opløsning” af en demonstration i vores termer, da dette som udgangspunkt betyder, at demonstrationen ikke kan gennemføres – og det blev den jo netop - altså gennemført.

I forhold til dit svar om hjemlen, vil jeg bede dig fremover at rette henvendelse til Københavns Politi Kommunikationsafdeling.

...”

Episoderne under delegationens besøg blev endvidere omtalt i artikler i Jyllands-Posten den 8. og 9. juni 2013.<sup>1157</sup>

I en nyhedsmeddelelse fra Ritzau den 12. juni 2013 blev det blandt andet oplyst, at to medlemmer af Retsudvalget havde anmodet om et samråd vedrørende episoderne ved Avedøreværket og i Rigsdagsgården.

#### Intern evaluering i Københavns Politi og PET

Københavns Politis deling Delta 61-31, der var til stede på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013, afholdt debriefing samme dag. Debriefingen blev ledet af indsatsleder for politiaktionerne 01-01, Demo/Bevogtningsreserve, og 07-07, Amalienborg, vicepolitikommissær Bjarke Alberts. Debriefingen vedrørte tillige indsatsen på Christiansborg/Rigsdagsgården samme dag og ved Avedøreværket den foregående dag.

---

1157 ”Nyt officielt besøg, ny kritik af at lægge sig fladt ned for kineserne” og ”Det ser ud, som om vi ligger under for Kina”

Om denne debriefing har *vicepolitikommissær Bjarke Alberts, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1158</sup>

”Der var under debriefingen stor frustrationer over hændelserne på Amalienborg Slotsplads. Under forløbet på Amalienborg Slotsplads bad afhørte via KSN om at få tilsendt flere styrker. De kom hen ad vejen. Under debriefingen var det folkene i de styrker, der var tilgået, som var meget frustrerede. De manglede forståelse for, hvad der var sket og hvorfor. Det var det, der var temaet for debriefingen.”

Om debriefingen er det desuden i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anført:<sup>1159</sup>

”Flere af de afhørte polititjenestemænd fra delingen Delta 61-31 den 6. juni 2013 har forklaret, at de under en debriefing den 6. juni 2013 havde drøftet de ordrer, som var blevet modtaget i løbet af dagen.

Vicepolitikommissær Bjarke Alberts ..., der var leder af politiaktion 01-01, ”Demo 1/Bevogtningsreserve og leder af politiaktion 07-07, ”Amalienborg”, har forklaret følgende:

”Afhørte havde deltaget i en debriefing for sine egne og for Amir Rashids styrker efter dagens indsats. Det var styrkerne fra Delta 61-31, som var tilstede. Måske deltog nogen af styrkerne ikke, i hvert fald var nogen af gruppeførerne ikke tilstede, så de fik aldrig helt afklaret tingene.

Debriefingen fandt sted samme dag på Station City. Amir havde ikke selv deltaget, men Mark Larsen, der som nævnt havde været Amirs næstkommanderende den pågældende dag, havde deltaget.

Der havde været en udbredt opfattelse blandt medarbejderne om, at de var blevet pålagt opgaver, hvor de skulle sikre, at demonstranter var ude af syne. Casper Holst havde sagt, at det var den sorteste dag i hans politikarriere.

Afhørte var af den opfattelse, at medarbejderne var farvet af det, som de havde hørt i medierne vedr. statsbesøget i 2012. Han havde forsøgt at udrede de misforståelser, som der var. Han forelagde dem sin oprindelige hensigt/

---

1158 Protokol nr. 4 af 3. november 2016

1159 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 917-921

plan for opgaveløsningen. Afhørte huskede ikke, om han havde nævnt ”demonstrationsforbuddet” på Amalienborg Slotsplads, som begrundelse for at flytte demonstranterne.

Afhørte blev foreholdt følgende forklaringer vedr. den efterfølgende debriefing:

**Pa. Tina Overgaard Jönsson** (... , del af Golf 61-32) har bl.a. forklaret; at:  
”[...] de bl.a. havde talt om hændelsen i Rigsdagsgården, herunder at PET havde været til stede i Rigsdagsgården. PET havde villet én ting, mens delingen skulle noget andet. Der havde været snak om, hvem som egentlig havde haft overblik over situationen. Generelt havde delingens personale stillet spørgsmålstegn ved at de bortviste personer ikke bare kunne få lov til at blive stående, hvor de blev truffet. De var jo stille og rolige, og der var ikke én eneste aktivt iblandt dem. ”altså forstået som i sort blok aktivist””

**Pb. Mohamed El Koubee** (... , del af Golf 61-34) har bl.a. forklaret at Bjarke Alberts under debriefingen udtalte, at instrukserne om håndteringen af demonstranter m.v. var noget, som han selv havde fået oppefra. Han mente, at Bjarke Alberts sagde, at det var blevet kommunikeret fra PET og Udenrigsministeriet.

Afhørte forklarede, at han ikke har kendskab til, at PET eller repræsentanter fra Udenrigsministeriet havde kommunikeret noget. Der stod selvfølgelig i Trusselsvurderingen, som PET havde lavet, at kineserne var bekymrede for demonstrationer.

Afhørte forklarede, at han som tidligere nævnt under debriefingen hørte om, at nogle af medarbejderne blev beordret til at flytte demonstranterne, som stod ved Toldbodgade, rundt om hjørnet, så de ikke kunne ses inde fra Slotspladsen. Afhørte havde ikke givet den ordre.

Afhørte kom nu til at tænke på, at den melding kunne være kommet fra PET. På det tidspunkt var kortegen jo ankommet, og dermed også ”gamma-vognen”. Det kunne være en fra PET, som havde sagt til nogle af medarbejderne på Slotspladsen, at de skulle sørge for, at demonstranterne blev flyttet rundt om hjørnet.”

Politiassistent Mark Larsen ... , der var delingsfører for Delta 61-31, er blevet foreholdt følgende uddrag af politiassistent Kasper Lidegaards ... forklaring:

”Afhørte kan dog tydeligt huske, at han på briefinggen fik at vide, at det var kinesernes bekymring, at der ville være demonstranter, og at det skulle forhindres, at der var demonstranter i nærheden af den kinesiske delegation. Han fik det indtryk, at kineserne ikke skulle se demonstranter bl.a. på ruten. Afhørte mener, at Mark Larsen stod for noget af briefinggen, og det var også ham der hørte for det under debriefingen. På debriefingen lød det klart som om, at det var en lodret ordre, der kom højt oppefra. Afhørte tænker, at det var Justitsministeriet, der stod bag, men det er gætterier. Thomas Houtved klagede under debriefingen over, at de var blevet sat til at udføre ordrer, som var i strid med ytringsfriheden. Der var også en der klagede over, at politiet skulle holde demonstranter væk fra ruten ved Avedøre. Afhørte mener, at det var Jacob Færch. Jacob Færch var meget frustreret, fordi han var blevet optaget og videoen lagt på Youtube eller lignende.”

Politiassistent Mark Larsen oplyste, at han ikke huskede debriefingen, men bekræftede, at der efterfølgende var blevet talt omkring episoden ved Avedøreværket, hvor nogen havde undret sig over den løsning, der blev valgt.

...

Politiassistent Thomas Houtved ..., der var gruppefører for Golf 6 1-34, har forklaret, at han huskede, at delingen særligt havde været utilfredse med, at de i dette konkrete tilfælde skulle sørge for, at disse folk, som ønskede at demonstrere imod Kina, ikke kunne få lov til at vise deres utilfredshed med det kinesiske styre, da det normalt er en af politiets opgaver at beskytte demonstranter, uanset om det er nynazister, folk fra ungdomshuset eller lignende, hvilket var opgaver, som blev udført professionelt. Han husker også, at det blev sagt, at der var hjemmel til at fjerne demonstranterne fra Amalienborg Slotsplads, idet ingen må demonstrere der.

Flere andre af de menige polititjenestemænd har også forklaret, at de til debriefingen fik oplyst, at der gælder et generelt demonstrationsforbud på Amalienborg Slotsplads, hvorfor ingen må demonstrere der. Der henvises til forklaringerne afgivet af politiassistenterne Casper Holst ... og Christoffer Andreas Smedebøl ..., der begge var en del af Golf 61-31, politibetjent Stefan Skov Jensen ..., der var en del af Golf 61-33, politiassistenterne Rane Juul Garbrecht ... og politiassistent Kasper Andresen ..., der begge var en del af Golf 61-34.

Politiassistent Christoffer Andreas Smedebøl ... husker, at det var delingsføreren Mark Larsen, der havde sagt, at det aldrig var tilladt at demonstrere på Amalienborg Slotsplads, og at det var derfor, at personerne gule T-shirts var blevet henvist til at demonstrere uden for pladsen.

Flere andre af de menige polititjenestemænd har også forklaret, at der blandt polititjenestemændene var generel utilfredshed med eller undren over, at de skulle gribe ind over for fredelige demonstranter.

Der henvises til forklaringerne afgivet af politibetjent Kristian Pedersen ..., der var chauffør i Delta 61-31's føringsselement, politiassistenterne Casper Holst ... og Christoffer Andreas Smedebøl ..., der begge var en del af Golf 61-31, politiassistent Tina Overgaard Jønsson ..., der var en del af Golf 61-32, politibetjent Stefan Skov Jensen ..., der var en del af Golf 61-33, samt politiassistenterne Kasper Andresen ... og Kasper Lidegaard ..., der begge var en del af Golf 61-34.

Politibetjent Kristian Pedersen ... har yderligere forklaret, at det er usædvanligt, at der blev debriefet efter en indsats, men i dette tilfælde havde folk rigtigt meget på hjertet.

...

Politiassistent Kasper Andresen ..., der var en del af Golf 61-34 den 6. juni 2013, har ligeledes forklaret, at en leder, som han ikke kan huske, hvem var, havde glattet ud og sagt, at ”*opgaven var blevet løst, og at det var sådan de ville have det ude i Søborg*”, underforstået hos PET.

...

Politiassistent Kasper Lidegaard ..., har ligeledes forklaret, at det på debriefingen lød det klart som om, at det var en lodret ordre, der kom højt oppefra.

Politibetjent Stefan Skov Jensen ... har desuden forklaret, at ingen af lederne forsvarede beslutningerne om at fjerne demonstranter.

...”

Politiassistent Mark Larsen, Københavns Politi, der var delingsfører for blandt andet gruppen Golf 61-34, som deltog i episoden på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013, afholdt ligeledes debriefing. Herom har *politiassistent Kasper Lidegaard, Københavns Politi*, der var en del af nævnte gruppe, for Den Uafhængige Politiklagemyndighed forklaret:<sup>1160</sup>

”... Han fik det indtryk, at kineserne ikke skulle se demonstranter bl.a. på ruten. Afhørte mener, at Mark Larsen stod for noget af briefing, og det var også ham der hørte for det under debriefingen. På debriefingen lød det klart som om, at det var en lodret ordre, der kom højt oppefra. Afhørte tænker, at det var Justitsministeriet, der stod bag, men det er gætteri. Thomas Houtved klagede under

1160 DUP, bilag G-16-340

debriefingen over, at de var blevet sat til at udføre ordrer, som var i strid med ytringsfriheden. Der var også en der klagede over, at politiet skulle holde demonstranter væk fra ruten ved Avedøre. Afhørte mener, at det var Jacob Færch. Jacob Færch var meget frustreret, fordi han var blevet optaget og videoen lagt på Youtube eller lignende.

...

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, afholdt debriefing af indsatslederne den 11. juni 2013 og godkendte samme dag et referat, hvori blandt andet anførtes:<sup>1161</sup>

”...

Kim Østergaard redegjorde for situationen ved Avedøreværket og fremadrettet ved planlægning bør der muligvis tages højde for udpegning af 2 områder for evt. demonstrationer afhængig af antal deltagere i demo.

...

Kollegaerne skal være bedre til at observere væk fra eskorten end at se på selve eskorten, da kortegen ankommer til Rigsdagsgården

...

Generelt set en vellykket operation med stort engagement og fleksibel indsats efter situationen.”

Følgende passus fra et tidligere fremsendt udkast til referat var udeladt:<sup>1162</sup>

”Fra Thorvaldsens. Der har været uklarhed blandt kollegaerne om demonstranterne skulle fratages retten til at demonstrere. Kim Østergaard/Bjarke Alberts tager selv kontakt til de involverede kollegaer.”

Ved fremsendelsen af det rettede udkast anførte vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, til politiassistent Anders Ellegaard, Københavns Politi:<sup>1163</sup>

”Har rettet lidt i det med lidt detaljefis så ingen bliver unødigt stødt på manchetterne☺ under en operation hvor det udelukkende er minimale småting der måske kunne læres af.”

---

1161 Københavns Politi, mailkorrespondance, Bjarke Alberts

1162 DUP, bilag U-24-2-1

1163 DUP, bilag U-24-2-2

Om debriefingen af indsatslederne har *politiassistent Johan Jørgen Wilken, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1164</sup>

”Afhørte kunne ikke huske, at han deltog i debriefingen, men det må han givetvis have gjort, når han sendte referatet. Afhørte erindrede heller ikke, om det var ham, der udarbejdede notatet. Der var nogle af ordene, han nok ville have stavet anderledes, men han kunne ikke afvise det.”

Københavns Politis operative stab afholdt møde den 18. juni 2013. Af mødereferatet fremgår blandt andet:<sup>1165</sup>

”...

**Mogens Lauridsen:**

- Ved taktiske indsatser indenfor fokusområder, hvor der er udfærdiget operationsbefalinger, skal der være sammenhæng mellem indsatsen og operationsbefalingen.
- Der har været en del henvendelser vedrørende håndteringen af det seneste kineser-besøg. Det skal fremgå af den strategiske hensigt i operationsbefalinger, at der skal være plads til borgeres meningstilkendegivelser...”

I mødet deltog blandt andre vicepolitiinspektør Claus Hjelm Olsen og *vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard*, begge Københavns Politi. Sidstnævnte har for kommissionen afgivet følgende forklaring om mødet:<sup>1166</sup>

”Om Mogens Lauridsens tilførsel til referat fra et møde i Operativ Stab den 18. juni 2013... oplyste afhørte, at tilførslen er på et strategisk niveau. Det er nærmest en huskeseddel til Lauridsen selv. Det anførte er dog i overensstemmelse med det, afhørte allerede den 21. maj 2013 havde skrevet i sin mail til Jørgen Skov, og som ikke blev indskrevet i operationsbefalingens strategi. Det var Mogens Lauridsen, ikke afhørte, der var ansvarlig for strategien. Afhørte var kun ansvarlig for operationen. Afhørte mente, at det klart nok i 2013 fremgik, at der skulle være plads til demonstrationer, så det anførte er nok blot Mogens Lauridsens ønske om en yderligere tydeliggørelse herom fremover. Afhørte kommenterede det ikke, for Mogens Lauridsen havde det overordnede ansvar.”

1164 Protokol nr. 60 af 2. februar 2017

1165 DUP, bilag U-4-2-7

1166 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

I PETs rapport vedrørende et møde den 26. juni 2013 mellem medarbejdere fra PET og repræsentanter fra den kinesiske ambassade anførtes:<sup>1167</sup>

”... [en repræsentant fra den kinesiske ambassade] er meget lettet og taknemmelig over, at det netop afsluttede statsbesøg var forløbet godt, og ikke var blevet ødelagt af f.eks. Falun Gong demonstranter, hvilket han tillægger PET æren for.”

Politiassistent KF 0205, PET, har i rapport af 17. januar 2017 herom anført:<sup>1168</sup>

”Undertegnede kan ikke erindre på hvilket grundlag nederste citat er skrevet. Hvorvidt Chen direkte udtrykte sig således, eller om formuleringen er nedskrevet som undertegnedes personlige konklusion/opfattelse af den gode stemning der var ved middagen.”

#### **8.3.8.1.1 Retsudvalgets spørgsmål 895, BI-BL og 920-921**

Retsudvalget udbad sig den 7. juni 2013 justitsminister Morten Bødskovs svar på følgende spørgsmål:

##### **”REU alm. del**

##### **Spørgsmål 895**

Vil ministeren redegøre for forløbet, og hvilke instruktioner der var givet til politiet, i forbindelse med at Jens Christian Nielsen d. 5. juni 2013 blev bedt om at forlade krydset mellem Kystholmen og Hammerholmen i Hvidovre, hvor han viste det tibetanske flag frem for Yu Zhengsheng, der på tidspunktet var på officielt besøg i Danmark?”

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaards redegørelse af 7. juni 2013

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, udarbejdede den 7. juni 2013 følgende redegørelse:<sup>1169</sup>

**”Redegørelse på baggrund af artikel bragt af Ekstrabladet omkring en hændelse ved Avedøreværket i forbindelse med Statsbesøg fra Kina**

...

---

1167 PET, j.nr. 1378302

1168 PET, j.nr. 0501-05-289

1169 DUP, bilag A-9-2



Som operationsansvarlig for gennemførelsen af den politimæssige indsats under Statsbesøget kan jeg hermed redegøre for hændelsen ved Avedøreværket, samt i øvrigt de forudgående retningslinjer for operationens gennemførelse.

Jeg har sammensat operationen og de deraf taktiske manøvrer ud fra den understukne strategi for statsbesøget. En strategi med følgende ordlyd:

*”Det er den strategiske hensigt at politiet med baggrund i den aktuelle trusselsvurdering iværksætter en offensiv indsats med iværksættelse af alle nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger, så besøget kan gennemføres i henhold til programmet og uden at eventuelle modstandere får mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse og uden at gæsterne og deres følge udsættes for attentater og angreb af enhver art”*

I planlægningsfasen havde jeg derfor pålagt de udpegede taktiske ledere, at de i forbindelse med deres planlægning omkring de objekter de var tildelt ansvaret for skulle udfinde egnede steder for placering af evt. anmeldte eller spontant opståede demonstrationer. Disse steder skulle findes ud fra kriterium om, at de godt måtte være synlige, men i en sikkerhedsafstand så evt. demonstranter ville være helt uden mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegens ankomst til stedet og uden mulighed for, at gæsterne kunne udsættes for angreb af enhver art.

Jeg afholdt briefing for alle taktiske ledere mandag den 3. juni 2013 og i forbindelse med de konkrete tiltag omkring Avedøreværket oplyste den udpegede Taktiske leder fra Københavns Vestegns politi, at område for placering af evt. demonstrationer ville være ved Vestporten til Avedøreværket. En oplysning/disposition jeg ikke fandt anledning til at anfægte. Samtidig fremgik af den taktiske leders udfærdigede befaling for indsatsen ved Avedøreværket følgende:

*”Demonstrationer anvises passende plads i samråd med KSN. Demonstrationer må gerne være synlige fra kortegen, men må ikke hindre dens færden eller besøgssteders operation”*

Ved den konkrete hændelse ved Avedøreværket blev den pgl. demonstrant, mens han var tæt på den planlagte rute for kortegen, afskærmet af politiet, således at han ikke fik mulighed for at hindre kortegens færden. Han blev henvist til det forhåndsudpegede område for placering af evt. demonstrationer. En henvisning demonstranten fulgte og som foregik udramatisk. Den på forhånd aftalte taktiske gennemførelse blev således anvendt, så jeg finder som operati-

onsansvarlig ingen anledning til kritik af den taktiske gennemførelse i forbindelse med hændelsen.

Demonstranten valgte senere, som det også fremgår af Ekstrabladets artikel, at placere sig tæt på eskorteruten ved en rundkørsel ved Avedøre Havnevej, hvor han i forbindelse med kortegens passage blev afskærmet af en motorcykelbetjent.

Ved denne episode var demonstranten faktisk betænkelig tæt på kortegen i forhold til at demonstranter ikke måtte have mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegen. Til imødegåelse af dette kan det bekræftes, at en af politiets motorcykler kørte frem og placerede sig mellem demonstranten og kortegen. En manøvre som næppe har forhindret, at demonstranten var synlig fra kortegen, men som alene var en sikkerhedsmæssig foranstaltning i forhold til at kunne forhindre forstyrrelse af kortegens færden. En manøvre jeg som operationsansvarlig finder udført med den fornødne konduite for opnåelse af det sikkerhedsmæssige formål. Så her finder jeg heller som operationsansvarlig anledning til kritik af den taktiske gennemførelse.

Jeg kender ikke i skrivende stund den udformningen af folketingsmedlem, Michael Aastrup Jensens bebudede spørgsmål til retsudvalget omkring politiets beføjelser under statsbesøget. Men i forbindelse med den konkrete hændelse omkring Avedøreværket kan jeg redegøre for mine overvejelser undervejs i forløbet.

I planlægningsfasen havde jeg ikke overvejet en evt. differentiering af placering for evt. anmeldte eller spontane demonstrationer afhængig af om demonstrationen ville bestå af én person eller af adskillige personer. Derfor var der ved objekterne alene udfundet et sted for placering af en evt. demonstration. Skulle dette ændres er det mit ansvar, idet som det fremgår, at placering af demonstrationer skal ske i samråd med KSN, som jeg jo selvsagt var leder af.

Under den konkrete hændelse var min overvejelse, at jo tættere den pgl. demonstrant evt. skulle være på kortegen jo mere massivt skulle han være afskærmet af politipersonale for at sikre, at han på ingen måde kunne lægge hindringer i vejen. Derved var det min vurdering, at han ville blive mindre og mindre synlig for kortegen, ligesom jeg fandt dette ude af proportion i forhold til at henvise til det forhåndsudpegede demonstrationssted.

Skulle han forblive helt tæt på kortegen og således indenfor kasteafstand af evt. genstande eller andet mod kortegen var det min vurdering, at så skulle han sik-

kerhedsvisiteres, hvor fredelig han end måtte virke. En disposition jeg på samme vis fandt helt ude af proportion i forhold til henvisning til et i forvejen planlagt sted. Derfor i nuet i forbindelse med hændelsen greb jeg ikke ind og ændrede på den i forvejen aftalte taktik.

Med hensyn til beføjelser eller retningslinjer for operationen har jeg på intet tidspunkt modtaget noget som helst om, at evt. demonstrationer eller lign. ikke måtte være synlige eller andre specifikke tiltag jeg skulle efterkomme. Planlægningen er foretaget ud fra den udstukne strategi.

Konklusionen fra min side er derfor, at såfremt artiklen i Ekstrabladet eller evt. spørgsmål fra Retsudvalg måtte give anledning til kritik så har jeg løbende i planlægningsfasen og under den konkrete hændelse sanktioneret den anvendte taktik og påtager mig det fulde ansvar.”

Om redegørelsen har *vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, afgivet følgende forklaring for kommissionen:<sup>1170</sup>

”Afhørte fik af chefpolitiinspektør Torben Mølgård Jensen at vide, at der kunne komme noget om episoden på Avedøreværket. Han bad afhørte om et ”blødt aftræk”. Dette var baggrunden for afhørtes redegørelse af 7. juni 2013. Afhørte var ikke bekendt med, at redegørelsen blev videresendt til Klaus Pedersen og af denne til Mogens Kjærgaard Møller. Når det i redegørelsen anføres: *”Med hensyn til beføjelser eller retningslinjer for operationen har jeg på intet tidspunkt modtaget noget som helst om, at evt. demonstrationer eller lign. ikke måtte være synlige eller andre specifikke tiltag jeg skulle efterkomme. Planlægningen er foretaget ud fra den udstukne strategi”*, er det dækkende.

Afhørte blev foreholdt på Martin Andersens forklaring til Den Uafhængige Politiklagemyndighed vedrørende forløbet ved Avedøreværket, hvorefter Tibet-sympatisører og Falun Gong ikke måtte være synlige for kortegen i løbet af dagen.

Afhørte forklarede hertil, at Martin Andersen givet har fået det anførte at vide. Afhørte vidste ikke af hvem, men det er ikke i overensstemmelse med den briefing, som afhørte gav indsatslederne.

1170 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

Afhørte blev foreholdt Jacob Koch-Bjørnagers forklaring til Den Uafhængige Politiklagemyndighed vedrørende forløbet ved Avedøreværket, med samme indhold, og hvorefter ordren skulle være kommet fra radiokorrespondancen.

Afhørte oplyste hertil, at han ikke kender til en sådan radiokorrespondance. Koch-Bjørnager kan sagtens have fået at vide, at han skulle være opmærksom på gule T-shirts, flag eller lignende. Sådanne ytringer betød blot, at de pågældende var fokuspersoner. At de pågældende ikke måtte kunne ses fra eskorten, er derimod helt galt.

Afhørte blev foreholdt Martin Christensens forklaring til Den Uafhængige Politiklagemyndighed vedrørende forløbet ved Avedøreværket, hvorefter agendaen var, at Free Tibet og Falun Gong var en torn i øjet og skulle undgås så vidt muligt.

Afhørte oplyste hertil, at Martin Christensen måske også har deltaget i 2012 og derfor troede, at der skulle ageres på samme måde i 2013. Afhørte var glad for, at Martin Christensen efter sin forklaring tilsyneladende ikke er blevet beordret til det anførte.

Hverken afhørte eller Mogens Lauridsen har briefet en sådan ordre, og ingen indsatsledere burde være i tvivl om den rette agenda under besøget.”

Desuden har *vicepolitikommissær Thomas Tarpgaard, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1171</sup>

”Afhørte har ikke leveret noget skriftligt til brug for Kim Lykke Østergaards redegørelse af 7. juni 2013, men har muligvis haft uformelle samtaler med ham. Afhørte vidste det ikke.

Om det i redegørelsen anførte, hvorefter: *”Med hensyn til beføjelser eller retningslinjer før operationen har jeg på intet tidspunkt modtaget noget som helst om, at evt. demonstrationer eller lign. ikke måtte være synlige eller andre specifikke tiltag jeg skulle efterkomme. Planlægningen er foretaget ud fra den udstukne strategi”*, oplyste afhørte, at han ikke kunne huske, hvad der blev talt om, men at han kunne se, hvordan politiet agerede. Al kommunikation er foregået åbent over politiradioen, og KSN havde haft mulighed for at få dem tilbage på ret spor, hvis indsatslederne var på vej ud ad et galt spor.

---

1171 Indsatsleder for politiaktion 08-01: Eskorte. Protokol nr. 23 af 9. december 2016

Om artiklen i Jyllands-Posten den 2. marts 2014, hvor Mogens Lauridsen afviser, at der forud for de kinesiske besøg blev givet en overordnet instruks om at slå ned på flag... oplyste afhørte, at der i 2013 var anviste demonstrationssteder ved objekterne. Det lå som en dyne over besøget, hvordan der skulle ageres overfor demonstranter, og at de måske gjorde det på en lidt anden måde, end de plejede. Afhørte vidste ikke, om man kunne kalde det en officiel politik. Man kan godt sige, at den var uofficiel. Afhørte kunne hverken huske, om det er blevet sagt som en specifik ordre, eller om det ikke er. Faktum er imidlertid, at demonstranter blev behandlet ens ved de forskellige objekter.”

Endelig har *politiassistent Johan Jørgen Wilken, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1172</sup>

”Afhørte så dengang ikke Kim Lykke Østergaards redegørelse af 7. juni 2013 vedrørende hændelserne ved Avedøreværket. Han så den første gang, da han blev indkaldt til møde i kommissionen. Afhørte og Kim Lykke Østergaard var ikke i kontakt herom. Anders Ellegaard fik opgaven som pennefører tilbage efter, at Distortion var afsluttet den 2. eller 3. juni 2013. Han har muligvis set redegørelsen, men afhørte har ikke. OPA afsluttede sin indsats på opgaven, når det samlede plansæt forelå og allersenest i forbindelse med evalueringen eller debriefingen.”

Den interne viderekommunikation i Københavns Politi af vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaards redegørelse af 7. juni 2013

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, mailede den 7. juni 2013 sin ovennævnte redegørelse af samme dag om episoden på Avedøreværket til chefpolitiinspektør Torben Mølgård Jensen, Københavns Politi. I mailen anførtes:<sup>1173</sup>

”Hej Torben

Du sagde ganske vist, at jeg pt. kunne nøjes med det bløde aftræk i forhold til evt. spørgsmål fra retsudvalg/folketing, men nu har jeg altså alligevel lavet en redegørelse. Den er alene sendt til dig og så kan den evt. bruges eller slettes afhængig af udviklingen og din vurdering.

Mvh. Kim Ø.”

Chefpolitiinspektør Torben Mølgård Jensen, Københavns Politi, sendte samme dag, den 7. juni 2013, redegørelsen videre til vicepolitidirektør Mogens Kjærgaard Møl-

1172 Protokol nr. 60 af 2. februar 2017

1173 DUP, bilag A-9-1

ler, Københavns Politi, og med kopi til politidirektør Thorkild Fogde. I mailen anførtes:<sup>1174</sup>

”Foreløbig blot til info, men når folketingsspørgsmålet vandrer ind - hermed et besvarelsesgrundlag om gårsdagens hændelse...”

Vicepolitidirektør Mogens Kjærgaard Møller, Københavns Politi, mailede den 10. juni 2013 redegørelsen til Klaus Pedersen, senioranklager i Københavns Politis Ledelsessekretariat. I mailen anførtes:<sup>1175</sup>

”Foreløbig blot til orientering, men ellers til brug ved evt. Folketingsspørgsmål om sagen.”

Derefter fulgte følgende mailkorrespondance af 11. juni 2013 mellem senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, og vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, vedrørende spørgsmål 895:<sup>1176</sup>

”Hej Kim.

Så kom Folketingsspørgsmålet (se vedhæftet).

Jeg vil gerne have dig til at bekræfte, at spørgsmålet drejer sig om den episode, der er omtalt i din redegørelse med demonstranten, der først blev henvist til det forhåndsudpegede område, men som dernæst stillede sig ved rundkørslen ved Avedøre Havnevej, hvor han blev afskærmet af en motorcykelbetjent under kortegens passage. Pgl. er i spørgsmålet omtalt som Jens Christian Nielsen (men jeg går ud fra, at vi ikke er bekendt med identiteten på pgl. demonstrant?).

Redegørelsen er ellers fuldt ud dækkende for besvarelsen.

...

Hej Klaus

Jo jeg undersøgte det via indsatslederen på dagen og identiteten på demonstranten er Jens Christian Nielsen, så vi er bekendt med identiteten faktisk. så det er ham, min redegørelse omhandler. Det skal dog siges, at vi ikke kontakte-

---

1174 DUP, bilag A-9-1

1175 DUP, bilag A-9-1

1176 DUP, bilag A-9-1

de ham, da han sad ved rundkørslen, idet det jo var midt under eskorten, men han angiver dog selv i artiklen, at det var ham begge steder.

Så summa summarum så mener jeg, at min redegørelse netop dækker den episode, der er spurgt om i spørgsmålet.

Mvh Kim.”

Anders Højmark Andersen, formand for Støttekomitéen for Tibet, sendte den 11. juni 2013 en mail til medlemmerne af Folketingets Retsudvalg. I mailen omtaltes episoderne ved Avedøreværket den 5. juni 2013 og i Rigsdagsgården den 6. juni 2013. Der var desuden indlagt links til blandt andet Jens Christian Niensens egen videooptagelse af førstnævnte episode. I mailen anførtes blandt andet, at de danske myndigheder i de seneste år havde forhindret støttekomitéen i at demonstrere, og udvalgsmedlemmerne blev opfordret til at undersøge baggrunden for dette.

Retsudvalget udbad sig herefter, den 12. juni 2013, at justitsminister Morten Bødskov i et kommende samråd redegjorde for og svarede på følgende:

”REU, alm. del:

**Samrådspørgsmål BI**

Vil ministeren redegøre for, hvilken instruks politiet havde i forhold til eventuelle uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der måtte opstå i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?

**Samrådspørgsmål BJ**

Vil ministeren redegøre for, om de relevante lovbestemmelser og regler blev overholdt og de sædvanlige procedurer fulgt i forbindelse med politiets og eventuelt efterretningstjenestens ageren i forhold til de meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der var i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?

**Samrådspørgsmål BK**

Vil ministeren redegøre nærmere for, hvilke meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der ifølge politiet forekom under Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark 4.-7. juni 2013, herunder hvad der ifølge politiet konkret skete i forbindelse med de enkelte episoder?

Der kan bl.a. henvises til de episoder, som er nævnt i Jyllands Postens artikel på side 12 den 8. juni 2013: ”Nyt officielt besøg, ny kritik af at lægge sig fladt ned for kineserne”.

### **Samrådsspørgsmål BL**

Modtog Justitsministeriet en henvendelse fra Udenrigsministeriet om, hvorledes politiet burde agere i forbindelse med borgeres meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder ved formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4. - 7. juni 2013, og hvad gik henvendelsen i bekræftende fald nærmere ud på?”

Retsudvalget udbad sig ligeledes den 12. juni 2013 justitsminister Morten Bødskovs skriftlige svar på følgende spørgsmål:

### **”REU alm. del**

#### **Spørgsmål 920**

Har Københavns Politi modtaget anmeldelser af demonstrationer forud for, at formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøgte Danmark 4.-7. juni 2013? I bekræftende fald ønskes oplyst, om der blev givet tilladelse til demonstrationerne, eller om der blev nedlagt forbud eller pålagt demonstranterne restriktioner, og hvad begrundelserne var for eventuelle forbud eller restriktioner?

#### **Spørgsmål 921**

Vil ministeren oversende eventuel skriftlig korrespondance mellem Justitsministeriet og politiet i forbindelse med planlægningen af formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?”

#### Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaards mail af 13. juni 2013

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, mailede den 13. juni 2013 den i afsnit 8.3.7.4 omtalte handlingsforløbsrapport om hændelsesforløbet den 6. juni 2013 på Amalienborg Slotsplads, udarbejdet af vicepolitikommissær Bjarke Alberts, Københavns Politi, til Klaus Pedersen, senioranklager ved Københavns Politis Ledelsessekretariat. I mailen anførte vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi.<sup>1177</sup>

---

1177 DUP, bilag A-11-6



”Desuden er strategien fra min egen redegørelse jo den samme til denne episode og dette sammenholdt med, at politiet mig bekendt ALDRIG har givet tilladelse til demonstration på Amalienborg slotsplads finder jeg igen i denne sag, at jeg som operationsleder fuldt ud bakker op om handlemåden. Det kan da i øvrigt nævnes, at evt., demonstrationer ved Amalienborg på forhånd var udpeget til at skulle stå ved Amaliehaven ved Toldbodgade - lige uden for slotspladsen og i øvrigt det tætteste man kan komme på det palæ, hvor kineseren skulle på besøg. På dette sted stod flere demonstranter, der godt kunne finde ud af at følge politiets anvisninger, men det er korrekt, at der var et par stykker vi så måtte frihedsberøve kortvarigt. Men som du ser i vedhæftede er dette fuldt be-lyst og behørigt opdateret mm. fuldstændig efter bogen og allerede samme dag som episoden fandt sted.

Hvis handlingsforløbsrapporten ikke er tilstrækkelig så giv mig endeligt et praj, da jeg fuldt ud ved hvilke ledere mm. der var til stede så evt. mere specifikke kommentarer kan indhentes.

Med hensyn til Fr. Skippers og Hr. Espensens spørgsmål kan jeg oplyse, at jeg som operationsleder på intet tidspunkt har fået ”politiske” instrukser om politiets indsats. Jeg har alene planlagt operationen ud fra den givne strategi.  
...”

Om denne mail har *vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, afgivet følgende forklaring for kommissionen:<sup>1178</sup>

”Om afhørtes mail af 13. juni 2013... forklarede afhørte, at han med formuleringen ”politiske” instrukser mente, at han ikke har fået en skjult dagsorden om flag eller andet noget sted fra. Afhørte var ikke bekendt med, at der var en politisk ordre, og det var afhørte, der var operationelt ansvarlig. Afhørte vidste ikke, hvorfor han satte anførselstegn omkring ”politiske”. Måske er det en henvisning til formuleringen af Retsudvalgets spørgsmål.”

#### Møde i Udenrigspolitisk Nævn 20. juni 2013

Til brug for et møde i Udenrigspolitisk Nævn den 20. juni 2013 havde Udenrigsministeriet udarbejdet et beredskab til brug for udenrigsminister Villy Søvndals besva-

---

1178 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

relse af spørgsmål. I beredskabet, der forinden mødet var mailet<sup>1179</sup> til Karin Baunsgaard, ministersekretær, Justitsministeriet, anførtes blandt andet:<sup>1180</sup>

”Havde Udenrigsministeriet givet ordrer til Politiet om, at der ikke måtte afholdes demonstrationer?

Politiets opgaveløsning i Danmark er justitsministerens kompetence.

Havde man fra kinesisk side stillet krav om, at der ikke måtte finde demonstrationer sted?

Nej, de kinesiske myndigheder er selvfølgelig helt på det rene med de regler om ytrings- og forsamlingsfrihed, som gælder i Danmark.”

Om mødet i Udenrigspolitisk Nævn den 20. juni 2013 er der for kommissionen afgivet følgende forklaring:

*Udenrigsminister Villy Søvndal:*<sup>1181</sup>

”Svaret i Udenrigspolitisk Nævn den 20. juni 2013 på spørgsmålet om, hvorvidt Udenrigsministeriet havde givet politiet ordrer om, at der ikke måtte holdes demonstrationer, er meget klart. Afhørte havde hele tiden haft svært ved at forestille sig, at Udenrigsministeriet skulle have givet politiet ordrer. Det er da heller ikke Udenrigsministeriets opgave at give politiet henvisninger eller anbefalinger.

Afhørte huskede ikke, at der var noget særligt ved processen omkring justitsministerens svar på Retsudvalgets samrådsspørgsmål BL. Afhørte ville antage, at Udenrigsministeriet har videregivet kinesernes bekymringer til Justitsministeriet som rette myndighed. Det er godt embedsmandsarbejde, men betyder ikke, at man skal bryde loven.”

Vicepolitikommissær Jens Per Yndgaards notat af 21. juni 2013

Vicepolitikommissær Jens Per Yndgaard, Københavns Vestegns Politi, udarbejdede den 21. juni 2013 følgende notat om begivenhederne ved Avedøreværket den 5. juni 2013 til brug for besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål 895.<sup>1182</sup>

1179 JM, ujournaliseret e-mail

1180 JM, ujournaliseret e-mail og UM akt 1802016, dok. 3

1181 Protokol nr. 36 af 6. januar 2017

1182 DUP, bilag A-9-3

”Undertegnede var den taktisk leder på politiaktion 07-04 - Avedøreværket.

### **Planlægningsfasen**

Planlægningen blev gennemført med fokus på udmøntning af strategien, der befalede for: ” *iværksættelse af alle nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger, så besøget kan gennemføres i henhold til programmer og uden at eventuelle modstandere får mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse og uden at gæsterne og deres følge udsættes for attentater og angreb af enhver art.*”

I forbindelse med planlægningen blev de taktiske ledere ligeledes anmodet om at udfinde en egnet lokalitet til afholdelse af demonstrationer, idet der i operationsbefalingen var anført, at det skulle sikres: ” *at evt. demonstrationer anvises passende lokationer, og at disse afholdes i god ro og orden, således at de ikke griber forstyrrende ind i programmet* ”.

Under planlægningsfasen blev det fra Avedøreværkets side understreget, at Hovedporten til værket er et centralt led i kraftværkets evakueringsplaner, idet den udgør samlingsstedet for personalet, ligesom den er nødvendig for rednings- og sundhedsberedskabets ankomst til stedet. Da kraftværket var i drift under besøget, blev dette fra værkets side fremhævet som et vigtigt sikkerhedsmæssigt aspekt.

Hovedporten var ligeledes, jf. ønske fra PET, det sted som kortegen skulle benytte til ankomst og afgang fra værket.

Derfor var det nødvendigt at tage hensyn til at evt. demonstranter, ikke måtte udgøre en sikkerhedsmæssig risiko for kortegen, ligesom demonstranter ikke måtte kunne lægge hindringer i vejen for hverken kortegens kørsel, eller kraftværkets drift.

Modsat var det dog et ønske, at udfinde et egnet sted til demonstrationer hvorfra deltagerne i videst muligt omfang ville få deres formål opfyldt. Da værket er omkranset af levende hegn, er dette umiddelbart kun praktisk muligt fra selve Hovedporten samt den sekundære adgangsvej til værket, der benævnes Vestporten.

Undertegnede besluttede derfor, at eventuelle demonstrationer skulle henvises til at tage opstilling ved Vestporten, idet jeg skønnede, at dette ville give den bedste balance mellem på den ene side de sikkerhedsmæssige hensyn, og på

den anden side hensynet til demonstranternes formodede ønske om, at kunne se, samt blive set, fra delegationen under dens ophold på objektet.

Fra Avedøreværkets side kunne det ad sikkerhedsmæssige årsager ikke komme på tale, at give demonstranter adgang inden for hegnet til kraftværket. Opholdet ved Vestporten ville dog gøre det muligt, at tillade demonstranternes ophold helt op til hegnet.

Under selve afviklingen af delegationens besøg var personalet fra politiaktion 07-04 alle indsat inden for hegnet på Avedøreværket, på de poster som fremgår af den taktiske plan.

Efter aftale med KSN blev politiaktionen under selve delegationens besøg, forstærket med en Golf fra politiaktion 01-01, under vpk Bjarke Alberts. Der blev herunder videregivet oplysning om den forud udpegede standplads for demonstrationer. Under koordinationen med politiaktion 01-01 fremsatte vpk Bjarke Alberts ønske om, at kommunikation med Golf 31 gik gennem KSN og blev foretaget på KSN kanalen.

### **Indsatsfasen**

Undertegnede blev på dagen orienteret om, at man havde formodning om, at der ville blive gennemført demonstrationer/happenings den pågældende dag. Der var ikke oplysninger om anmeldte demonstrationer ved Avedøreværket.

Politimæssig tilstedeværelse samt sikkerheds sweepning blev oprettet og gennemført planmæssigt.

Herunder observerede politiets postpersonale, samt Avedøreværkets egen portvagt, ved flere lejligheder mistænkelige forhold, idet forbipasserende biler ved flere lejligheder udviste mistænkelig adfærd omkring værket, samt udviste interesse for adgangsforholdene til Avedøreværket. Værkets portvagt lod herunder forstå, at dette var en afvigelse fra normaltilstanden.

KSN blev underrettet om disse forhold, og foranledigede rundkastning på KSN kanalen.

Delegationen ankom til tiden, og undertegnede var på dette tidspunkt ikke vidende om tilstedeværelsen af en demonstrant.

Efter at delegationen var ankommet og modtaget, blev undertegnede via KSN kanalen orienteret om, at Golfen der var indsat udenfor hegnet havde observeret en enkelt demonstrant der havde stillet sig op overfor hovedporten til værket.

Golfen havde taget kontakt til pågældende og ville, jf. undertegnedes taktiske plan, henvise pågældende til at tage ophold på det forud udpegede stede for demonstrationer.

Under hensyn til de sikkerhedsmæssige overvejelser der er beskrevet under planlægningsfasen, sammenholdt med meldingen om mulige forestående demonstrationer/happening på dagen, samt den kendsgerning at der var konstateret flere mistænkelige forhold omkring værket i tiden forud for, og under delegationens ophold på stedet, resolverede jeg, at der ikke var grundlag for at fravige den fastlagte plan.

Jeg fik efterfølgende oplyst fra Golfen, at demonstranten havde efterkommet politiets anvisninger. Det konstateredes efterfølgende, at demonstranten havde forladt området ved Vestporten, og var søgt mod den rute, som kortegen skulle benytte når den forlod Avedøre holme.

Melding om dette blev videregivet til KSN.

### **Hverdagens beredskab - politiaktion 07-04, Avedøreværket**

Efter delegationens afgang fra Avedøreværket, blev den politimæssige indsats omkring kortegen, herunder mødet med demonstranten ved udkørsel fra Avedøre Holme ledet af politiaktion 08-01, Eskorte samt 11-01, Sikkerhedstjeneste under operationel styring af KSN. Personalet fra politiaktion 07-04 afgik til løsning af andre opgaver i egen politikreds.

Der blev jf. beslutning anført i operationsbefalingen ikke udfærdiget handlingsforløbsrapport.”

Vicepolitikommisær Bjarke Alberts notat af 24. juni 2013

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi videresendte den 21. juni 2013 vicepolitikommisær Jens Per Yndgaards notat af samme dag til vicepolitikommisær Bjarke Alberts, Københavns Politi, med følgende anmodning:<sup>1183</sup>

---

1183 Københavns Politi, mailkorrespondance, Bjarke Alberts

”En lille hastesag som du ser. Vi kan evt. lige tales ved mandag morgen og så formoder jeg, at du ret hurtigt kan skrive 21 linier om emnet<sup>©</sup> set fra dit synspunkt på dagen.”

Vicepolitikommisær Bjarke Alberts, Københavns Politi, udarbejdede herefter den 24. juni 2013 følgende notat:<sup>1184</sup>

”Notat — redegørelse for hændelsesforløbet i forbindelse den kinesiske delegations besøg på Avedøreværket d. 5. juni 2013.

I forbindelse med ovenstående, var undertegnede delingsfører for de styrker, der indgik i den bevogtningsreserve, der skulle assistere øvrige bevogtningsstyrker og i øvrigt skulle håndtere evt. anmeldte og uanmeldte demonstrationer og arrangementer. Under den forudgående briefing blev det gjort klart, at den strategiske hensigt var, at *evt. demonstrationer gerne måtte være synlige fra kortegen, men ikke måtte hindre dens færden eller operationen på det enkelte objekt.*

Således skulle der altså tages hensyn til, såvel det færdsels- som det sikkerhedsmæssige aspekt i kortegens afvikling, ligesom der skulle tages hensyn til de specielle forhold på hvert enkelt objekt.

Objektlederen på Avedøreværket havde derfor forinden udpeget et sted for afvikling af evt. demonstrationer.

På selve dagen var der ingen anmeldte demonstrationer eller arrangementer på Avedøreværket. Det var der imidlertid inde i København, hvorfor jeg som Delingsfører valgte, at forblive i København og sende en gruppe til Avedøreværket, med henblik på håndtering af evt. demonstrationer.

Området ud for Avedøreværket, er under normale forhold er et øde sted, med meget lidt trafik, der enten kører igennem området eller til- og fra værket, I dette område fik gruppen kontakt med en person, der bl.a. medbragte et flag. Det var gruppens klare opfattelse, at pågældende ønskede, at demonstrere, hvorfor de rettede henvendelse til ham og vejledte ham, ligesom de henviste ham til den i forvejen udpegede og anviste plads. Yderligere tilgang til demonstrationen, ville ligeledes blive henvist til denne plads.

---

1184 DUP, bilag A-9-4

Pågældende efterkom, efter at være blevet vejledt, de anvisninger politigruppen gav ham.”

Politiinspektør Mogens Norup Lauridsens godkendelse af udkast til svar til Retsudvalget den 25. juni 2013

Senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, sendte den 25. juni 2013 følgende mail til politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi:<sup>1185</sup>

”Jeg har nu udfærdiget svarudkast til Retsudvalgsspørgsmål og samrådsspørgsmålene i anledning af Kinabesøget (de 2 sidst vedhæftede filer).

Dette primært på grundlag af de 3 ligeledes vedhæftede notater/redegørelser.

Mogens Kjærgaard Møller vil gerne høre – inden udgangen af i morgen – om du har bemærkninger til besvarelsene.”

Mailen var vedhæftet de i ovennævnte redegørelser af 7. juni 2013 fra vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, af 21. juni 2013 fra vicepolitikommissær Jens Per Yndgaard og af 24. juni 2013 fra vicepolitikommissær Bjarke Alberts, alle Københavns Politi. Mailen var derudover vedhæftet udkast til svar til Retsudvalget, der indholdsmæssigt var identiske med de nedenfor citerede senere bidrag af 28. juni 2013 fra Københavns Politi til Rigspolitiet.

Vicepolitiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi, besvarede senere samme dag, den 25. juni 2013, mailen således:<sup>1186</sup>

”Hej Klaus  
Meget fint og ingen bemærkninger”

Chefkonsulent Anne Berg Mansfeld-Gieses mail af 26. juni 2013

Den 26. juni 2013 fremsendte Anne Berg Mansfeld-Giese, chefkonsulent i Justitsministeriets Politikontor, følgende mail til Jens-Christian Bülow, afdelingschef i Justitsministeriets Politi- og Strafferetsafdeling:<sup>1187</sup>

---

1185 Københavns Politi, mailkorrespondance, Mogens Norup Lauridsen

1186 DUP, bilag C-6-3-20

1187 DUP, bilag C-9-3-1

”Kære JC

De par ting, som vi gerne ville vende med dig, er for det første samrådet i august om det seneste Kina-besøg. Vi modtager i disse dage mange henvendelser med beskrivelser af politiets mere eller mindre hensigtsmæssige fremfærd over for de personer, som i forbindelse med besøget ønskede at tilkendegive deres støtte til Tibet ved typisk at stå med t-shirts og flag på lokaliteter, hvor bilkortegen kom forbi. For en umiddelbar betragtning tyder meget på, at politiet har været lovlig hurtigt ude med henstillinger og påbud, og det kan blive svært - også i lyset af sagen fra sidste år - fuldt ud at forsvare og stå på mål for politiets ageren. Vi mener derfor, at det vil være nyttigt og øge ministerens mulighed for at komme helskindet gennem samrådet betydeligt, hvis Københavns Politi kommer med en eller anden form for indrømmelse, og vores tanke er, at vi relativt hurtigt skal have fat i Rigspolitiet og TFO herom. Vi vil blot ikke tage dette skridt uden din indforståelse. Og så er det nok også en overvejelse værd, på hvilket niveau der skal tages kontakt herfra.

...

Mailen blev samtidig sendt cc. til Carsten Madsen, kontorchef i Justitsministeriets Politikontor.

Kommissionen har ikke modtaget skriftligt materiale til belysning af, om denne mail blev besvaret eller behandlet på anden måde.

Om mailen er der for kommissionen afgivet følgende forklaringer:

*Kontorchef Carsten Madsen, Justitsministeriet:*<sup>1188</sup>

”Om mail af 26. juni 2013 fra Anne Berg Mansfeld-Giese ... oplyste afhørte, at ”Vi” betyder afhørte og Anne Berg Mansfeld-Giese, der sad sammen og talte om det, mens Anne Berg Mansfeld-Giese skrev mailen. Ministeren skulle i 2013 i samråd om det samme tema, som han havde været i samråd om i 2012. Afhørte og Anne Berg Mansfeld-Giese kunne bare konstatere, at der blev ved med at være utilfredshed med den måde, demonstranterne var blevet håndteret på. Det var deres vurdering, at det kunne blive vanskeligt for ministeren at svare på detaljerede spørgsmål herom i et samråd. I sådanne tilfælde kan det være meget godt, at ministeren har et eller andet med i samrådet.

---

1188 Protokol nr. 50 af 20. januar 2017



Jens-Christian Bülow havde kontor et stykke fra deres. Han var meget travl og svær at fange for en samtale, og derfor skrev de mailen til ham. Deres tanke var, at Jens-Christian Bülow skulle tage kontakt til Thorkild Fogde og tale med ham om det, så ministeren eventuelt kunne gå videre i samrådet og sige, at politidirektøren havde oplyst fx at ville tage det op i Beredskabet med henblik på at understøtte ytrings- og demonstrationsfriheden, eller hvad der nu kom ud af samtalen med Thorkild Fogde. Ordet ”indrømmelse” kan nok virke lidt voldsomt, for de havde ikke en forestilling om, at der var en agenda. Det var der ingen grund til at tro, men situationen er den, at jo flere spørgsmål, der bliver stillet, jo mere træls er det for en minister at skulle over og svare i Folketinget. Når Anne Berg Mansfeld-Giese brugte ordene ”forsvare” og ”svært at stå på mål for”, er det måske lige voldsomt nok. De må have haft en samtale med Jens-Christian Bülow for, det endte med, at afhørte ringede til Thorkild Fogde, og det ville kræve rygdækning fra chefen at gøre det. Afhørte huskede ikke samtalen med Jens-Christian Bülow.

I samtalen med Thorkild Fogde spurgte afhørte ham, om det i lyset af de mange tilfælde af utilfredse borgere kunne være hensigtsmæssigt, at der i Københavns Politi blev afholdt et møde, hvor man gennemgik konceptet for demonstrationer og reglerne for demonstrations- og ytringsfrihed, så ministeren kunne oplyse om mødet i samrådet. Det syntes Thorkild Fogde ikke, at der var grund til, for han havde allerede selv været rimelig grundigt nede i, hvad der var sket ved Avedøreværket i Hvidovre, og mente ikke, at der var sket noget forkert. Afhørte kunne ikke huske, hvornår samtalen fandt sted, men det må have været i dagene lige efter, at Anne Berg Mansfeld-Giese sendte mailen til Jens-Christian Bülow. Thorkild Fogde må have overbevist Anne Berg Mansfeld-Giese og afhørte, for der kom ikke noget af det, de havde foreslået, med i svarene til Retsudvalget.”

*Chefkonsulent Anne Berg Mansfeld-Giese, Justitsministeriet, Politikontoret.<sup>1189</sup>*

”Om mail af 26. juni 2013 fra afhørte ... oplyste afhørte, at ”Vi” betyder afhørte og Carsten Madsen. Jens-Christian Bülow sad langt væk, og de kunne ikke lige fange ham for en drøftelse af politiets ageren. Hun valgte at skrive for at være sikker på at få fat i ham inden Carsten Madsens ferie. Hun ville i dag ønske, at mailen var skrevet lidt mere stilfærdigt, men det er en intern mail, der er skrevet hurtigt. Baggrunden var, at der både i 2012 og i 2013 var relativt mange, der berettede om dårlige erfaringer med politiet. Der var både klagesager og presseomtale. Demonstranterne virkede som helt almindelige, fredsommelige men-

1189 Protokol nr. 51 af 20. januar 2017

nesker, der blot havde interesse i den tibetanske sag, hvilket forlenede dem med en lidt anden troværdighed end de mere sædvanligvis lidt mere professionelle demonstranter, der rutinemæssigt er i klinch med politiet. Det var ikke i hendes forestilling, at det skulle være noget systematisk, men det var svært at afvise, også efter fundet af flagene, at der havde været konkrete situationer, hvor politiet var gået for langt. Hun og Carsten Madsen forestillede sig derfor, at man måske kunne sige, at der var sået en tvivl om, hvorvidt Københavns Politi nu også i tilstrækkelig grad var opmærksomme på at beskytte borgernes demonstrationsfrihed, og at det måtte de gøre noget ved. Det var blot et spørgsmål om at have noget med for at tilfredsstille Retsudvalget, f.eks. noget om interne vejledninger eller indskærpelser i Københavns Politi. Afhørte og Carsten Madsen fik en samtale med Jens-Christian Bülow, der fandt synspunktet rigtigt, men mente, at det skulle forelægges Thorkild Fogde, uden at ordene dog skulle lægges ham i munden.

Carsten Madsen ringede først til Thorkild Fogde. Hun kunne ikke huske, hvad Carsten Madsen meldte tilbage om samtalen. Da hun kort før samrådet kom tilbage fra fire ugers ferie, lå der et udkast til samråd med en oplysning om, at politidirektøren nu ville tage et møde med Falun Gong. Hun synes, at det var lidt småt, og ringede til Thorkild Fogde, der gennemgik episoderne under besøget i 2013 og gav hende en god forklaring på, hvorfor politiet havde handlet som de havde gjort, herunder at der var taget højde for demonstranternes synlighed. Det virkede overbevisende, og afhørte frafaldt. Thorkild Fogde nævnte også, at Københavns Politi ville evaluere på besøget.

Afhørte havde ferie og sagsbehandlede ikke på sagen op til samrådet i august 2013 vedrørende besøget samme år, men hun læste på sagen for at være forberedt på samrådet, som hun deltog i sammen med ministeren.”

*Afdelingschef Jens-Christian Bülow, Justitsministeriet, Politi- og Strafferetsafdelingen:*<sup>1190</sup>

”Om mail af 26. juni 2013 fra Anne Berg Mansfeld-Giese ... oplyste afhørte, at han, som han huskede det, først havde en samtale med Carsten Madsen alene. De var enige om, at man kunne sidde med et billede af, at der var noget, der var kikset. En række borgere følte ikke, at de var blevet behandlet ordentligt. Det kunne derfor være en god ide, at Københavns Politis øverste ledelse tilkendegav i organisationen, at ytrings- og forsamlingsfriheden også skulle respekteres, når der var besøg fra Kina, og at justitsministeren kunne gå videre med denne op-

1190 Protokol nr. 55 af 26. januar 2017

lysning. De aftalte, at Carsten Madsen skulle foreslå Thorkild Fogde at komme med en sådan tilkendegivelse.

På et tidspunkt vendte Carsten Madsen tilbage og fortalte, at Thorkild Fogde ikke mente, at det var det rigtige tidspunkt, og at han havde argumenteret fornuftigt for det. Senere tog Anne Berg Mansfeld-Giese en ny kontakt til Thorkild Fogde. Afhørte huskede ikke hvorfor. Thorkild Fogde oplyste under denne samtale, at han ville holde et møde med Falun Gong, når den endelige indsats af besøget i 2013 var evalueret. Afhørte syntes, at det var godt. Det var en udstrakt hånd, der kunne være starten på en dialog, som medførte, at det gik bedre næste gang.

Dengang var der fortsat ikke anledning til i Justitsministeriet at overveje, om Københavns Politis hidtidige bidrag ikke var retvisende og fyldestgørende.”

*Politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi:*<sup>1191</sup>

”Om mail af 26. juni 2013 fra Anne Berg Mansfeld-Giese ... oplyste afhørte, at han fik en telefonisk henvendelse fra Carsten Madsen i sommeren 2013. I Justitsministeriet var man bekymret over, at der nu igen var opstået episoder. Carsten Madsen ønskede at drøfte, hvad man kunne gøre for at undgå det. Afhørte udtalte sig om 2013, og hans svar var, at der i 2013 havde været en instruks om, at demonstranterne skulle være synlige, at afhørte havde bedt om en samlet evaluering af forløbet i 2013, og at han også ville afholde et møde med Falun Gong. Det var hans indtryk, at Carsten Madsen var tilfreds med dette svar. Afhørte husker ikke at have hørt mere til det, og han kunne ikke erindre, at Københavns Politi er blevet bedt om at komme med ”indrømmelser”. Den samlede evaluering dannede senere grundlag for svarene til Retsudvalget.”

Politidirektør Thorkild Fogdes udtalelse af 28. juni 2013 vedrørende spørgsmål 895 og 920-921

Den 28. juni 2013 afgav politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi, følgende udtalelse til Rigspolitiet til brug for justitsministerens besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål 895, 920 og 921:<sup>1192</sup>

”...

Det kan i den anledning oplyses, at Københavns Politi ikke forud for besøget modtog anmeldelser om demonstrationer i anledning af besøget. Der er såle-

1191 Protokol nr. 48 af 19. januar 2017

1192 Rigspolitiet, mailkorrespondance, Lise Fink

des ikke forud for besøget meddelt demonstranter nogle påbud eller retningslinjer for afviklingen af demonstrationer. Københavns Politi har endvidere ikke haft nogen skriftlig korrespondance med Justitsministeriet omkring afviklingen af besøget.

På baggrund af den aktuelle trusselsvurdering for besøget havde Københavns Politi fastlagt en strategi, hvorefter politiet skulle iværksætte de nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger med henblik på at besøget kunne gennemføres i henhold til programmet, uden at eventuelle modstandere fik mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse, og uden at gæsterne og deres følge blev udsat for angreb af enhver art. Københavns Politi modtog ikke instruktioner fra andre myndigheder om tilrettelæggelsen af den politimæssige indsats.

Med henblik på at sikre den fastlagte strategi og med henblik på at sikre at eventuelle anmeldte eller spontant opståede demonstrationer i videst muligt omfang kunne gennemføres, havde politiet i forbindelse med sikringen af de enkelte lokaliteter på forhånd udfundet egnede steder til demonstrationers placering. Kriteriet for fastlæggelsen af disse steder var, at demonstranterne så vidt muligt var synlige for den kinesiske delegation, men samtidig var placeret i en sikkerhedsafstand, så de ikke havde mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegens ankomst til stedet og uden mulighed for, at delegationen blev udsat for angreb af enhver art.

For så vidt angår den omhandlede lokalitet ved Avedøreværket, kan det oplyses, at et område ved Vestporten til Avedøreværket var udpeget som demonstrationsområde, hvis spontane demonstrationer skulle opstå. Dette var sket i samarbejde med personale fra Avedøreværket. Det var i den forbindelse blevet vurderet, om et område ved Hovedporten, der ville blive benyttet af kortegen, kunne udpeges som demonstrationsområde. Idet Avedøreværket var i drift under delegationens besøg, var dette imidlertid ikke muligt, da det ville stride mod værkets sikkerhedsforskrifter. Det fandtes ligeledes ikke sikkerhedsmæssigt forsvarligt at anvise demonstranter plads inden for hegnet til Avedøreværket, men den valgte placering gav demonstranterne mulighed for at tage opstilling helt frem til hegnet.

I timerne forud for delegationens besøg observerede politiet ved flere lejligheder forbigående biler, der udviste mistænkelig adfærd omkring værket og udviste interesse for adgangsforholdene til værket, hvilket ifølge værkets sikkerhedspersonale var en afvigelse fra normaltilstanden på stedet. Den i spørgsmålet nævnte Jens Christian Nielsen befandt sig indledningsvis tæt på den plan-

lagte rute for kortegen (krydset mellem Kystholmen og Hammerholmen). Han blev afskærmet af en af politiets mandskabsvogne under kortegens forbikørsel ved ankomsten til Avedøreværket, således at han ikke fik mulighed for at hindre kortegens færden. Den pågældende medbragte blandt andet et flag. Han blev herefter henvist til det forhåndsudpegede område for placering af eventuelle demonstrationer, hvilken henvisning han fulgte. Den pågældende forlod imidlertid senere i forløbet det anviste område og placerede sig tæt på eskorteruten ved en rundkørsel ved Avedøre Havnevej. Da kortegen passerede stedet efter besøget på Avedøreværket, blev demonstranten afskærmet af en motorcykelbetjent, idet han befandt sig meget tæt på kortegen og vurderedes at kunne udgøre en sikkerhedsrisiko.

Det bemærkes, at det er den operationsansvarliges vurdering, at demonstrationen fra det anviste demonstrationsområde var synlig for kortegen, ligesom den pågældende demonstrant, trods afskærmningen under kortegens forbikørsel, var synlig for kortegen. Det indgik i politiets overvejelser, at jo tættere demonstranter kom på kortegen, jo mere massiv politiafskærmning ville der være behov for, hvilket i givet fald ville gøre demonstrationen mindre synlig for kortegen. Såfremt demonstrationsområdet var blevet lagt helt tæt på kortegen, hvor den pågældende demonstrant opholdt sig, ville dette have været indenfor ka-steafstand mod kortegen. Dette ville have gjort det nødvendigt at sikkerhedsvisitere demonstrationsdeltagerne, hvilket fandtes at være et for vidtgående indgreb i forhold til henvisningen af demonstranterne til det anviste område. Det bemærkes endelig, at demonstranternes fremvisning af tibetanske flag ikke har haft betydning for de politimæssige dispositioner.”

Om udtalelsen er der for kommissionen afgivet følgende forklaring:

*Vicepolitidirektør Mogens Kjærgaard Møller, Københavns Politi:*<sup>1193</sup>

”Om udtalelsen fra Københavns Politi af 28. juni 2013, underskrevet af Thorkild Fogde, oplyste afhørte, at forud herfor havde Klaus Pedersen i mail af 25. juni 2013 bedt Mogens Lauridsen om bemærkninger til svarudkastet. Allerede da afhørte modtog svarbidraget, tog afhørte en direkte snak med Mogens Lauridsen, hvor afhørte bad ham om at undersøge, om det var 100 % sikkert, at det ikke forholdt sig sådan, at demonstranten i Avedøre var blevet afskærmet. Mogens Lauridsen undersøgte spørgsmålet og svarede tilbage, at motorcyklen ikke hindrede, at demonstranten var synlig for kortegen. De håndskrevne ændringer på udkastet til udtalelsen, er tilført af afhørte.

1193 Protokol nr. 11 af 11. november 2016

Belært af erfaringerne fra 2012 var man i 2013 optaget af at sikre, at alt skete, som det skulle. Synspunktet om afskærmning var også drøftet i 2012, og i 2013 var der kun tale om én demonstrant. Afhørte ville derfor være sikker på, at der blev givet et fyldestgørende svar, og at de indhentede udtalelser var tilstrækkelige.”

Den 16. juli 2013 afgav Rigspolitiet udtalelse til Justitsministeriet til brug for besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål 895 og 920-921.<sup>1194</sup> Udtalelsen fremstår som en gengivelse af ovennævnte udtalelse af 28. juni 2013 fra politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi. Afslutningsvis anførtes:

”Rigspolitiet kan henholde sig til oplysningerne fra Københavns Politi og i øvrigt oplyse, at Rigspolitiet ikke havde korrespondance med Justitsministeriet om den nærmere planlægning af det officielle besøg.”

Politidirektør Thorkild Fogdes udtalelse af 28. juni 2013 vedrørende spørgsmål BI-BK  
I udateret udtalelse fra Københavns Politis politidirektør Thorkild Fogde fremsendte Københavns Politi endvidere bidrag til Rigspolitiet til brug for besvarelse af samrådspørgsmål BI-BK. Det fremgår af den i afsnit 8.3.8.1.2 citerede supplerende udtalelse af 24. juli 2013 fra politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi, at udtalelsen vedrørende samrådspørgsmålene BI-BK skulle være mailet til Rigspolitiet den 28. juni 2013. Udtalelsen var sålydende:<sup>1195</sup>

”Ved e-mail af 13. juni 2013 har Rigspolitiet anmodet Københavns Politi om et bidrag til besvarelse af samrådspørgsmål BI, BJ og BK fra Folketingets Retsudvalg til Justitsministeren vedrørende formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark den 4.-7. juni 2013.

I samrådspørgsmål BI bedes ministeren redegøre for, hvilken instruks politiet havde fået i forhold til eventuelle uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der måtte opstå i forbindelse med besøget.

Københavns Politi har ikke modtaget instrukser fra Justitsministeriet eller andre myndigheder herom. De foranstaltninger, der blev truffet, blev således alene truffet på baggrund af den trusselsvurdering, der forelå for besøget. Der henvises herved til Københavns Politis samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 920 og 895 fra Folketingets Retsudvalg.

1194 JM, j. nr. 2013-0030-1507, bilag 846599

1195 DUP, bilag C-6-3-22

I samrådsspørgsmål BJ bedes ministeren redegøre for, om de relevante lovbestemmelser og regler blev overholdt og de sædvanlige procedurer fulgt i forbindelse med politiets og eventuelt efterretningstjenestens ageren i forhold til de meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der var i forbindelse med besøget.

For så vidt angår regelgrundlaget for demonstrationer bemærkes, at det fremgår af grundlovens § 79, at borgerne har ret til uden forudgående tilladelse at samle sig ubevæbnede. Politiet har ret til at overvære offentlige forsamlinger. Forsamlinger under åben himmel kan forbydes, når der af dem kan befrygtes fare for den offentlige fred. Det fremgår endvidere af politilovens § 7, stk. 3, at politiet kan give påbud om, at en forsamling skal afholdes et andet sted end det påtænkte, eller fastsætte andre vilkår for forsamlingens afholdelse, når der er begrundet frygt for fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden, herunder betydelig forstyrrelse af færdslen, eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. Optog og møder på veje skal endvidere anmeldes til politiet senest 24 timer før de skal finde sted, jf. politilovens § 7, stk. 2, og ordensbekendtgørelsens § 5. Anmeldelsen skal foretages af arrangøren eller af en repræsentant for denne og indeholde angivelse af formålet med mødet eller optoget, tidspunktet, mødestedet og ruten samt det forventede antal deltagere.

I besvarelsen af spørgsmål nr. 895 fra Folketingets Retsudvalg er der redegjort for Københavns Politis strategi for den politimæssige afvikling af besøget. Det er ligeledes anført, at med henblik på at sikre den fastlagte strategi og med henblik på at sikre at eventuelle anmeldte eller spontant opståede demonstrationer i videst muligt omfang kunne gennemføres, havde politiet i forbindelse med sikringen af de enkelte lokaliteter på forhånd udfundet egnede steder til demonstrationers placering. Kriteriet for fastlæggelsen af disse steder var, at demonstranterne så vidt muligt var synlige for den kinesiske delegation, men samtidig var placeret i en sikkerhedsafstand, så de ikke havde mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegens ankomst til stedet og uden mulighed for, at delegationen blev udsat for angreb af enhver art.

Københavns Politi har således - på baggrund af den foreliggende trusselvurdering - fulgt gældende regler og de sædvanlige procedurer for den politimæssige indsats under besøget.

I samrådsspørgsmål BK bedes ministeren redegøre for, hvilke meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der ifølge politiet forekom under besøget, herunder hvad der konkret skete i forbindelse med de enkelte episoder. Der henvises herved blandt andet til de episoder, som er

nævnt i Jyllands Postens artikel på side 12 den 8. juni 2013: ”Nyt officielt besøg, ny kritik af at lægge sig fladt ned for kineserne.”

Der er i den pågældende artikel henvist til 2 episoder, hvor politiet var involveret.

Den første episode fandt sted ved Avedøreværket, hvor en demonstrant, der ifølge artiklen var medlem af Støttekomiteen for Tibet, stillede sig langs den kinesiske delegations rute med et tibetansk flag, og af politiet blev bedt om at finde en anden placering.

Der er i besvarelsen af spørgsmål nr. 895 redegjort for denne episode, hvorfor der i det hele henvises til denne besvarelse.

Den anden episode fandt sted på Amalienborg Slotsplads, hvor en håndfuld Falun Gong medlemmer ifølge artiklen blev flyttet af politiet, selv om de pågældende ikke selv mente at udgøre en demonstration, da de alene var iført Falun Gong-bevægelsens gule T-shirts.

Det kan oplyses, at Københavns Politi forud for kortegens ankomst til Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013 i henhold til den ovenfor nævnte strategi på forhånd havde udpeget området ved hjørnet af Toldbodgade og Frederiksgade som et sikkerheds- og færdselsmæssigt forsvarligt sted at henvise eventuelle uanmeldte demonstrationer til. Stedet var således beliggende umiddelbart udenfor Slotspladsen, men meget nær det palæ, som delegationen skulle besøge.

Forud for kortegens ankomst havde flere demonstranter taget opstilling på det anviste sted. Politiet blev kl. 13.40 opmærksom på 3 personer, der havde taget opstilling midt på Slotspladsen på kørebanen over mod det palæ, som delegationen skulle besøge. De pågældende var alle ikklædt gule T-shirts og medbragte bannere, hvorfor de skønnedes at udgøre en uanmeldt demonstration. Da deres placering endvidere skønnedes at udgøre en sikkerheds- og færdselsmæssig risiko, tog politiet kontakt til de pågældende for at udspørge dem om deres hensigt. De pågældende ønskede imidlertid ikke at oplyse nærmere herom til politiet og optrådte i den forbindelse meget højrostede og gestikulerende. De pågældende blev anmodet om at tage opstilling på det sted, der var udpeget til demonstranter, hvilket de alle afviste. Kl. 13.55 ankom en patruljevogn til stedet, og da 2 af de 3 personer fortsat nægtede at følge politiets anvisninger, blev disse 2 personer frihedsberøvet i medfør af politiloven og borttransporteret til den anviste plads. De blev løsladt kl. 14.00 og var således frihedsberøvet i 5 minutter.



Kortegen ankom kl. 14.02. I forbindelse med kortegens ankomst til Slotspladsen kørte et svensk registreret køretøj ind på Slotspladsen og havde retning direkte mod kortegen, samtidig med at føreren talte i mobiltelefon. Køretøjet blev bragt til standsning af 2 politimotorcykler. Føreren blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved at have talt i håndholdt mobiltelefon under kørslen. Under kortegens indkørsel på Slotspladsen begyndte 4 personer blandt tilskuerne endvidere at råbe paroler på et fremmed sprog og gestikulerede mod kortegen. De pågældende skønnedes at udgøre en demonstration og blev vejledt om at trække over til den anviste plads, hvilket de imødekom. Københavns Politi har ikke registreret yderligere episoder i forbindelse med delegationens besøg på Amalienborg.

Ved e-mail af 19. juni 2013 har Rigspolitiet endvidere anmodet om til brug for samrådet at få oplyst, hvilke klagesager besøget og politiets ageren har afstedkommet.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Københavns Politi har modtaget én klage fra en borger over politiets indgriben overfor demonstranter på henholdsvis Amalienborg Slotsplads og ved Avedøreværket. Klagen er fortsat under behandling. Endvidere har Københavns Politi modtaget en henvendelse fra en borger, der ønsker nærmere oplysninger om, hvorvidt der består et generelt demonstrationsforbud på Amalienborg Slotsplads. Denne henvendelse er ligeledes under behandling hos Københavns Politi.

Endelig har Foreningen for Falun Gong i Danmark anmodet Københavns Politi om et møde i anledning af begivenhederne på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013. Det kan oplyses, at Københavns Politi er positivt indstillet over for anmodningen, og at et sådant møde tænkes afholdt efter sommerferien, når den politimæssige indsats er endeligt evalueret.”

Den 16. juli 2013 videresendte Anders Dorph, sekretariatschef i Rigspolitiets Direktionsssekretariat, udtalelsen til Justitsministeriet med følgende bemærkning:<sup>1196</sup>

”Rigspolitiet kan i det hele henholde sig til bemærkningerne fra Københavns Politi.”

1196 JM, j. nr. 2013-0030-1507, bilag 846597

Kommissionen har fra Justitsministeriet modtaget et yderligere eksemplar af dette svar fra Rigspolitiet, hvorpå med håndskrift er markeret, at følgende passager ikke blev medtaget i samrådstalen:<sup>1197</sup>

”I forbindelse med kortegens ankomst til Slotspladsen kørte et svensk registreret køretøj ind på Slotspladsen og havde retning direkte mod kortegen, samtidig med at føreren talte i mobiltelefon. Køretøjet blev bragt til standsning af 2 politomotorcykler. Føreren blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved at have talt i håndholdt mobiltelefon under kørslen.”

og

”Klagen er fortsat under behandling. Endvidere har Københavns Politi modtaget en henvendelse fra en borger, der ønsker nærmere oplysninger om, hvorvidt der består et generelt demonstrationsforbud på Amalienborg Slotsplads. Denne henvendelse er ligeledes under behandling hos Københavns Politi.”

#### **8.3.8.1.2 Retsudvalgets spørgsmål 956 og Justitsministeriets anmodning om svar på supplerende spørgsmål**

Retsudvalget udbad sig den 1. juli 2013 justitsminister Morten Bødskovs svar på følgende spørgsmål:

##### **”Spørgsmål 956**

Vil ministeren kommentere artiklen ”Mere Kina-panik: Flere eskorteret væk fra Amalienborg”, der blev bragt på ekstrabladet.dk den 6. juni 2013? Og vil ministeren herunder redegøre for forløbet i forbindelse med, at Falun Gong udøvere den 6. juni 2013 blev fjernet fra området ved Amalienborg af politiet, og at 2 af udøverne blev tvunget ind i en politibil og kørt væk og efterfølgende af politiet blev stillet over for et ultimatum om enten at tage de gule t-shirts af eller forlade stedet?”

Justitsministeriet anmodede om en udtalelse fra Rigspolitiet, der den 4. juli 2013 videresendte anmodningen til Københavns Politi.

##### Vicepolitikommissær Bjarke Alberts og vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaards redegørelser af 5. juli 2013

I anledning af Retsudvalgets spørgsmål 956 anmodede senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, i mail af 4. juli 2013 vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, om yderligere bemærkninger.<sup>1198</sup>

1197 JM, j. nr. 2013-0035-0182

1198 DUP, bilag U-1-10

I et supplerende notat af 5. juli 2013 anførte vicepolitikommisær Bjarke Alberts, Københavns Politi:<sup>1199</sup>

”Notat — besvarelse af spørgsmål stillet på baggrund af følgende påstand: ”*efterfølgende af politiet blev stillet overfor et ultimatum om enten at tage de gule t-shirts af eller forlade stedet*”.

Det har på intet tidspunkt indgået i overvejelserne, at fratage demonstranterne på Amalienborg Slotsplads nogen genstande, ligesom de heller ikke er blevet bedt om selv, at afklæde sig nogen genstande eller aflægge nogen genstande. Der er heller ikke på noget tidspunkt blevet befalet for noget sådant af under tegnede, der var objektleder på aktionen. Demonstranterne er blot blevet bedt om, at trække over på den anviste plads. En disposition der er blevet beskrevet i den fremsendte handlingsrapport, til hvilken der henvises.”

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, mailede samme dag, den 5. juli 2013, notatet til senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet. I mailen anførtes:<sup>1200</sup>

”Hej Klaus

Hermed notat omkring det specifikke spørgsmål vedr. at politiet skulle have stillet ultimatum om at nogen skulle afklæde sig beklædningsgenstande.

Vpk. fg. Bjarke Alberts som var objektleder på stedet har udfærdiget notatet og supplerende kan jeg oplyse, at der heller ikke i min overordnede briefing på noget tidspunkt har indgået, at nogen skulle fratages nogen som helst beklædning eller flag eller lign. TVÆRTIMOD! Faktisk blev det pointeret, at vi skulle agere med konduite netop på baggrund af tidl. Kinesisk besøg, hvor der havde været lign. hændelser jfr. Ekstrabladet.

Det kan således afkræftes, at politiet skulle have stillet et sådant ultimatum. Såfremt yderligere er påkrævet så giv endelig et praj.”

Om de nævnte mails har *politiassistent Mark Larsen, Københavns Politi*, forklaret følgende for kommissionen:<sup>1201</sup>

1199 DUP, bilag A-11-5

1200 DUP, bilag U-1-10

1201 Indsatsleder/delingsfører for politiaktion 01-01: Demo 1/Bevogtningsreserve. Protokol nr. 14 af 17. november 2016

”Afhørte havde ingen kommentarer til indholdet af notat af 5. juli 2013 fra Bjarke Alberts ... Afhørte havde ikke hørt konkrete forholdsordrer om at fjerne flag, bannere eller personer med bestemt påklædning. Der skulle derfor som altid foretages en rent sikkerhedsmæssig vurdering.

Om mail af 5. juli 2013, fra Kim Lykke Østergaard ... oplyste afhørte, at han ikke erindrede en forholdsordre om at agere med konduite.”

Endvidere har *politiassistent Johan Jørgen Wilken, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1202</sup>

”Afhørte erindrede ikke, at have drøftet indholdet af Kim Lykke Østergaards mail af 5. juli 2013. Han har heller ikke haft drøftelser med Bjarke Alberts om besøgets gennemførelse. Afhørte huskede ikke, at det blev drøftet, at der skulle ageres med konduite over for demonstranter, men det ville have været sædvanlig praksis.”

#### Justitsministeriets opfølgende spørgsmål af 17. juli 2013

I mail af 17. juli 2013 takkede Le Lise Ravn, fuldmægtig i Justitsministeriets Politikontor, Rigspolitiets Direktionssekretariat, for de fremsendte bidrag til brug for besvarelsene af samrådsspørgsmål BI-BK og spørgsmål 895 og 920-921. I mailen anmodedes om besvarelse af følgende opfølgende spørgsmål:<sup>1203</sup>

”- Der er redegjort for de to episoder, der er omtalt i den avisartikel, som spørgerne har refereret til. Er der kendskab til andre lignende episoder, hvor der er opstået uenighed el.lign. mellem politi og demonstranter i anledning af politiets anvisninger mv. i forbindelse med det kinesiske besøg?

- Det nævnes på s. 4, at Københavns Politi har modtaget en klage fra en borger over politiets indgriben over for demonstranter på henholdsvis Amalienborg Slotsplads og ved Avedøreværket. Omhandler klagen (alene) de samme to episoder, der er redegjort for i bidragene?

- Det nævnes endvidere på s. 4, at den politimæssige indsats vil være endeligt evalueret efter sommerferien. Kan der gives yderligere oplysninger om denne evaluering, herunder hvornår den forventes afsluttet?”

---

1202 Protokol nr. 60 af 2. februar 2017

1203 JM, j. nr. 2013-0035-0182, dok. 856069

Politiassistent Tine Overgaard Jønssons mail af 17. juli 2013

Politiassistent Tine Overgaard Jønsson, Københavns Politi, sendte den 17. juli 2013 følgende mail til politiassistent Mark Larsen, Københavns Politi, vedrørende episoden i Rigsdagsgården den 6. juni 2013.<sup>1204</sup>

”Hej Mark

I forbindelse med besøg fra Kina, blev bl.a. jeg sendt ind i Rigsdagsgården, idet vi skulle assistere flexgruppen med observation af en meget korthåret pige, der formodedes at ville vise et banner af en slags.

Da vi kom derind fik vi udpeget omhandlende pige. Hun stod roligt på fortovskanten på den modsatte side af indgangen. Vi fik at vide, at hun sandsynligvis havde sit banner i en medbragt taske, der stod ved siden af hende.

Bag ved kvinden stod der flere personer, som ville overvære scenariet.

Da kortegen af biler kom ind i gården, bortviste PET en anden pige, der stod ovre på samme side som indgangen. Hun blev vist over til os, hvor hun forholdt sig roligt.

Den ene af pigerne tog en smartphone frem og filmede mod indgangen. Dette foregik roligt. (hun havde dog muligvis lynet sin trøje op, så hun fremviste et Tibet flag).

Dette blev PET vrede over og råbte til os, at vi skulle få styr på vores folk, og at de ikke måtte ”det der”. Vi bad dem stoppe med at filme, hvilket de ikke gjorde. Begge piger blev forurettede over, at de ikke måtte filme, så de blev bortvist fra stedet.

Den ene bortviste jeg fra gården sammen med en fra Flexgruppen, idet bortviste begyndte at råbe ”free Tibet” gentagne gange. Pigen blev ført ud til gruppevognen, hvor der blev spurgt på hende. Hun blev her gjort bekendt med at hun ikke var ønsket inde i gården igen.

Hun blev på intet tidspunkt anholdt. Hun fik oplyst vores kaldenr. samt GF navn. (Torben).

---

1204 Københavns Politi, mailkorrespondance, Mark Larsen

Alt i alt blev de behandlet pænt nok, da vi på stedet var enige om, at det var PET der kørte det op i en spids, samt vores opgave på stedet var at sørge for, at de ikke fremviste et medbragt banner. Vi fik ikke at vide, at der ikke måtte filmes. De andre personer der var på stedet var tilsyneladende en klasse fra en skole. De kunne lige så godt have filmet også ...

Den ene pige havde et kamera om halsen under hele forløbet. Hun har muligvis filmet

hændelsen hvor vi fører hende væk fra gården...”

Politidirektør Thorkild Fogdes supplerende udtalelse af 24. juli 2013

I mail af 24. juli 2013 fremsendte Københavns Politi et supplerende bidrag til besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål til politiassessor Birgitte Buch, Rigspolitiet, Politiområdet. Bidraget, der fremstår som underskrevet af politidirektør Thorkild Fogde, var sålydende:<sup>1205</sup>

”Ved e-mail af 4. juli 2013 har Rigspolitiet anmodet Københavns Politi om et bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 956 (Alm.del) fra Folketingets Retsudvalg, hvori ministeren anmodes om at kommentere en artikel ”Mere Kina-panik. Flere eskorteret væk fra Amalienborg”, der blev bragt på ekstrabladet.dk den 6. juni 2013, og som omhandler en episode under et officielt besøg fra Kina den 4-7. juni 2013.

Københavns Politi har i forbindelse med afgivelse af svarbidrag den 28. juni 2013 til Rigspolitiet til besvarelse af samrådsspørgsmål BK redegjort for hændelsesforløbet den 6. juni 2013 på Amalienborg Slotsplads. Jeg skal derfor henvise til dette svarbidrag, der vedlægges i kopi.

Det anføres i spørgsmålet, at de 2 demonstranter, der blev kørt nogle få hundrede meter fra Slotspladsen til den anviste plads for demonstranter, efterfølgende af politiet skulle være stillet over for et ultimatum om enten at tage de gule t-shirts af eller forlade stedet. Det kan i den forbindelse oplyses, at der ikke af nogen overordnet, herunder lederen af politiets indsats på Amalienborg Slotsplads, er givet nogle forholdsordrer om, at nogen skulle fratages beklædning eller flag af nogen art.

---

1205 DUP, bilag A-11-2

Tværtimod var det af den operationsansvarlige for gennemførelsen af den politimæssige indsats under statsbesøget blevet pointeret, at der skulle ageres med konduite over for eventuelle demonstranter. Indsatslederen på Amalienborg Slotsplads har intet kendskab til en episode som beskrevet i spørgsmålet, og en sådan episode er heller ikke beskrevet i det rapportmateriale, der blev udfærdiget i anledning af, at de 2 demonstranter kortvarigt blev frihedsberøvet i medfør af politiloven i forbindelse med borttransporten til den anviste placering ved hjørnet af Toldbodgade og Frederiksgade.

Ved e-mail af 18. juli 2013 har Rigspolitiet endvidere anmodet Københavns Politi om supplerende oplysninger til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål BI-BK og spørgsmål nr. 895 og 920-921 vedrørende det officielle kinesiske besøg i Danmark den 4-7. juni 2013.

Det ønskes oplyst, om der er kendskab til andre lignende episoder, hvor der er opstået uenighed eller lignende mellem politi og demonstranter i anledning af politiets anvisninger mv.

Københavns Politi har den 9. juli 2013 fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed modtaget 2 klager fra advokat Claus Bonneze, der på vegne af 2 personer har klaget over en episode den 6. juni 2013 på Christiansborg. Den ene klager har oplyst, at hun i Rigsdagsgården blev forhindret i at filme, og at 3 politibetjente, der stod omkring hende, ikke ville tillade, at hun blev stående og overværede Yu Zhengshengs ankomst med den begrundelse, at hun bar en trøje med et tibetansk flag. Ifølge advokaten spurgte klageren i den forbindelse politiet, om hun måtte blive stående, hvis hun fjernede sin trøje med det tibetanske flag, hvilket ifølge klageren fik en af betjentene til at tage fat i hendes arme og føre hende bagud mod en mur. Den anden klager har ifølge advokaten oplyst, at hun ved hovedindgangen til Christiansborg overværede kortegens ankomst og i den forbindelse lignede sin trøje ned, hvorved hun foreviste et tibetansk flag, som hun havde hængende på maven. I forbindelse med, at hun forsøgte at filme kortegen, blev hun ifølge klagen skubbet og lagt i armlås af politiet, der førte hende mod et ”salatfad” på Christiansborg Slotsplads, hvor hun blev visiteret og blev meddelt, at hun var bortvist fra området, idet hun udgjorde en sikkerhedsrisiko.

En episode med de 2 pågældende klagere på Christiansborg er registreret af politiet. Det konkrete forløb vil blive undersøgt i forbindelse med klagesagerens behandling.

Den Uafhængige Politiklagemyndighed har den 8. juli 2013 meddelt, at Politiklagemyndigheden behandler klagerne som en adfærdsklage over politiets magtanvendelse over for de 2 klager. Politiklagemyndigheden har samtidig vurderet, at en del af klagen er klager over politiets dispositioner og skal behandles af Politidirektøren. Det drejer sig om klage over, at politiet forhindrede de 2 klager i at demonstrere uhindret, at de pågældende blev tilbageholdt af politiet uden at lå oplyst hvorfor, og at én af klagerne blev nægtet at fremkomme med ytringer i forbindelse med demonstrationen Såvel adfærdsklagen som dispositionsklagen er fortsat under behandling. Det bemærkes, at advokat Claus Bonnez tillige har gjort gældende, at de pågældende i forbindelse med episoden har været administrativt frihedsberøvet, og at han har anmodet om, at spørgsmålet om frihedsberøvelsens lovlighed indbringes for retten, jf. retsplejelovens kapitel 43a.

Der anmodes endvidere om oplysning om, hvorvidt en skriftlig klage, som en borger har indgivet til Københavns Politi den 7. juni 2013, alene omhandler de 2 episoder på henholdsvis Amalienborg Slotsplads og ved Avedøreværket, som der er redegjort for i bidraget til besvarelse af spørgsmål nr. 895 og bidraget af 28. juni 2013 til besvarelse af samrådsspørgsmål BI-BK.

Det kan oplyses, at den pågældende klage alene omhandler de 2 episoder. Den pågældende klager har så vidt ses ikke selv været til stede ved episoderne, men har indgivet klagen på grundlag af pressens omtale af sagen.

Der anmodes endelig om oplysning om, hvorvidt der kan gives yderligere oplysninger om evalueringen af den politimæssige indsats i forbindelse med besøget, og hvornår denne kan forventes afsluttet.

Som anført i den tidligere besvarelse tænkes et møde med formanden for Foreningen for Falun Gong i Danmark afholdt efter sommerferien, når den politimæssige indsats er endeligt evalueret. Evalueringen forventes færdiggjort i august 2013.”

#### Rigspolitiets udtalelse til Justitsministeriet af 29. juli 2013

Den 29. juli 2013 fremsendte Rigspolitiet en udtalelse til Justitsministeriet. Udtalelsen gengav Københavns Politis udtalelse af 24. juli 2013, citeret ovenfor. I fremsendelsesmailen anførtes:<sup>1206</sup>

---

1206 JM, bilag 2013-0035-0182, bilag 856073



”Rigspolitiet kan henholde sig til bemærkningerne fra Københavns Politi.”

Kommissionen har modtaget yderligere ét eksemplar af samme bilag, hvorpå det med håndskrift ud for tredjesidste afsnit, omhandlende det andet tillægsspørgsmål, er anført.<sup>1207</sup>

”Ej medtaget i talen – alene til baggrund – ellers afslører vi, at Avedøremanden som ”klager”

Mailkorrespondance 30. juli 2013 mellem Justitsministeriet, Rigspolitiet og Københavns Politi

Den 30. juli 2013 fandt følgende mailkorrespondance sted mellem senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, specialkonsulent Mette Uhrskov Kreiborg, Rigspolitiet, Direktionsskretariatet, fuldmægtig Katia Skovgaard Jensen, Rigspolitiet, Politiområdet, afdelingschef Troels Jensen, Rigspolitiet, Politiområdet, og fuldmægtig le Lise Ravn, Justitsministeriet, Politikontoret.<sup>1208</sup>

”Sendt: 30. juli 2013 09:12  
Fra: Kreiborg, Mette Uhrskov  
Til: Pedersen, Klaus

Som aftalt.

Mvh  
Mette

...

Sendt: 30. juli 2013 09:55  
Fra: Pedersen, Klaus  
Til: Kreiborg, Mette Uhrskov

Kære Mette.

Her er et forslag til formulering af politiets registreringer om hændelsen på Christiansborg:

”Københavns Politi har om hændelsen registreret, at denne fandt sted den 6. juni 2013 kl. 09.30 i Rigsdagsgarden. Det er registreret, at de 2 personer stod

---

1207 JM, bilag 2013-0035-0182, bilag 856073

1208 Rigspolitiet, mailkorrespondance, Katia Skovgaard West (Jensen)

sammen. Den ene havde en t-shirt på med et tibetansk flag, og den anden et tørklæde, der symboliserede Tibet. Pågældende holdt tørklædet over hovedet og råbte ”free Tibet”. De pågældende stod og filmede og bar en pose. Politiet iagttog dem, idet de befandt sig tæt på kortegen, ligesom politiet observerede, hvorvidt de tog noget frem fra posen. Politiet sikrede sig de pågældendes identitet.”

Derefter bør det fortsat fremgå, at det konkrete forløb vil blive undersøgt i forbindelse med klagesagerens behandling.

Med venlig hilsen

Klaus Pedersen

...

Sendt: 30. juli 2013 10:11

Fra: Kreiborg, Mette Uhrskov

Til: Katia Skovgaard Jensen

Kære Katia

Jeg har modtaget [ovenstående] fra København, som i øvrigt også har telefonisk oplyst, at den i samrådet omtalte evaluering først forventes færdig ultimo august – primo september 2013.

Jeg skal for en god ordens skyld høre, hvorvidt dette givet politiområdet anledning til bemærkninger?

...

Sendt: 30. juli 2013 11:02

Fra: Katia Skovgaard Jensen

Til: Troels Jensen

Kære Troels

Lise fra JM vil gerne have præciseret et par af svarene til (tillægs)samrådspørgsmålene.

Hun beder for det første om at få uddybet Kbh. Politis version af hændelsesforløbet i de to klagesager. Mette har selv talt med Klaus Pedersen og fået [ovennævnte] svar. Der er ret stor diskrepans mellem udlægningen af hændelsesforløbet i klagerne og i det, Kbh. Politi har registreret. Men Mette og Klaus blev enige om, at vi må oplyse det, der er registreret til samrådet, og så bliver sagen

undersøgt nærmere med de involverede betjente ifbm. klagesagen, hvilket de allerede er i gang med.

JM beder også om at få præciseret endnu mere, hvornår evaluering forventes færdiggjort, idet samrådet er den 22. august.

Jeg går ikke ud fra, at vi har nogle bemærkninger, men vil for en god ordens skyld bede dig nikke til det, inden jeg svarer Mette

Hilsen

Katia

...

Sendt: 30. juli 2013 11:29

Fra: Troels Jensen

Til: Katia Skovgaard Jensen; Mette Uhrskov Kreiborg

Kære Begge

I får lige begge to mit svar samtidig.

- 1) Jeg har ingen bemærkninger til Københavns supplerende oplysninger, men
- 2) Mette, kan du ikke prøve at forklare Lise, at hun nu må stoppe sin egen lille private efterforskning? Det er ikke godt at rode ministeren/ministeriet ind i detaljer, der i løbet af behandlingen af klagesagerne kan vise sig ikke at være helt korrekte/præcise

Hilsen Troels

...

Sendt: 30. juli 2013 11:47

Fra: Mette Uhrskov Kreiborg

Til: Troels Jensen; Katia Skovgaard Jensen

Kære Troels

Tak for det hurtige svar.

Pkt. 2 er forsøgt, hvorfor kompromisset bliver, at vi kan oplyse, hvad der er registreret i POLSAS og ikke videre. Det vil blive understreget på ny, at der er tale om en klagesag, hvor de faktuelle oplysninger og det konkrete forløb fortsat er under udredning.

Mvh

Mette

...

Sendt: 30. juli 2013 11:50

Fra: Troels Jensen

Til: Mette Uhrskov Kreiborg; Katia Skovgaard West

Hvis det bliver nødvendigt, bistår jeg gerne med at forklare hende (venligt naturligvis-...☺), at festen stopper hér.

Hilsen Troels

...

Fra: Mette Uhrskov Kreiborg

Sendt: 30. juli 2013 12:22

Til: Le Lise Ravn

...

Kære Le

Jeg har modtaget [oven]stående fra København, som er udarbejdet på baggrund af registreringerne i POLSAS om episoden. Det understreges i den forbindelse, at der er tale om konkret klagesager, hvor forløbet fortsat er under udredning.

Københavns Politi har i øvrigt telefonisk oplyst, at den i samrådet omtalte evaluering først forventes afsluttet ultimo august primo september 2013, hvilket bør korrigeres i forhold til det tidligere fremsendte bidrag.

Mvh

Mette”

Herom er der afgivet følgende forklaring for kommissionen:

*Specialkonsulent Mette Uhrskov Kreiborg, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet:*<sup>1209</sup>

”Om mailkorrespondancen af 30. juli 2013 mellem senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, afhørte, Katia Skovgaard Jensen, Rigspolitiet, afdelingschef Troels Jensen, Rigspolitiet, og fuldmægtig Le Lise Ravn, Justitsministeriet, oplyste afhørte, at der var rigtig mange spørgsmål. De blev i Rigspoliti-

---

1209 Protokol nr. 45 af 13. januar 2017

et håndteret på vanlig måde. Justitsministeriet havde både tillægsspørgsmål og derefter supplerende spørgsmål til de afgivne bidrag. Der var tidspres i forhold til samrådet.

Advokat Claus Bonnez havde i klagesagen beskrevet sin opfattelse af hændelsesforløbet meget detaljeret, men en beskrivelse af Københavns Politis opfattelse af hændelsesforløbet manglede. Da afhørte spurgte Klaus Pedersen direkte, om de kunne sige mere, svarede han, at de kun havde meget lidt, men at de havde registreringerne i POLSAS. Det var ikke særlig detaljeret, men hun sendte det videre til Katia Skovgaard Jensen, der var i politiområdet.

Katia Skovgaard Jensen forelagde det for sin chef, Troels Jensen, og han meldte tilbage til afhørte, at de var enige i Københavns Politis version af hændelsesforløbet. Samtidig bad Troels Jensen afhørte om at bede Justitsministeriet ”stoppe sin egen private efterforskning”. Det opfattede afhørte som en bramfri formulering af, at Troels Jensen blot var enig i at videregive de registrerede oplysninger og henvise til, at forløbet ville blive grundigt klarlagt i forbindelse med klagesagsbehandlingen i Den Uafhængige Politiklagemyndighed. Hun lagde ikke andet i det. Troels Jensen benyttede sig ofte af en bramfri tone. Hun svarede også Troels Jensen i en bramfri tone.

Afhørte havde en samtale med Le Lise Ravn, Justitsministeriet, hvis indhold hun ikke huskede præcis. De talte om, at det var, hvad der var registreret, at det ikke var særlig meget, og at det var rigtigst at henvise til, at forløbet ville blive grundigt klarlagt i forbindelse med klagesagsbehandlingen i Den Uafhængige Politiklagemyndighed, og ikke skrive noget, der muligt ville vise sig at være forkert. Der var ikke mere i det. Hun huskede ikke, om der kom flere spørgsmål fra Justitsministeriet efter denne samtale. Hun sagde ikke til Le Lise Ravn, at hun skulle stoppe ”sin egen lille efterforskning”. Det ville hverken afhørte eller Rigspolitiet have haft kompetence til. Le Lise Ravn havde ved afsendelsen af de supplerende spørgsmål blot varetaget Justitsministeriets opgave.”

Mailkorrespondance 30. juli 2013 mellem senioranklager Klaus Pedersen og vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard

Den 30. juli 2013 fremsendte senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politis Ledelsessekretariat, følgende mail til vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi:<sup>1210</sup>

1210 DUP, bilag A-10-1

”Hej Kim.

Spørgsmålene omkring Kina-besøget vil ingen ende tage.

Nu er det kommet frem, at der har været en episode med 2 kvinder på Christiansborg den 6.6.13. Vi har senest afgivet vedhæftede svar på spm. 956, hvor vi også har svaret på nogle supplerende spørgsmål fra JM (hvor Christiansborg-episoden er beskrevet).

Episoden er registeret i POLSAS som 0188-61600-11606-13, og pa. Mark Larsen, St. City, var DF ved Christiansborg.

JM vil nu gerne have en ”mere overordnet” beskrivelse af tilrettelæggelsen af den politimæssige indsats på Christiansborg, herunder:

- var strategien ved Christiansborg den samme som ved Avedøreværket og Amaliensborg Slotsplads
- var der udpeget et egnet sted til evt. demonstrationer (i givet fald hvor, og blev det benyttet)

Desuden vil JM gerne vide, om der var anmeldte demonstrationer på Christiansborg (det har jeg allerede svaret på tidligere, men for en sikkerheds skyld vil jeg gerne have oplyst, om nogle på stedet ønskede at anmelde demonstrationer eller blev betragtet som demonstranter og henvist til et særligt demonstrationsområde)

Hvis der er udarbejdet en handlingsforlørsrapport vedr. Christiansborg-forløbet, vil jeg også gerne have en kopi af denne.

Det haster som sædvanlig, Rigspolitiet ringer i morgen for at høre, hvordan det går med at skaffe oplysningerne.”

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, besvarede den 31. juli 2013 mailen således:<sup>1211</sup>

”Hej Klaus

---

<sup>1211</sup> DUP, bilag A-10-1

Ja men det er jo fantastisk. Indledningsvis har jeg vedhæftet log fra KSN, hvor episoden vedr. Christiansborg er nævnt under den 6. juni kl. 0913 og kl. 0933. Som det bl.a. heraf fremgår blev de bortviste henvist til slotspladsen for at demonstrere, idet dette sted var foruddefineret. Strategien var fuldstændig den samme ved Christiansborg som de øvrige steder.

Med hensyn til den mere specifikke håndtering af episoden har jeg anmodet Pk. Johnny Kjeld Pedersen (flexgruppen) om et notat om selve episoden.

Derudover kan jeg oplyse, at [KF 0765] fra PET var koordinerende for PETs indsats og forrider forud for Kineserens ankomst. Således også ved Christiansborg og som det fremgår af KSN loggen var de aktive i forbindelse med bortvisningen af nogle demonstranter fra selve Rigsdagsgården.

Jeg har IKKE kontaktet [KF 0765] for evt. nærmere redegørelse, da jeg er lidt usikker på om det er ønskværdigt rent kommandovejmæssigt, at jeg selvstændigt anmoder PET ansatte om evt. notater??

Derudover har jeg formidlet til Mark Larsen, der dog først møder efter ferie på mandag den 8. august om eftermiddagen, hvor jeg vil sikre mig, at han uddyber nærmere omkring episoden.”

Om sidstnævnte mail har *vicepolititiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1212</sup>

”Om mails af 30. og 31. juli 2013 til Klaus Pedersen vedrørende besvarelse af spørgsmål 956, oplyste afhørte, at to aktivister i Rigsdagsgården løb frem mod kortegen. En tilstedeværende PET-medarbejder reagerede. Afhørte mente ikke, at han selv burde kontakte PET for at få en redegørelse. Afhørte mente, at Ledelsessekretariatet i Københavns Politi, eventuelt gennem Rigspolitiet, skulle indhente et sådant notat fra PET.”

Politikommisær Johnny Kjeld Petersens notat af 31. juli 2013

Politikommisær Johnny Kjeld Petersen, Københavns Politi, der havde fungeret som indsatsleder af politiaktion 07-06, Christiansborg/Rigsdagsgården, udarbejdede den 31. juli 2013 sålydende notat om episoden den 6. juni 2013 i Rigsdagsgården:<sup>1213</sup>

1212 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

1213 DUP, bilag A-10-5

”I forbindelse med besøget var der planlagt et møde med Folketingets formand og viceformænd i Samtaleværelset på Christiansborg torsdag den 6. juni. Da der var planlagt for ankomst via hovedtrappen i Rigsdagsgården, havde undertegnede udsat 5 poster i Rigsdagsgården, som skulle sørge for fri passage af kortegen, bevogtning af hovedtrappen, herunder anvisning af pressen plads, samt sørge for at eventuelle tilskuere blev placeret på fortovet overfor hovedtrappen.

Delingsføreren havde sit personale på Christiansborg Slotsplads.

Op til kortegens ankomst samledes ca. 20-30 tilskuere overfor hovedtrappen og disse tog, efter anvisning, opstilling på fortovet.

Der var ingen af disse, der umiddelbart lignede demonstranter, men jeg havde mistanke om, at et par af disse muligt ville vise deres uvilje mod besøget ved at flage eller lignende i forbindelse med formandens ankomst. Jeg bad derfor delingsføreren lade et par af hans folk om at holde øje med disse personer.

Ved kortegens ankomst til Rigsdagsgården trådte en af tilskuerne ud på kørebanen og åbnede sin trøje, hvorved en spraglet t-shirt blev synlig. En af de tilstedeværende kolleger fra Afg. G tog fat i pgl. som blev ført tilbage på fortovet, hvor et par kolleger fra delingen tog fat i pgl. Hvad der herefter skete med pgl. bemærkede undertegnede ikke.

Efter at formanden via hovedtrappen var gået ind på Christiansborg, var der et par af tilskuerne, som tog deres overtøj af og nu var iført gule t-shirt. De forholdt sig i øvrigt stille og roligt. De blev henvist til Christiansborg Slotsplads.”

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, mailede samme dag, den 31. juli 2013, notatet til senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet. I mailen anførtes:<sup>1214</sup>

”Hej Klaus

Her er fra Pk. Johnny Kjeld Pedersen som var tilstede med flexgruppen. Årsagen til han skriver de i første omgang blev henvist til fortovet i Rigsdagsgården var, at vi antog, at det var alm. nysgerrige og IKKE demonstranter og først da enkelte viste demonstrationsadfærd blev de henvist til Slotspladsen.

---

<sup>1214</sup> DUP, bilag A-10-6



Men nu har jeg lært til næste gang, at vi absolut ikke skal prøve at være fleksible med konduite mm., men slå hårdt ned på alle former for tilstedeværende ☺☺.

I øvrigt har jeg talt med Johnny og han oplevede aldeles ingen fysiske overgreb i form af benlåse og andet i forbindelse med seancen.”

Københavns Politis supplerende udtalelse af 1. august 2013

Københavns Politi udarbejdede den 1. august 2013 et bidrag til brug for besvarelsen af Retsudvalgets samrådsspørgsmål BI-BK. Udtalelsen fremstår som underskrevet af stabschef Martha Therkelsen, Københavns Politi. Specialkonsulent Mette Uhrskov Kreiborg, Rigspolitiet, Ledelsessekretariatet, afgav herefter den 2. august 2013 følgende bidrag til Justitsministeriet:<sup>1215</sup>

”Justitsministeriet har til brug for Justitsministeriets besvarelse af samrådsspørgsmål BI -BK (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg anmodet Rigspolitiet om en supplerende udtalelse vedrørende delegationens besøg på Christiansborg den 6. juni 2013.

Rigspolitiet har til brug for udtalelsen indhentet bidrag fra Københavns Politi.

Københavns Politi har oplyst, at der for så vidt angår delegationens besøg på Christiansborg var fastlagt samme strategi som for den øvrige del af besøget. Der henvises i den forbindelse til Københavns Politis bidrag af 28. juni 2013 til besvarelse af spørgsmål 895, 920 og 921 fra Retsudvalget, hvoraf det fremgår:

”På baggrund af den aktuelle trusselsvurdering for besøget havde Københavns Politi fastlagt en strategi, hvorefter politiet skulle iværksætte de nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger med henblik på at besøget kunne gennemføres i henhold til programmet, uden at eventuelle modstandere fik mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse, og uden at gæsterne og deres følge blev udsat for angreb af enhver art. Københavns Politi modtog ikke instruktioner fra andre myndigheder om tilrettelæggelsen af den politimæssige indsats.

Med henblik på at sikre den fastlagte strategi og med henblik på at sikre at eventuelle anmeldte eller spontant opståede demonstrationer i videst muligt omfang kunne gennemføres, havde politiet i forbindelse med sikringen af de enkelte lokaliteter på forhånd udfundet egnede steder til demonstrationers placering.

---

1215 JM, j. nr. 2013-0035-0182, bilag 859726

Kriteriet for fastlæggelsen af disse steder var, at demonstranterne så vidt muligt var synlige for den kinesiske delegation, men samtidig var placeret i en sikkerhedsafstand, så de ikke havde mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegens ankomst til stedet og uden mulighed for, at delegationen blev udsat for angreb af enhver art.”

Som det ligeledes fremgår af bidraget modtog Københavns Politi ikke forud for besøget anmeldelser om demonstrationer i anledning af besøget.

Ved Christiansborg Slot havde politiet udpeget slotspladsen som demonstrationsområde. Eventuelle demonstranter, der befandt sig i Rigsdagsgården, hvorfra delegationen ville ankomme og forlade Christiansborg, ville således blive henvist til slotspladsen.

Det er oplyst, at enkelte demonstranter blev henvist til slotspladsen, og at politiet i den forbindelse sikrede sig enkelte demonstranternes identitet.

Der henvises i den forbindelse til Rigspolitiets bidrag af 29. juli 2013, hvoraf det fremgår, at Københavns Politi den 9. juli 2013 fra Den Uafhængige Politiklagnævnsmyndighed har modtaget to klager over politiet fra de pågældende demonstranter.”

Sidste afsnit om klagesager er tilføjet af Rigspolitiet og indgik således ikke i Københavns Politis bidrag af 1. august 2013. I øvrigt er de to bidrag identiske.

Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaards samlede evaluering af 9. august 2013  
Vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi, udarbejdede den 9. august 2013 en samlet evaluering af forløbet under besøget. Evalueringen, der den 12. august 2013 blev mailet til senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, og til politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi, var sålydende:<sup>1216</sup>

---

1216 DUP, bilag A-11-3

### **”Indledning.**

Evalueringen er udarbejdet med udgangspunkt i den forudgående planlægning, selve udførelsen af den samlede operation, den efterfølgende afholdte debriefing samt senere fremkomne spørgsmål i forbindelse med pressens dækning af besøget og af spørgsmål stillet til politiet fra Folketinget.

### **Planlægningsfasen.**

I planlægningsfasen indgik overvejelser som følge af tidl. officielt besøg fra Kina, hvor der angiveligt havde været episoder, hvor demonstrationer/happenings gav anledning til nogle uforudsete hændelser, hvor demonstranter var kommet for tæt på den kinesiske delegation og derved afstedkom sikkerhedsmæssige problemstillinger. Samtidig fra det tidl. besøg var der opstået spørgsmål omkring synlighed af demonstranter og af forskellige symboler i form af flag og påklædning, der kunne opfattes som udtryk for utilfredshed med Kina.

I planlægningen til dette besøg var der derfor udstukket retningslinier om, at enhver taktisk leder ved alle besøgssteder skulle forhåndsudpege en placering for evt. demonstrationer i en afstand fra delegationen, så en demonstration på intet tidspunkt kunne udgøre en sikkerhedsmæssig risiko.

Planlægningen baseret på, at der ved evt. anmeldte demonstrationer allerede på tilladelsestidspunktet kunne angives en placering til den ansvarlige for en evt. demonstration. Samtidig i denne planlægning klart tilkendegivet, at evt. synlighed af såvel demonstranter og symboler i form af påklædning og flag IKKE i sig selv anses for en sikkerhedsmæssig risiko og derfor ikke vil være mål for en politimæssig indgriben.

### **Udførelsen.**

De enkelte taktiske ledere briefet forud for udførelsen af operationen og indsatsen blev gennemført som anført i de udfærdigede befalinger.

Som bekendt opstod der ved enkelte besøgssteder demonstrationer/happenings, der alle var kendetegnet ved ikke at være anmeldt på forhånd og alle var udført af ganske få personer og et enkelt sted alene af én person. Ved disse happenings blev de pgl. personer anvist det forhåndsudpegede sted for demonstrationer, hvilket generelt set forløb uden problemer, dog i enkelte tilfælde måtte få personer ved politimæssig indgriben kortvarig frihedsberøves og føres til det angivne sted og derfra fortsætte demonstrationen.

### **Debriefing.**

Afholdt mandag den 10. juni med deltagelse af de taktiske ledere og med henblik på evt. forhold, der ved kommende officielle besøg med fordel kan indfases i en lignende operation. Generelt set blev givet udtryk for at den forudgående operationelle og taktiske planlægning gav et solidt udgangspunkt for udførelsen. Som perspektivering til kommende lignende statsbesøg, hvad enten besøget er fra Kina eller fra et hvilket som helst andet land fremkom følgende:

- Mere fleksibel planlægning i forhold til evt. demonstrationer. Det var en god planlægning med de foruddefinerede demonstrationssteder, men viste sig lidt ufleksibelt, da alle demonstrationer var uanmeldte. Ved spontane demonstrationer/happenings med ganske få deltagere kunne man lade den taktiske leder vurdere en fornuftig placering ud fra sikkerhedsmæssige forhold/trusselvurdering. Ved en større skare af deltagere ved en evt. spontan demo så anvende det foruddefinerede sted og således samme udgangspunkt som ved anmeldte demonstrationer.

- Nøjere og skarp præcisering for de deltagende polititjenestemænd om hvad de skal have fokus på. F.eks. polititjenestemænd udsat som post ved besøgssted skal have fokus udadtil og ikke på delegationen. Det skete vel at mærke generelt, men enkelt gang var der forbedringspotentialer.

Udover disse punkter blev der givet udtryk for, at øvrige udførte politiaktioner forløb planmæssigt og hensigtsmæssigt og at udførelsen af dem var tilfredsstillende.

### **Perspektivering.**

Ud fra ovenstående og med baggrund i, at alle episoder i forbindelse med besøget var afstedkommet af spontane og dermed ikke anmeldte demonstrationer/happenings kunne følgende tiltag formentlig medvirke til at minimere hændelser der kan give anledning til kritik i pressen og derved formentlig også færre spørgsmål fra folkettinget:

- I planlægningsfasen tage højde for at foruddefinere en sikkerhedsmæssig perimerafgrænsning indenfor hvilken, der ikke kan accepteres tilstedeværelse af personer, der ikke indgår i operationen. En sådan perimerafgrænsning kunne planlægges enten som en radiusangivelse i meter eller ved udnyttelse af evt. bygningsmasse (Feks. Rigsdagsgården). Ved en sådan afgrænsning, som kortvarigt skal opretholdes indtil VIP er ankommet og er gået ind på selve besøgsstedet, vil sikre, at evt. enkeltpersoner som vil lave happenings eller med baner/plakater vil give udtryk for en mening allerede på forhånd er uden for sik-

kerhedsmæssig afstand og derved vil der ikke opstå akut behov for at nogen fysisk skal flyttes og derved kortvarig frihedsberøves. En sådan planlægning ville formentlig ved det konkrete besøg have bevirket, at ingen af de i pressen opståede spørgsmål ville afstedkomme yderligere undersøgelser.

- Ovenstående suppleret med et forhåndsudpeget område for større anmeldte demonstrationer, som indgik i nærværende planlægning, således at der er taget højde for såvel reelle demonstrationer som happenings udført af en ganske lille skare af personer. Således ville en enkelt demonstrant ikke blive henvist til et demonstrationssted, der er kendetegnet ved at der er plads til en del personer, men som enkeltperson ville kunne få lov til at stå lige udenfor den planlagte perimetergrænse.

- Ovenstående afgrænsninger kan således anvendes ved ethvert statsbesøg og så kan afgrænsningen hver gang defineres ud fra den foreliggende trusselvurdering, således at der efterfølgende ikke kan opstå eller ikke burde kunne opstå spørgsmål om politiet har taget andet end sikkerhedsmæssige hensyn.

- Disse forhold vil samtidig kunne afhjælpe forhold omkring de deltagende polititjenestemænds opgave og fokus, idet der nu ikke skal skelnes mellem om nogen personer kunne tænkes at være demonstrant eller ej, idet alle er i sikkerhedsmæssig forsvarlig afstand og derfor vil en debat om fremvisning af bannere etc. ikke vær et tema af politimæssig karakter.”

Herom har *vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, Københavns Politi*, for kommissionen afgivet følgende forklaring:<sup>1217</sup>

”Afhørte kunne i dag fortsat henholde sig til sin endelige evaluering af 12. august 2013.”

Endvidere har *politiassistent Johan Jørgen Wilken, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1218</sup>

”Afhørte var ikke inde over Kim Lykke Østergaards evaluering af 12. august 2013. Evalueringen er således ikke udarbejdet af afhørte.

---

1217 Protokol nr. 10 af 10. november 2016

1218 Protokol nr. 60 af 2. februar 2017

Afhørte har ikke modtaget instrukser om, at demonstranter og flag skulle håndteres anderledes en sædvanligt. Sædvanligvis sikres demonstranternes grundlovs-sikrede ret til ytringsfrihed samtidig med, at det sikres, at arrangementet kan afvikles. Afhørte huskede ingen drøftelser af, at den kinesiske delegation skulle skjermes for tibetanske flag m.v.”

Politiassistent Mark Larsens redegørelse af 13. august 2013 vedrørende episoden i Rigsdagsgården

Om episoden i Rigsdagsgården den 6. juni 2013 udarbejdede politiassistent Mark Larsen, der var delingsfører for Delta 61-31, den 13. august 2013 følgende redegørelse:<sup>1219</sup>

”I forbindelse med besøget var der planlagt for ankomst i Rigsdagsgården ved hovedtrappen. Flexgruppen havde derfor udsat diverse poster inde i Rigsdagsgården mhp. bevogtning mv. mens undertegnede havde placeret mine styrker i periferien omkring Christiansborg herunder bla. på Christiansborgs Slotsplads.

Forinden den kinesiske formands ankomst var flere aktivister/demonstranter ankommet til området og fået anvist plads på Christiansborg slotsplads, idet der af sikkerhedsmæssige hensyn mv. ikke må demonstreres i Rigsdagsgården.

Umiddelbart inden formandens ankomst anmodede Lima 7-06 (ISL fra Flexgrp. der varetog bevogtningen af Rigsdagsgården) om assistance, idet man havde observation på nogle aktivister der kunne udgøre en mulig sikkerhedsrisiko. Personale fra G61-32 blev derfor sendt ind i Rigsdagsgården, hvor de af Lima 7-06 og PET fik påvist to kvinder, der i forbindelse med sikkerhedskortegens ankomst trådte frem mod kortegen samtidig med at det kunne konstateres at de var iført tøj påført tryk med ”Free Tibet”.

Hvorvidt kvindernes formål var at demonstrere eller et andet var på tidspunktet uklart, men de blev af sikkerhedsmæssige årsager, herunder også på anmodning fra PET, eskorteret fra Rigsdagsgården og ud på Christiansborg Slotsplads. I forbindelse med bortvisningen begyndte den ene af kvinderne at råbe ”Free Tibet” flere gange.

På Christiansborg Slotsplads blev kvinderne ført hen til en gruppevogn, hvorefter der via KSN blev forespurgt på kvindernes generalia i KR. Kvinderne blev herefter meddelt at de var uønsket i Rigsdagsgården men at de kunne tage opstilling sammen med øvrige demonstranter på Christiansborgs Slotsplads.

---

1219 DUP, bilag A-10-3

Kvinderne blev ikke frihedsberøvet under episoden, ligesom undertegnede personale mig bekendt, ikke anvendte førergreb mv. mod kvinderne.”

Om denne redegørelse har *politiassistent Mark Larsen, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1220</sup>

”Afhørtes notits af 13. august 2013 om episoden i Rigsdagsgården til brug for besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål 956 er baseret på redegørelser, indholdet i mails og mundtlige oplysninger fra de personer, der befandt sig i Rigsdagsgården, bl.a. Tina Jønsson og den gruppefører, der havde kommandoen over de to-tre af afhørtes folk, der blev sendt til Rigsdagsgården.”

PETs mail af 15. august 2013 til Justitsministeriet

I mail af 15. august 2013 fra juridisk chef, Lykke Sørensen, PET, til kontorchef Henrik Hjorth Elmquist, Justitsministeriet, anførtes:<sup>1221</sup>

”Kære Henrik

Jeg har nu fået afklaret vores involvering i det kinesiske besøg i juni i år. Jeg forstår, at vi helt som normalt har sendt en anbefaling om konkrete politimæssige tiltag af sikkerhedsmæssig karakter til de relevante politikredse. Skrivelsen er klassificeret TIL TJENESTEBRUG og indeholder oplysninger om rejseplan for delegationen, en kort trusselsvurdering samt nogle konkrete anbefalinger vedrørende politimæssig tilstedeværelse og beskyttelse under f.eks. kortegekørsel, i lufthavnen, på hoteller og besøgssteder. Det fremgår også af skrivelsen, at PET varetager den relevante personbeskyttelse. Skrivelsen indeholder ikke tilkendegivelser vedrørende den måde, hvorpå politikredsen bør løse sikkerhedsopgaven.

Jeg foreslår derfor, at der i politikontorets samrådstale kan indsættes følgende linjer:

”Politiets Efterretningstjeneste har oplyst, at efterretningstjenesten har ansvaret for alle offentlige livvagtsopgaver i Danmark, og herunder beskytter PET's Livvagtsstyrke efter en konkret trusselsvurdering bl.a. visse udenlandske besøgende. Endvidere koordinerer Politiets Efterretningstjeneste i samarbejde med politikredsene de sikkerhedsmæssige tiltag i forhold til bl.a. udenlandske re-

1220 Protokol nr. 14 af 17. november 2016

1221 JM, ikke journaliseret mail

præsentationer i Danmark. I forbindelse med det officielle besøg i juni i år af formanden for National Committee of the Chinese People's Political Consultative Conference (CPPCC) orienterede efterretningstjenesten i overensstemmelse med praksis de relevante politikredse om besøget, herunder om rejseplaner og besøgets program. Som ved andre udenlandske besøg fremkom efterretningstjenesten endvidere med anbefalinger om en række konkrete politimæssige sikkerhedstiltag, herunder om hvornår der efter efterretningstjenestens opfattelse bør være politimæssig tilstedeværelse under et besøg, f.eks. omkring det hotel, hvor den udenlandske besøgende bor, og de steder, personen skal besøge under opholdet i Danmark.

Efterretningstjenesten fremkommer i almindelighed ikke med anbefalinger om, hvordan politikredsene bør løse en sikkerhedsopgave. I forbindelse med det konkrete besøg gjorde efterretningstjenesten politikredsene opmærksom på, at der i international sammenhæng er fokus på menneskerettighedssituationen i Kina.”

Om denne mail har *juridisk chef Lykke Sørensen, PET*, for kommissionen afgivet følgende forklaring:<sup>1222</sup>

”Om afhørtes mail af 15. august 2013 til Justitsministeriet med bidrag til justitsministerens besvarelse af Folketingets Retsudvalgs samrådsspørgsmål oplyste afhørte, at der ikke lå nogen forudgående mail fra Justitsministeriet, og at der derfor må have været en forudgående telefonisk kontakt. Afhørte havde ikke på dette tidspunkt set den samlede tale. Det var i forbindelse med denne mail, at afhørte første gang indsamlede oplysninger fra besøgene til brug for et bidrag. Afhørte indhentede relevant materiale, herunder bl.a. sikkerhedsafdelingens anbefalinger til Københavns Politi. Det var på den baggrund, at afhørte foreslog, at der blev indsat et afsnit i samrådstalen. Når afhørte afslutningsvis anførte, at hun gerne ville ”knytte et par ord” til det i mailen anførte, skyldtes det, at afhørte ikke havde fulgt den offentlige debat om sagen og derfor ikke var klar over, om alle oplysninger, herunder PETs anbefalinger, allerede var offentligt kendte. I givet fald skulle svaret til samrådet muligvis uddybes. Der skulle også ske beskyttelse af offentlig omtale af PETs drøftelser med Kinas ambassade, medmindre disse allerede var offentligt gengivet. Det var blot det, afhørte ville drøfte med Henrik Hjort Elmquist i Justitsministeriet. Det anførte skyldtes ikke, at PET lå inde med oplysninger, man ikke ønskede at skrive om. Henrik Hjort Elmquist reagerede ikke på opfordringen.”

---

1222 Protokol nr. 19 af 8. december 2016



Endvidere har *PET-chef Jakob Scharf* for kommissionen forklaret:<sup>1223</sup>

”Om mail af 15. august 2013 fra Lykke Sørensen ... oplyste afhørte, at han ikke erindrede at have drøftet besvarelsen med Lykke Sørensen. Afhørte blev kun inddraget, hvis der var tale om noget helt særligt. Det var et område, som blev håndteret af juridisk afdeling. Lykke Sørensens afsluttende bemærkning er ikke usædvanlig. Der kan f. eks. være behov for at tale om fortrolige forhold, eller om hvorfor PET i sit bidrag har anvendt bestemte formuleringer.”

Justitsministeriets anmodning af 20. august 2013 om yderligere oplysninger

Den 20. august 2013 sendte Anne Berg Mansfeld-Giese, fg. kontorchef i Justitsministeriets Politikontor, følgende mail til Mette Uhrskov Kreiborg, specialkonsulent, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet:<sup>1224</sup>

”Kære Mette

Jeg har lige forsøgt at fange dig med et par forespørgsler vedr. de REU- spørgsmål, der er stillet i tilknytning til samrådet på torsdag:

I svaret på spm. 956 er det omtalt, at der er personer, som hævder, at de blev stillet over for det ultimatum enten at tage deres gule t-shirts af eller forlade stedet. Kan du undersøge, om denne påstand, er tema i de klager, der er indgivet over politiets dispositioner på Amalienborg Slotsplads, for i givet fald bør der vel gøres en bemærkning herom i svaret.

I svaret på spm. 895 skriver I, at der ikke har været *skriftlig korrespondance* med JM om planlægningen af besøget. Jeg er med på, at vendingen skyldes, at der i spm. 921 netop er efterspurgt evt. skriftlig korrespondance, men vendingen kan nemt give grobund for den modsætningslutning, at der så har været kontakt på anden vis. Mig bekendt har vi på ingen måde kommunikeret med hverken jer eller PD om sagen, og hvis I og PD kan bekræfte det, vil jeg foreslå, at vi i stedet skriver, at der ikke har været noget kommunikation med JM om planlægningen og afviklingen af besøget for derved at udrydde enhver tvivl.”

Specialkonsulent Mette Uhrskov Kreiborg, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet, videresendte mailen til senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelses-

1223 Protokol nr. 27 af 15. december 2016

1224 JM, j.nr. 2013-0030-1507

sekretariatet, der i mail af 20. august 2013 til vicepolitidirektør Mogens Kjærgaard Møller, Københavns Politi, anførte:<sup>1225</sup>

”Kære Mogens.

Mere Kinasamråd.

Vedr. spm. 956:

Vi har i besvarelse af 24. juli 2013 anført, at det i én af de 2 klager, der er modtaget fra advokat Claus Bonnez, er anført, at klageren spurgte politiet, ”om hun måtte blive stående, hvis hun fjernede sin trøje med det tibetanske flag, hvilket ifølge klageren fik en af betjentene til at tage fat i hendes arme og føre hende bagud mod en mur.”

Den Uafhængige Politiklagemyndighed har den 8. juli 2013 meddelt, at de behandler den pågældende klage som en (adfærds)klage over politiets magtændelse i forbindelse med demonstrationen. DUP har samtidig meddelt, at de har vurderet punktet, ”at klager ikke fik lov til at demonstrere uhindret af politiet” som en klage over politiets dispositioner og anmodet Københavns Politi om at besvare dette klagepunkt. Politiklagemyndigheden behandler således ikke direkte det pågældende punkt, men dette må anses for omfattet af dispositionsklagen.

Vedr. spm. 895:

Vpi. Kim Østergaard har i en udtalelse den 13. juni 2013 udtalt, at han på intet tidspunkt har fået politiske instrukser om politiets indsats, og at han alene har planlagt operationen ud fra den givne strategi. Københavns Politi kan således bekræfte, at der ikke har været kommunikation med JM om planlægningen og afviklingen af besøget.

Kan jeg besvare spørgsmålene i overensstemmelse med ovenstående?”

I mail af 21. august 2013 til Rigspolitiet svarede senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, således:<sup>1226</sup>

”Vedr.spm.956:

Vi har i besvarelse af 24. juli 2013 anført, at det i én af de 2 klager, der er modtaget fra advokat Claus Bonnez, er anført, at klageren spurgte politiet, ”om hun

---

1225 DUP, bilag C-6-3-38

1226 JM, j.nr. 2013-0030-1507

måtte blive stående, hvis hun fjernede sin trøje med det tibetanske flag, hvilket ifølge klageren fik en af betjentene til at tage fat i hendes arme og føre hende bagud mod en mur.”

Den Uafhængige Politiklagemyndighed har den 8. juli 2013 meddelt at de behandler den pågældende klage som en (adfærds)klage over politiets magtansvendelse i forbindelse med demonstrationen. DUP har samtidig meddelt, at de har vurderet punktet, ”at klager ikke fik lov til at demonstrere uhindret af politiet” som en klage over politiets dispositioner og anmodet Københavns Politi om at besvare dette klagepunkt. Politiklagemyndigheden behandler således ikke direkte det pågældende punkt, men dette må anses for omfattet af dispositionsklagen.

Vedr. spm. 895:

Københavns Politi kan bekræfte, at der ikke har været kommunikation med JM om planlægningen og afviklingen af besøget.”

Mailen blev sendt til politiassessor Birgitte Buch, Rigspolitiet, Politiområdet, og til specialkonsulent Mette Uhrskov Kreiborg, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet. Sidstnævnte videresendte samme dag mailen til fg. kontorchef Anne Berg Mansfeld-Giese, Justitsministeriet, Politikontoret.

I svarmail af 22. august 2013 til senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, godkendte vicepolitidirektør Mogens Kjærgaard Møller, Københavns Politi, indholdet af senioranklager Klaus Pedersens mails af 21. august 2013.<sup>1227</sup>

#### Københavns Politis godkendelse af Justitsministeriets talepapir og beredskaber

I mail af 20. august 2013 sendte Anne Berg Mansfeld-Giese, fg. kontorchef i Justitsministeriets Politikontor, følgende anmodning til specialkonsulent Mette Uhrskov Kreiborg, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet:<sup>1228</sup>

”Kære Mette

Som aftalt udkast til tale og beredskaber, som vi skal anmode om at modtage jeres og PDs evt. bemærkninger til senest først på dagen i morgen.”

1227 DUP, bilag U-26-6-3.

1228 Rigspolitiet, j. nr. 2013-014-2273

Mette Uhrskov Kreiborg, specialkonsulent, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet, anmodede Københavns Politi om bemærkninger til nævnte taleudkast og beredskaber, hvorefter det i notat af 21. august 2013 i Rigspolitiet med håndskrift på mailen blev anført:

”Klaus Pedersen oplyste telefonisk kl. 13.45, at man ikke havde bemærkninger.

Jeg spurgte, hvorvidt dette havde været nævnt for Thorkild, hvortil Klaus orienterede mig om, at det var godkendt af Mogens, og at dette var tilstrækkeligt.”

Mette Uhrskov Kreiborg, specialkonsulent, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet, meddelte herefter samme dag, den 21. august 2013, i mail til fg. kontorchef Anne Berg Mansfeld-Giese, Justitsministeriets Politikontor:<sup>1229</sup>

”...

Københavns politi har oplyst, at man ikke har bemærkninger til udkastet, og Rigspolitiet kan således godkende udkastet.

...”

Herom har *specialkonsulent Mette Uhrskov Kreiborg, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet*, forklaret følgende for kommissionen:<sup>1230</sup>

”Om afhørtes håndskrevne påtegning af 21. august 2013 på mail af 20. august 2013 ... oplyste afhørte, at kontakten til Klaus Pedersen blot var et led i den almindelige godkendelsesprocedure. Direktionssekretariatet skulle kunne dokumentere, at Københavns Politi havde godkendt taleudkast og beredskaber. Hun vidste ikke, hvorfor Thorkild Fogde ikke selv kunne foretage godkendelsen, måske var han på ferie. Der ligger ikke i hendes påtegning, at det ikke var tilstrækkeligt, at Mogens Kjærgaard Møller havde godkendt.

Om mail af 21. august 2013 kl. 13,52 fra afhørte til Anne Berg Mansfeld-Giese, Justitsministeriet, hvori det oplyses, at Københavns Politi har godkendt indholdet, oplyste afhørte, at det ikke er hendes udstregning. Hun vidste ikke, hvad udstregningen dækker over.”

---

1229 Københavns Politi, mailkorrespondance, Klaus Pedersen

1230 Protokol nr. 45 af 13. januar 2017

### 8.3.8.1.3 Justitsminister Morten Bødskovs svar til Retsudvalget 21.-22. august 2013

#### Skriftlig besvarelse af spørgsmålene 895, 920, 921 og 956

Justitsminister Morten Bødskov besvarede skriftligt den 21. august 2013 Retsudvalgets ovennævnte spørgsmål 895, 920, 921 og 956.

Spørgsmål 895 blev besvaret ved en gengivelse af Rigspolitiets udtalelse af 16. juli 2013, omtalt i afsnit 8.3.8.1.1. Dog blev sidste afsnit i udtalelsen, hvorefter der ikke havde været skriftlig korrespondance mellem Justitsministeriet og Københavns Politi om besøgets planlægning, i overensstemmelse med den i afsnit 8.3.8.1.2 citerede mail af 21. august 2013 fra senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, ændret til:

”Rigspolitiet kan henholde sig til oplysningerne fra Københavns Politi og i øvrigt oplyse, at Rigspolitiet ikke havde nogen kommunikation med Justitsministeriet om den nærmere planlægning af det officielle besøg.”

Spørgsmålene 920 og 921 blev besvaret ved at henvise til svaret på spørgsmål 895.

Spørgsmål 956 blev besvaret ved en gengivelse af Rigspolitiets udtalelse af 29. juli 2013, omtalt i afsnit 8.3.8.1.2.

#### Talepapir vedrørende spørgsmålene BI-BK

Under Retsudvalgets samråd den 22. august 2013<sup>1231</sup> besvarede justitsminister Morten Bødskov samrådsspørgsmålene BI, BJ, BK og BL i overensstemmelse med talepapir af 16. august 2013, der var sålydende:<sup>1232</sup>

”UDKAST TIL TALE

**til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål BI-BL fra Folketingets Retsudvalg den 22. august 2013**

...

**[Indledning]**

1231 [www.ft.dk/webtv/video/20121/REU/td.1065257.aspx?as=1#player](http://www.ft.dk/webtv/video/20121/REU/td.1065257.aspx?as=1#player)

1232 JM, j. nr.2014-0035-0219

1. Temaet for dette samråd er politiets ageren i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus' (Yu Zhenshengs) officielle besøg i Danmark den 4.-7. juni i år.

Jeg har som bekendt netop besvaret fire skriftlige spørgsmål fra Retsudvalget om samme emne - spørgsmål nr. 895, 920, 921 og 956.

Jeg har derudover for ca. et år siden under et samråd her i Retsudvalget besvaret spørgsmål om politiets indsats, herunder håndteringen af demonstrationer, under den kinesiske præsidents besøg i Danmark sidste sommer.

Min besvarelse i dag vil i nogen grad være en gentagelse af disse besvarelser. Det håber jeg, at udvalget vil have forståelse for.

2. Jeg vender tilbage til det senere, men jeg vil gerne allerede her indledningsvis tilbagevise enhver spekulation om eller antydning af, at der fra min eller andres side skulle være givet instrukser til politiet med det formål at begrænse ytringsfriheden i forbindelse med det kinesiske besøg.

Hverken jeg selv eller andre i Justitsministeriet har blandet sig i politiledelsens beslutninger om, hvordan den politioperative indsats i forbindelse med det kinesiske besøg skulle organiseres og tilrettelægges.

Jeg har ikke forudsætningerne for at vurdere, hvordan den politimæssige indsats bedst planlægges og gennemføres. Men det har politiet, og derfor overlader jeg med sindsro sådanne opgaver til politiet.

Københavns Politi har endvidere klart afvist at have modtaget instrukser af nogen art fra andre myndigheder, herunder Udenrigsministeriet om det pågældende besøgs afvikling.

#### **[Forsamlingsfrihed og politiloven]**

3. I Danmark gælder som bekendt en grundlovsfæstet ret til både at forene sig, at ytre sig og til at forsamle sig.

Det er politiske frihedsrettigheder, som regeringen anser for at være helt grundlæggende og afgørende elementer i ethvert demokratisk samfund, og som regeringen derfor også vægter meget højt.

I tråd med grundlovens bestemmelser fastslår politiloven som overordnet regel, at det er politiets opgave at beskytte borgernes ret til at forsamle sig. Politiet er

med andre ord i deres virke forpligtet til netop at værne om den grundlovssikrede forsamlingsfrihed.

Når det er sagt, skal frihedsrettighederne - herunder forsamlingsfriheden - selvfølgelig udøves i overensstemmelse med retsordenens almindelige regler, herunder politiloven og straffeloven.

Der er derfor i politiloven og ordensbekendtgørelsen bl.a. fastsat regler om, at en forsamling skal anmeldes til politiet på forhånd, og at politiet kan give påbud om, at en forsamling skal afholdes et andet sted end det påtænkte eller på andre vilkår.

Dette kan dog kun ske, når der er begrundet frygt for fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden, herunder betydelig forstyrrelse af færdslen, eller fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed.

Ved sin afgørelse af, om der skal udstedes påbud eller fastsattes vilkår, skal politiet som et væsentligt hensyn lægge vægt på, at forsamlingen kan opfylde sit formål.

Politiet kan udover meddelelse af påbud og vilkår helt forbyde udendørs forsamlinger, når der, som det hedder, af forsamlingen kan befrygtes fare for den offentlige fred.

Truslen skal i disse situationer rette sig mod mere grundlæggende almene interesser, og faren skal udgå fra forsamlingen som sådan.

Hvis der derimod er tale om, at enkelte deltagere i en forsamling giver anledning til fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed, giver politiloven mulighed for, at politiet kan gribe ind over for denne eller disse personer.

Det vil eksempelvis kunne være tilfaldet, hvis forsamlingsdeltagere optræder voldeligt.

Politiet kan udstede påbud, besigtige en persons legeme, undersøge tøj og genstande samt fratage personer genstande. Politiet vil også om nødvendigt kunne frihedsberøve den eller de personer, der giver anledning til faren.

Foruden politiets opgave med at beskytte borgernes forsamlingsret har politiet en anden opgave i relation til generelt at afværge fare for forstyrrelse af den of-

fentlige orden samt fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed.

Denne generelle adgang til fareafværgelse gælder, uagtet om der er tale om en forsamling eller ej.

Med henblik på at afværge fare kan politiet foretage indgreb over for den eller de personer, der giver anledning til faren. Politiet kan således anvende de samme beføjelser som over for forsamlingsdeltagere i form af påbud, besigtigelse, undersøgelse og frihedsberøvelse.

#### [Trusselsvurdering]

4. Et officielt besøg af nr. 4 i det kinesiske magthieraki må nødvendigvis give anledning til, at der foretages en trusselsvurdering, og at det på den baggrund overvejes, hvilke sikkerhedsmæssige foranstaltninger der skal iværksættes.

Til brug for dette samråd har jeg indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET) vedrørende PET's rolle i forbindelse med det kinesiske besøg, som der specifikt er spurgt til.

PET har i den forbindelse mere generelt oplyst, at efterretningstjenesten har ansvaret for alle offentlige livvagtsopgaver i Danmark, og at PET's Livvagtsstyrke efter en konkret trusselsvurdering beskytter visse udenlandske besøgende.

I forbindelse med det kinesiske besøg i juni i år orienterede PET som sædvanligt de relevante politikredse om besøget, rejseplanerne og programmet for besøget.

Som ved andre udenlandske besøg kom efterretningstjenesten med anbefalinger om en række konkrete politimæssige sikkerhedstiltag. Det drejede sig bl.a. om, hvornår der burde være politimæssig tilstedeværelse under besøget.

PET har yderligere oplyst, at tjenesten i almindelighed ikke kommer med anbefalinger om, hvordan en politikreds bør løse en konkret sikkerhedsopgave.

I forbindelse med det konkrete besøg gjorde PET dog politikredsene opmærksom på, at der i international sammenhæng er fokus på menneskerettighedssituationen i Kina.



**[Københavns Politis strategi]**

5. For så vidt angår det nærmere indhold af Københavns Politis strategi for den politimæssige afvikling af besøget kan jeg henvise til min nylige besvarelse af spørgsmål nr. 895 til Retsudvalget.

Jeg vil dog her i dag nævne, at politiet i forbindelse med sikringen af de enkelte lokaliteter, som den kinesiske delegation skulle besøge, på forhånd havde identificeret egnede steder til eventuelle demonstrationers placering.

Dette skete for at sikre den fastlagte strategi og med henblik på at sikre, at anmeldte eller spontant opståede demonstrationer i videst muligt omfang kunne gennemføres.

Kriteriet for fastlæggelsen af disse steder var, at demonstranterne så vidt muligt skulle være synlige for den kinesiske delegation, men samtidig placeret i en sådan sikkerhedsafstand, at de ikke havde mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegens ankomst til stedet og uden mulighed for, at delegationen kunne blive udsat for angreb.

Det er vigtigt at understrege, at Københavns Politi afviser, at strategien havde til formål at skærme den kinesiske delegation mod synet af demonstranter.

**[Avedøreværket]**

6. Efter disse mere generelle bemærkninger om rammen for politiets indsats under det kinesiske besøg vil jeg nu gå over til de konkrete episoder ved Avedøreværket, på Amalienborg Slotsplads og ved Christiansborg, som er omtalt i den artikel i Jyllands Posten, der er henvist til i samrådsspørgsmålene.

Den første episode fandt sted den 5. juni ved Avedøreværket. Her havde en demonstrant, der ifølge artiklen er medlem af Støttekomiteen for Tibet, stillet sig langs den kinesiske delegations rute med et tibetansk flag.

Den pågældende person befandt sig tæt på den planlagte rute for kortegen. Han blev derfor afskærmet af en af politiets mandskabsvogne under kortegens forbikørsel ved ankomsten til Avedøreværket, således at han ikke fik mulighed for at hindre kortegens færden.

Den pågældende person, som medbragte et flag, blev efter kortegens forbikørsel henvist til at stille sig ved det område, som på forhånd var udpeget til eventuelle demonstrationer. Denne henvisning efterkom han.

Den pågældende person forlod imidlertid senere i forløbet det anviste område og placerede sig nu tæt på eskorteruten ved en rundkørsel ved Avedøre Havnavej.

Da kortegen passerede stedet efter besøget på Avedøreværket, blev demonstranten atter afskærmet af en motorcykelbetjent, idet han nu igen befandt sig meget tæt på kortegen og derfor vurderedes at kunne udgøre en sikkerhedsrisiko.

Politiet oplyser, at det var den operationsansvarliges vurdering, at en demonstration fra det anviste demonstrationsområde ville have været synlig for kortegen, ligesom den pågældende demonstrant, trods afskærmningen under kortegens forbikørsel, rent faktisk kunne ses af kortegen.

I forbindelse med gennemgangen af denne episode vil jeg også påpege, at politiets ageren skal ses og forstås i en lidt bredere kontekst.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. 895, har politiet oplyst, at der i timerne forud for delegationens besøg på Avedøreværket ved flere lejligheder blev observeret forbigående biler, der udviste mistænkelig adfærd omkring værket, og som udviste interesse for adgangsforholdene til værket.

Denne form for adfærd var ifølge sikkerhedspersonalet på værket en afvigelse fra normaltilstanden på stedet.

#### [Amalienborg]

7. Den anden episode fandt sted den 6. juni på Amalienborg Slotsplads, hvor et mindre antal Falun Gong-medlemmer ifølge artiklen blev flyttet af politiet.

De pågældende mente angiveligt ikke selv, at de udgjorde en demonstration, idet de alene var iført Falun Gong-bevægelsens gule T-shirts.

Københavns Politi har om episoden oplyst, at der i overensstemmelse med politiets strategi på forhånd var udpeget et område ved hjørnet af Toldbodgade og Frederiksgade, der vurderedes sikkerheds- og færdselsmæssigt forsvarligt at henvise eventuelle uanmeldte demonstrationer til.

Stedet var beliggende umiddelbart uden for slotspladsen, men dog meget nær det palæ, som delegationen skulle besøge, og dermed velegnet til formålet.

Forud for kortegens ankomst havde flere demonstranter taget opstilling på det anviste sted. Politiet blev kl. 13.40 imidlertid opmærksom på tre personer, der havde taget opstilling midt på slotspladsen på kørebanen over mod det palæ, som delegationen skulle besøge.

De pågældende var alle ikklædt gule T-shirts og medbragte bannere, hvorfor de skønnedes at udgøre en uanmeldt demonstration.

Da de på grund af deres placering endvidere skønnedes at udgøre en sikkerheds- og færdselsmæssig risiko, tog politiet kontakt til de pågældende for at udspørge dem om deres hensigt.

De pågældende ønskede imidlertid ikke at oplyse nærmere til politiet og optrådte ved politiets henvendelse meget højrostede og gestikulerende. De pågældende blev anmodet om at tage opstilling på det sted, hvor de øvrige demonstranter befandt sig. Dette afviste de.

Kl. 13.55 ankom en patruljevogn til stedet, og da to af de tre personer fortsat nægtede at følge politiets anvisninger, blev disse to personer frihedsberøvet i medfør af politiloven og borttransporteret til den anviste plads. De blev løsladt kl. 14.00 og var således alene frihedsberøvet i 5 minutter.

Under kortegens indkørsel på Slotspladsen kl. 14.02 begyndte fire personer blandt tilskuerne at råbe paroler på et fremmed sprog og gestikulere mod kortegen. De pågældende skønnedes at udgøre en demonstration og blev vejledt om at trække over til den anviste plads, hvilket de imødekom.

Københavns Politi har ikke registreret yderligere episoder i forbindelse med delegationens besøg på Amalienborg.

### **[Christiansborg]**

8. For så vidt angår delegationens besøg på Christiansborg den 6. juni har Københavns Politi oplyst, at man på forhånd [havde] udpeget slotspladsen som et egnet demonstrationsområde.

Eventuelle demonstranter, der befandt sig i Rigsdagsgården, hvorfra delegationen ville ankomme og forlade Christiansborg, ville således blive henvist til slotspladsen.

Politiet har oplyst, at man har registreret enkelte episoder ved Christiansborg, hvor demonstranter blev henvist til at tage ophold på slotspladsen, ligesom politiet sikrede sig enkelte demonstranternes identitet.

#### [Klagesager]

9. Der er som bekendt flere muligheder for at klage over politiets ageren i forbindelse med episoder, som dem jeg netop har omtalt.

En klage over politiets dispositioner uden for strafferetsplejen - en såkaldt dispositionsklage - indgives i første omgang til politidirektøren i den pågældende politikreds, og politidirektørens afgørelse vil kunne påklages videre til Rigspolitiet.

En klage over politiets adfærd eller optræden i tjenesten - en såkaldt adfærdsklage - kan indgives til Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Københavns Politi har modtaget én klage fra en borger over politiets indgriben over for demonstranter på henholdsvis Amalienborg Slotsplads og ved Avedøreværket.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at der er modtaget to klager vedrørende politiets ageren i forbindelse med episoder ved Christiansborg.

Den Uafhængige Politiklagemyndighed behandler den del af klagerne, der vedrører adfærdsklager over politiets magtanvendelse, mens den del af klagerne, der vedrører politiets dispositioner, behandles af Københavns Politi.

De konkrete handlingsforløb vil blive undersøgt nærmere i forbindelse med klagesagernes behandling.

De indgivne klager er fortsat under behandling, og jeg går ud fra, at vi kan være enige om, at den nærmere vurdering af disse episoder bør finde sted i de respektive klageorganer og ikke her i Retsudvalget.

#### [Afrunding]

10. Det er Københavns Politis opfattelse, at man med udgangspunkt i den foreliggende trusselsvurdering, som bl.a. PET bidrog til, har fulgt gældende regler og sædvanlige procedurer i forbindelse med den politimæssige afvikling af den kinesiske delegations besøg i begyndelse af juni måned.

Som jeg har været inde på, oplyser Københavns Politi, at indsatsen blev tilrettelagt under behørig hensyntagen til såvel delegationens sikkerhed, herunder færdselssikkerheden, som til eventuelle demonstranternes ret til at udøve deres demokratiske rettigheder til at forsamle sig og ytre sig.

Som jeg også indledte med at sige, så har politiet på egen hånd planlagt afviklingen af det kinesiske besøg.

Hverken jeg eller nogen andre i Justitsministeriet eller Udenrigsministeriet har blandet sig i politiledelsens beslutninger om, hvordan den politioperative indsats i forbindelse med besøget skulle organiseres og tilrettelægges.

Og som jeg også har været inde på, afviser Københavns Politi klart, at det har været et element i den udarbejdede strategi at ville skærme den kinesiske delegation for synet af demonstranter.

Til slut vil jeg nævne, at Københavns Politi oplyser, at Foreningen for Falun Gong i Danmark har bedt Københavns Politi om et møde i anledning af begivenhederne på Amalienborg Slotsplads.

Københavns Politi har oplyst, at man forventer at afholde et sådant møde her efter sommerferien, så snart den politimæssige indsats er endeligt evalueret.”

Retsudvalget bad den 28. august 2013 (spørgsmål 1099) justitsminister Morten Bødskov om at fremsende det talepapir, der dannede grundlag for hans besvarelser af spørgsmålene BI-BL i det åbne samråd den 22. august 2013. Talepapiret blev fremsendt den 3. september 2013.

#### Beredskaber vedrørende spørgsmålene BI-BK

Det beredskab, der i samrådet dannede grundlaget for justitsministerens besvarelse af Retsudvalgets efterfølgende spørgsmål, var sålydende:<sup>1233</sup>

”Beredskabstalepunkter

1. Var der mundtlig kontakt mellem Justitsministeriet og Københavns Politi?
2. Nærmere om klagesagerne
3. Vil politiet lettere kunne gribe ind over for en person, hvis denne enkeltperson betragtes som deltager i en demonstration eller en forsamling?

---

1233 JM, j. nr. 2013-0035-0082, dok. nr. 863017

4. Bliver en forsamling ulovlig, hvis den ikke anmeldes?
5. Flagsagen
6. Politiets indsatsleders forklaring i retten
7. Synes ministeren ikke, at det er påfaldende, at politiets indsats over for demonstranter er genstand for debat, hver gang der har været kinesisk statsbesøg?

### **Har der været mundtlig kontakt mellem Justitsministeriet og Københavns Politi om afviklingen af besøget?**

Det fremgår af Københavns Politis skriftlige bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 895 fra Retsudvalget, som jeg har henvist til flere gange i dag, at Københavns Politi ikke har haft nogen korrespondance med Justitsministeriet omkring afviklingen af besøget.

- Som jeg også slog fast i min tale, så har hverken jeg eller nogen andre i Justitsministeriet eller Udenrigsministeriet blandet sig i politiledelsens beslutninger om, hvordan den politioperative indsats i forbindelse med det kinesiske besøg skulle organiseres og tilrettelægges.
- Der har med andre ord ikke været nogen kommunikation mellem Justitsministeriet og Københavns Politi om afviklingen af besøget.

### **Beredskab 2**

#### **Nærmere om klagesagerne**

- Som jeg har været inde på, så har Københavns Politi oplyst, at der er modtaget tre klager og en forespørgsel i anledning af det kinesiske besøg.
- Den ene af de tre klager omhandler politiets indgriben over for demonstranter på henholdsvis Amalienborg Slotsplads og ved Avedøreværket. Klagen er fortsat under behandling.
- De to andre klager vedrører politiets ageren i forbindelse med episoder ved Christiansborg.
- Disse to klager bliver behandlet af henholdsvis Den Uafhængige Politiklagemyndighed og Københavns Politi, idet der er tale om adfærdsklager over politiets magtanvendelse og klager over politiets dispositioner. Såvel adfærdsklagen som dispositionsklagen er fortsat under behandling.

- Københavns Politi har også modtaget en henvendelse fra en borger, der ønsker nærmere oplysninger om, hvorvidt der består et generelt demonstrationsforbud på Amalienborg Slotsplads. Denne henvendelse er ligeledes under behandling hos Københavns Politi.

### **Beredskab 3**

#### **Vil politiet lettere kunne gribe ind overfor en person, hvis denne enkeltperson betragtes som deltager i en demonstration eller en forsamling?**

Politi-loven giver politiet beføjelser til at gribe ind over for såvel personer, der deltager i en forsamling, som personer, der ikke deltager i en forsamling, hvis der er fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed.

- Politiet har til opgave at beskytte borgernes ret til at forsamle sig, så der gælder særlige regler i forhold til forsamlinger og personer, der deltager i en forsamling.
- Betingelserne for, at politiet kan gribe ind over for en forsamling er skærpet i forhold til enkeltpersoner, således at der stilles krav om en begrundet frygt for fare for betydelig forstyrrelse.
- For så vidt angår politiets mulighed for at gribe ind over for enkeltpersoner i en forsamling stilles krav om fare for betydelig forstyrrelse.
- Og i forhold til enkeltpersoner, som ikke er en del af en forsamling, kan politiet benytte sig af de samme beføjelser alene under henvisning til at afværge fare for forstyrrelse.
- Det er således ikke afgørende, om en person kan siges at deltage i en demonstration eller en forsamling. Politiloven stiller faktisk skærpede krav, hvis der skal gribes ind over for en forsamlingsdeltager. Der er således ingen politimæssig fordel i at bringe en enkeltperson ind under disse regler.

#### **4 [Hvis der spørges til, om beskyttelsen i grundlovens § 79 indtræder ved kun en person.]**

- Forsamlingsfriheden efter grundlovens § 79 forudsætter, at der er mere end en person til stede, før beskyttelsen indtræder.

#### **Beredskab 4**

Bliver en forsamling ulovlig, hvis den ikke anmeldes?

- Beskyttelse af forsamlingsfriheden fremgår bl.a. af grundlovens § 79. Borgerne har ret til uden forudgående tilladelse at forsamle sig ubevæbnede.
- Dette forhindrer ikke, at der i politiloven og ordensbekendtgørelsen stilles krav om, at en forsamling på forhånd skal anmeldes til politiet.
- Efter disse regler skal optog og møder på veje anmeldes til politiet senest 24 timer før, mødet skal afholdes.
- Anmeldelsen skal foretages af arrangøren eller af en repræsentant for denne og indeholde angivelse af formålet med mødet eller optoget, tidspunktet, mødestedet og ruten samt det forventede antal deltagere.
- Hvis reglerne om anmeldelse af en demonstration overtrædes, medfører det ikke, at forsamlingen bliver ulovlig.
- Overtrædelse af anmeldelsesreglerne vil derimod efter omstændighederne kunne sanktioneres med bøde over for forsamlingens arrangør eller ledelse.

#### **Beredskab 5**

##### **Flagsagen**

I forlængelse af den kinesiske præsidents besøg i København sidste år besvarede jeg også en række skriftlige udvalgsspørgsmål og samrådsspørgsmål fra Retsudvalget vedrørende politiets indsats i forbindelse med dette statsbesøg.

- Et tema i forbindelse med spørgsmålene og besvarelsener var politiets eventuelle indgreb i forhold til demonstranternes brug af tibetanske flag.
- Københavns Politi tilkendegav den gang, at ingen politifolk med ledelsesansvar havde givet demonstranter besked på, at de ikke måtte anvende flag eller bannere. Det havde derfor formodningen imod sig, at demonstranter skulle være blevet frataget tibetanske flag.
- Københavns Politi kom den 7. maj i år med nye oplysninger, om at politiet nu havde grundlag for at konkludere, at flere personer fik frataget tibetanske flag i forbindelse med statsbesøget sidste år.



- Jeg orienterede Retsudvalget om de nye oplysninger ved brev af 26. juni, og jeg henviser i det hele til denne orientering.

## **Beredskab 6**

### **Politiets indsatsleders forklaring i retten**

- Der verserer pt. en sag ved Københavns Byret om lovligheden af politiets angivelige frihedsberøvelse af seks personer fra Støttekomiteen for Tibet i forbindelse med det kinesiske statsbesøg sidste år.
- Jeg har forstået på mediernes dækning af sagen, at politiets indsatsleder i sidste uge som vidne skulle have forklaret, at det under en briefing af betjente blev nævnt, at ”kineserne nødtigt ville tabe ansigt”.
- Jeg har endvidere noteret mig, at det pågældende vidne ifølge mediernes referat samtidig forklarede, at denne tilkendegivelse ikke fik nogen betydning for politiets planlægning af indsatsen.
- Jeg ønsker ikke herudover at kommentere sagen, der for tiden behandles ved domstolene.

## **Beredskab 7**

### **Synes ministeren ikke, at det er påfaldende, at politiets indsats over for demonstranter er genstand for debat, hver gang der har været kinesisk statsbesøg?**

- Jeg synes bestemt, det er ærgerligt, at de seneste to kinesiske statsbesøg for nogen har skabt tvivl om, hvorvidt de danske myndigheder beskytter borgernes ret til at forsamle og ytre sig.
- Og jeg ærgrer mig selvsagt særligt over, at der er opstået spekulationer om, at jeg eller andre i regeringen, ud fra et ud fra et ønske om at skærme udenlandske besøgende mod synet af kritiske demonstranter, skulle have givet instruktioner til politiet.
- Som jeg har sagt flere gange i dag, og som jeg også gjorde det under samrådet sidste år efter præsident Hu Jintaos besøg, så har hverken jeg selv eller andre i Justitsministeriet eller andre myndigheder for den sags skyld blandet sig i tilrettelæggelsen af den politioperative indsats i forbindelse med besøget.

- Politiet har, som jeg nøje har redegjort for, tilrettelagt indsatsen under behørig hensyntagen til på den ene side delegationens sikkerhed, herunder færdselssikkerheden, og på den anden side eventuelle demonstranternes ret til at udøve deres demokratiske rettigheder til at forsamle sig og ytre sig.
- Men i lyset af den virak og de misforståelser, der er opstået i kølvandet på de to besøg, finder jeg det meget positivt, at Københavns Politis øverste ledelse i den nærmeste fremtid vil mødes med repræsentanter for Falun Gong i Danmark.
- Forhåbentlig kan den dialog, som derved skabes, være gavnlig i forbindelse med fremtidige kinesiske statsbesøg.”

Om sine svar til Retsudvalget den 21. og 22. august 2013 har *justitsminister Morten Bødskov* for kommissionen forklaret:<sup>1234</sup>

”Samrådet 22. august 2013 vedrørte stort set de samme spørgsmål som samrådet 16. august 2012. Der blev også givet stort set de samme svar. Talepapiret blev som sædvanlig drøftet med afhørte inden samrådet. Han ville tro, at det var departementschefen, han drøftede det med.

Han drøftede som nævnt løbende medie billedet indenfor Justitsministeriets område. Han huskede ikke de specifikke artikler om besøget i 2013, men han kan se, at Københavns Politi på ny havde udtalt sig.

Han var ikke bekendt med, om der i forbindelse med besvarelsen af spørgsmålene 920-921 eller samrådsspørgsmål BL, blev indhentet oplysninger fra eller var dialog med Udenrigsministeriet.”

### 8.3.8.2 Perioden efter samrådet i Retsudvalget den 22. august 2013

#### 8.3.8.2.1 Retsudvalgets spørgsmål 1078

Retsudvalget udbad sig den 26. august 2013 justitsministerens svar på følgende spørgsmål:

”REU alm. del

---

1234 Protokol nr. 57 af 27. januar 2017

**Spørgsmål 1078**

Vil ministeren i forlængelse af samråd i Retsudvalget den 22. august 2013 redegøre for, om der er fortilfælde for at politiet på forhånd udpeger særskilte områder, der ifølge politiet er særligt egnede at henvisе uanmeldte demonstrationer eller lignende meningstilkendegivelser til, i forbindelse med officielle statsbesøg eller andre begivenheder, hvor politiet har en forventning om, at der kan forekomme sådanne uanmeldte meningstilkendegivelser? Hvis dette er tilfældet, bedes ministeren beskrive denne praksis nærmere, herunder redegøre for, hvilken slags begivenheder, der har været tale om.”

Til brug for spørgsmålets besvarelse anmodede Justitsministeriet den 28. august 2013 Rigspolitiet om en udtalelse.<sup>1235</sup>

Mail af 11. september 2013 fra politiinspektør Mogens Norup Lauridsen til senioranklager Klaus Pedersen

I mail af 11. september 2013 til senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, anførte politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi:<sup>1236</sup>

”...

Det er helt normalt, at vi i forbindelse med sikkerhedsopgaver og håndtering af demonstrationer på forhånd beslutter hvor eventuelle demonstrationer, spontane eller anmeldte skal placeres. Ved meget stor opgaver vil der typisk være en forudgående planlægning, der også involverer repræsentanter for kendte demonstrationer. Her aftales forholdende omkring demonstrationen og herunder en hensigtsmæssig placering, der i størst muligt omfang tilgodeser demonstranternes ønsker om at ytre sig uden at kompromittere sikkerheden. I den forbindelse vil der normalt også blive identificeret alternative placeringer af andre demonstrationer, som af sikkerhedsmæssige årsager ikke må blandes med ”hoveddemonstrationen”.

Ved demonstrationer hvor der traditionelt vil blive anmeldt moddemonstrationer, benyttes samme fremgangsmåde nemlig, at der på forhånd udpeges alternative placeringer til moddemonstrationer hvad enten de er anmeldte eller spontane. Da det er helt normal praksis vil det være et kæmpe arbejde at udfinde alle de politiindsatser hvor vi har benyttet denne praksis, men praktiske eksempler kan sagtens udfindes hvis det er et stærkt ønske.

1235 Rigspolitiet, j. nr. 2013-014-2330

1236 Københavns Politi, mailkorrespondance, Mogens Norup Lauridsen

...

Politidirektør Thorkild Fogdes udtalelser af 17. og 19. september 2013

Politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi, afgav den 17. september 2013 sålydende udtalelse til Rigspolitiet:<sup>1237</sup>

”Ved e-mail af 30. august 2013 har Rigspolitiet anmodet Københavns Politi om et bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 1078 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg vedrørende politiets eventuelle praksis med på forhånd at udpege særskilte områder som egnede at henvise uanmeldte demonstrationer og lignende meningstilkendegivelser til, samt ved hvilken slags begivenheder dette forekommer.

Københavns Politi kan i den anledning oplyse, at det i forbindelse med sikkerhedsopgaver og håndtering af demonstrationer er normal praksis, at det på forhånd besluttet, hvor eventuelle demonstrationer skal placeres. Dette gælder både anmeldte og uanmeldte demonstrationer samt lignende meningstilkendegivelser, der fremstår som en demonstration. Ved større opgaver vil der i forbindelse med planlægningen af den politimæssige indsats typisk blive taget kontakt med repræsentanter for kendte demonstrationer, i hvilken forbindelse forholdene omkring demonstrationen aftales nærmere, herunder en hensigtsmæssig placering, der i størst muligt omfang tilgodeser demonstranternes ønsker om at ytre sig, uden at sikkerheden kompromitteres. Der vil i den forbindelse typisk blive udpeget placeringer for andre demonstrationer, som af sikkerhedsmæssige årsager ikke findes at kunne blande sig med ”hoveddemonstrationen”. Dette gælder navnlig, såfremt der er tale om såkaldte ”moddemonstrationer”, hvor modsatrettede ytringer vil blive tilkendegivet, herunder såvel anmeldte som uanmeldte moddemonstrationer.”

Københavns Politi udarbejdede den 19. september 2013 et korrigeret bidrag,<sup>1238</sup> hvori der var foretaget en rent grammatisk omformulering af bilagets sidste linje. I forbindelse med afsendelsen samme dag til Justitsministeriet sendte sekretariatschef Lise Fink, Rigspolitiet, Politiområdet, følgende mail til Mette Uhrskov Kreiborg, specialkonsulent, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet:<sup>1239</sup>

1237 DUP, bilag E-0-8-19

1238 Rigspolitiet, j. nr. 2013-014-2330

1239 Rigspolitiet, j. nr. 2013-014-2330

”Kære Mette.

Tak for tilbuddet om, at du godt vil følge op på, om KBH kan nævne konkrete fortilfælde+ om møde med FG har været afholdt (afstemt med Svend) - så må vi jo lige se, om det giver anledning til, at svaret udbygges lidt, for JM vil helt sikkert spørge.

Mvh Lise”

Politiinspektør Mogens Norup Lauridsens udtalelse af 25. september 2013

Den 25. september 2013 sendte senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, følgende mail til politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi:<sup>1240</sup>

”Rigspolitiet har i dag telefonisk efterlyst nogle eksempler på politiindsatser, hvor vi har benyttet denne praksis med på forhånd at udpege egnede steder til demonstrationer. Der er ikke anmodet om et bestemt antal, men jeg vil tro, at 3-5 er tilstrækkeligt.

Det skal helst ikke være tilfælde, hvor der er tale om moddemonstrationer.

Vil du sætte det i værk? Det haster selvfølgelig, vi skal helst svare i morgen.  
...”

Politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi, besvarede samme dag, den 25. september 2013, mailen således:<sup>1241</sup>

”...

I forbindelse med Cop 15 var der på forhånd udpeget et område ved Bella Center hvor demonstrationer skulle placeres. Ligeledes i forbindelse med Cop 15 var Højbro Plads udpeget til paralleldemonstrationer den 12. december. Ved USA ambassade udpeges altid på forhånd en placering af demonstrationer og det samme gør sig gældende ved den Iranske Ambassade. Ved Præsident Bush besøg i 2005 var der ligeledes på forhånd udpeget plads til eventuelle demonstrationer ved Fredensborg og ved Kronprinsens Bryllup i 2004 havde vi også på forhånd udpeget mulige steder hvor en anmeldt demonstration kunne placeres.

---

1240 Københavns Politi, mailkorrespondance, Mogens Norup Lauridsen

1241 Københavns Politi, mailkorrespondance, Mogens Norup Lauridsen

Det var hvad jeg lige kunne komme i tanke om, men der er masser af andre eksempler fra EU 2002 og forskellige statsbesøg. Derudover kommer alle de situationer hvor der er tale om grupperinger der ikke må komme i kontakt med hinanden.

...

#### Politidirektør Thorkild Fogdes udtalelser af 25. september 2013

Den 25. september 2013 afgav politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi, herefter følgende udtalelser vedrørende spørgsmål 1078 og som opfølgning på svarene på samrådsspørgsmålene BI-BK:<sup>1242</sup>

”Ved telefonisk henvendelse den 25. september 2013 har Rigspolitiet anmodet om et supplerende bidrag til besvarelse af spørgsmål 1078 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg vedrørende politiets praksis med på forhånd at udpege særskilte områder som egnede til demonstrationer mv., idet der ønskes nogle konkrete eksempler på, at dette har været tilfældet.

Det kan i den anledning oplyses, at det i Københavns Politi er fast praksis på forhånd at udpege en placering til demonstrationer i forbindelse med sikkerhedsopgaver ved USA’ s ambassade, og det samme gør sig gældende ved Irans ambassade. I forbindelse med COP15 i 2009 var der ligeledes på forhånd udpeget demonstrationsområder på flere lokaliteter.

Det bemærkes, at det afhænger af sikkerhedsvurderingen i forbindelse med den enkelte opgave, hvorvidt der på forhånd udpeges et demonstrationsområde. I forbindelse med det netop afviklede statsbesøg fra Vietnam var der f. eks. ikke på forhånd udpeget demonstrationsområder, idet sikkerhedsvurderingen her var så lav, at dette ikke fandtes påkrævet.”

”Ved telefonisk henvendelse den 25. september 2013 har Rigspolitiet anmodet om - som opfølgning på samrådsspørgsmålene BI-BK vedrørende del kinesiske statsbesøg i juni 2013 - at få oplyst, hvorvidt det i Københavns Politis bidrag af 24. juli 2013 nævnte møde med Falun Gong har været afholdt og udfaldet heraf.

Det kan i den forbindelse oplyses, at dette møde fandt sted den 19. september 2013 på Politigården, hvor 5 repræsentanter for Falun Gong mødtes med Politidirektøren, vicepolitidirektøren og politiinspektøren, der er leder af den enhed, der forestod den sikkerhedsmæssige afvikling af besøget. Repræsentanterne fra

---

<sup>1242</sup> Rigspolitiet, j.nr. 2013-014-2330 og mailkorrespondance, Mette Uhrskov Kreiborg

Falun Gong redegjorde for foreningens formål og virke samt deres oplevelse af begivenhederne den 6. juni 2013 på Amalienborg Slotsplads. Der fandt på den baggrund en åben og konstruktiv drøftelse sted af politiets rolle, ansvar og ageren i situationer som den pågældende. Falun Gong har efterfølgende takket for mødet og meddelt, at man efter mødet ser frem til en bedre kommunikation med Københavns Politi og en bedre gensidig forståelse mellem foreningen og politiet.”

Rigspolitiets bidrag af 2. oktober 2013

Rigspolitiet afgav den 2. oktober 2013 følgende udtalelse til Justitsministeriet:<sup>1243</sup>

**”Spørgsmål nr. 1078**

...

**Svar:**

Til brug for Justitsministeriets anmodning har Rigspolitiet indhentet et bidrag fra Københavns Politi.

Københavns Politi har oplyst, at det i forbindelse med sikkerhedsopgaver og håndtering af demonstrationer er normal praksis, at det på forhånd besluttes, hvor eventuelle demonstrationer skal placeres. Dette gælder såvel anmeldte som uanmeldte demonstrationer samt lignende meningstilkendegivelser, der fremstår som en demonstration.

Københavns Politi udpeger således eksempelvis på forhånd placering til demonstrationer i forbindelse med sikkerhedsopgaver ved USA's ambassade og ved Irans ambassade. I forbindelse med COP15 i 2009 var der ligeledes på forhånd udpeget demonstrationsområder på flere lokaliteter.

Det bemærkes, at det afhænger af sikkerhedsvurderingen i forbindelse med den enkelte opgave, hvorvidt der på forhånd udpeges et demonstrationsområde. I forbindelse med det netop afviklede statsbesøg fra Vietnam var der f. eks. ikke på forhånd udpeget demonstrationsområder, idet sikkerhedsvurderingen i det konkrete tilfælde var så lav, at dette ikke fandtes påkrævet.

Ved større opgaver vil der i forbindelse med planlægningen af den politimæssige indsats typisk blive taget kontakt med repræsentanter for kendte demonstrationer, i hvilken forbindelse forholdene omkring demonstrationen aftales

---

1243 JM, j.nr. 2013-0030-1623, dok.321693

nærmere, herunder en hensigtsmæssig placering, der i størst muligt omfang tilgodeser demonstranternes ønsker om at ytre sig, uden at sikkerheden kompromitteres. Der vil i den forbindelse typisk blive udpeget placeringer for andre demonstrationer, som af sikkerhedsmæssige årsager ikke findes at burde blande sig med ”hoveddemonstrationen”. Dette gælder navnlig, såfremt der er tale om såkaldte ”moddemonstrationer”, anmeldte eller uanmeldte, hvor modsatrettede ytringer i forhold til hoveddemonstrationen forventes at ville blive tilkendegivet.

Københavns Politi har supplerende oplyst, at man som tilkendegivet i forbindelse med det i spørgsmålet omtalte samråd har afholdt et møde med repræsentanter for Falun Gong. Mødet fandt sted den 19. september 2013 på Politigården, hvor fem repræsentanter for Falun Gong mødtes med Politidirektøren, vicepolitidirektøren og politiinspektøren, der er leder af den enhed, der forestod den sikkerhedsmæssige afvikling af besøget. Repræsentanterne fra Falun Gong redegjorde for foreningens formål og virke samt deres oplevelse af begivenhederne den 6. juni 2013 på Amalienborg Slotsplads.

Der fandt på den baggrund en åben og konstruktiv drøftelse sted af politiets rolle, ansvar og ageren i situationer som den pågældende. Falun Gong har efterfølgende takket for mødet og meddelt, at man efter mødet ser frem til en bedre kommunikation med Københavns Politi og en bedre gensidig forståelse mellem foreningen og politiet.”

Rigspolitiet havde tidligere samme dag, den 2. oktober 2013, fra senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, modtaget en mail, hvorefter Københavns Politi ikke havde bemærkninger til Rigspolitiets bidrag.<sup>1244</sup>

#### **8.3.8.2.2 Justitsministerens svar til Retsudvalget 6. november 2013**

Justitsministeren besvarede den 6. november 2013 Retsudvalgets spørgsmål 1078 ved at gengive Rigspolitiets udtalelse af 2. oktober 2013.

#### **8.3.8.2.3 Falun Dafas brev af 2. oktober 2013 og behandlingen heraf**

Lingnan Wu fremsendte på vegne foreningen Falun Dafa i Danmark (Falun Gong) den 2. oktober 2013 et brev til justitsminister Morten Bødskov vedrørende hændelsesforløbet på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013.<sup>1245</sup> Foreningen var af den opfattelse, at justitsministerens svar i samrådet den 22. august 2013 gengav hændelses-

---

<sup>1244</sup> DUP, bilag C-6-3-46

<sup>1245</sup> JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok. 941359



forløbet fejlagtigt. I brevet blev det afvist, at foreningens medlemmer havde blokeret for eskortens rute, ligesom det blev afvist, at de tilstedeværende nægtede at besvare politiets spørgsmål. I brevet var anført et link til dropbox med en videooptagelse af hændelsesforløbet, ligesom brevet indeholdt en gengivelse af foreningens opfattelse af hændelsesforløbet. Lingnan Wu sendte en kopi af mailen til politidirektør Thorkild Fogde, senioranklager Klaus Pedersen og politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, alle Københavns Politi.<sup>1246</sup>

Herom har *justitsminister Morten Bødskov* for kommissionen forklaret:<sup>1247</sup>

”Han erindrede ikke, om han havde læst Falun Dafas henvendelse af 2. oktober 2013. Han vidste ikke, om embedsmændene gennemså de videooptagelser, der var linket til henvendelsen, og han spurgte dem ikke. Han havde ingen erindring om, at henvendelsen skulle have givet anledning til drøftelser om de svar, der allerede var afgivet. Hvis henvendelsen er tilgået afhørte som en borgerhenvendelse, ville den være blevet visiteret til Politikontoret, der herefter havde ansvaret for sagsbehandlingen.”

Den 11.-12. oktober 2013 udvekslede politiinspektør Mogens Norup Lauridsen og vicepolitiinspektør Kim Lykke Østergaard, begge Københavns Politi, følgende mails:<sup>1248</sup>

”Hej Kim

Kan du ikke prøve dette link og se hvorvidt det giver os udfordringer i forhold til den redegørelse, der blev skrevet af en af dine taktiske ledere i forbindelse med episoderne på slotspladsen.

Mv. Mogens

...

Hej Mogens

I forhold til handlingsforlørsrapporten som blev udfærdiget på dagen (vedhæftet) ses egentlig god overenstemmelse med videoen. Vedr. at brevskriveren anfører, at de skulle blokere vejen for færdslen må det være et opfattelsesspørgsmål, idet handlingsforlørsrapporten angiver, at de sikkerhedsmæssigt og færds-

---

1246 Københavns Politi, mailkorrespondance, Mogens Norup Lauridsen

1247 Protokol nr. 57 af 27. januar 2017

1248 Københavns Politi, mailkorrespondance, Mogens Norup Lauridsen

selsmæssigt ville være til gene for kortegen. Der er intet nævnt om, at de skulle blokere for den almindelige færdsel i øvrigt.

I bagklogskab kunne jeg godt have tænkt mig, at det i rapporten var anført håndkraft omkring magtanvendelse, idet de personer, der bliver fulgt ind i gruppevognen jo eskorteres af kollegerne med magt i form af at man har fat i armene på de pgl., dog uden at det på nogen måde virker voldsomt på videoen, men magtanvendelse er det vel ret beset.

I rapporten er ligeledes anført gestikulerende og højroset optræden fra de pgl. personer, hvilket kan være svært at vurdere fra videoen og er vel så et definitivonsspørgsmål. Faktum er dog, at de ikke ville efterkomme politiets anvisning.

Vedr., at de anfører, at de ikke udgjorde nogen sikkerhedsrisiko er det deres egen opfattelse og sikkert rigtigt set fra deres vinkel, men ud fra PETs anvisninger og strategien i øvrigt var det vurderingen, at de var så tæt på, at de med den korte afstand til kortegen kunne udgøre en risiko hvis de havde haft sådanne hensigter.

Resten af brevet ser jeg mest som en mere generelle oplysninger til ministeren.

Med baggrund i, at handlingsforløbsrapporten er udfærdiget på dagen (heldigvis) og med baggrund i PETs anbefalinger og alt dette sammenholdt med videoklip så mener jeg ikke, at der er forskelle, der med rette kan siges at give os større udfordringer med hensyn til handlingsforløbsrapportens sandhedsværdi og objektivitet. I bund og grund er forskellen vel alene hvilke øjne der ser det, hvor politiet har forholdt sig til trusselsvurdering og sikkerhedsafstande og de pgl. personer har forholdt sig til deres årelange historie om, at de er ikke voldelige og begge dele er vel rigtigt. Og det mener jeg ikke at videoen egentlig ændrer på.

Vedhæftede handlingsforløbsrapport blev fremsendt til Klaus Pedersen den 13. juni og er det materiale jeg har indgivet omkring episoden på Amalienborg Slotsplads.

...

Hej Kim

Tak for hurtig respons og fint at du har sammenholdt det med indberetningen, vi gør ikke mere i anledning af dette, blot vil jeg sige, at jeg har været til møde med 2 af de anholdte, en mand på 85 og en kvinde på 65, så vores farlighedsvurdering er nok så som så.

Mogens

...

Ups 85 og 65!! Helt enig i betænkelig vurdering eller rettere mangel på samme.

Kim<sup>9</sup>

Lingnan Wu rykkede for svar i mail af 6. november 2013<sup>1249</sup> til Justitsministeriet, der den 22. januar 2014<sup>1250</sup> anmodede Københavns Politi om en udtalelse. Justitsministeriet rykkede i brev af 31. marts 2014<sup>1251</sup> og telefonisk den 7. maj 2014<sup>1252</sup> Københavns Politi for svar.

Politidirektør Thorkild Fogdes udtalelser af 19. juni 2014 og 7. juli 2014

Politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi, afgav den 19. juni 2014 følgende udtalelse til Justitsministeriet:<sup>1253</sup>

”Ved skrivelse af 22. januar 2014 har Justitsministeriet anmodet Københavns Politi om en udtalelse i anledning af en henvendelse fra Foreningen for Falun Dafa i Danmark vedrørende en episode på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013, som foreningen mener er ukorrekt gengivet på Folketingets hjemmeside.

Foreningen i Falun Dafa har i skrivelse af 2. oktober 2013 anført, at den ukorrekte gengivelse drejer sig om, at foreningens udøvere af Falun Dafa ikke blokerede vejen for forbi passerende biler, idet de hele tiden stod nær rytterstatuen midt på slotspladsen, at de ikke nægtede at svare på politiets spørgsmål om årsagen til deres fremmøde, ikke optrådte truende eller udgjorde en risiko for den offentlige orden, samt at først 3 udøvere af Falun Dafa blev forbudt at demonstrere på pladsen og blev forbudt at opholde sig på pladsen iført gule t-shirts, og at senere endnu 3 udøvere af Falun Dafa blev vist bort fra pladsen til et hjørne af Toldbodgade, hvorfra de ikke kunne ses af den kinesiske delegation.

Endvidere stilles spørgsmål ved PET's trusselsvurdering og spørgsmål til det af politiet udpegede demonstrationsområde, ligesom der efterlyses kommentarer i lyset af det møde, der blev afholdt den 19. september 2013 mellem repræsentanter for Falun Dafa og Københavns Politis ledelse.

---

1249 JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok. 966948, akt 5

1250 JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok. 1043719, akt 7

1251 JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok. 1124651, akt 8

1252 JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok. 1164405, akt 9

1253 JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok. 1224484, akt. 10

Der er i skrivelsen henvist til en videooptagelse på [www.dropbox.com](http://www.dropbox.com) samt vedlagt en CD. Det bemærkes, at det ikke har været muligt at afspille videoen via det tilsendte link eller at afspille den vedlagte CD.

Justitsministeriet har forstået henvendelsen således, at der sigtes til et taleudkast til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål BI-BL fra Folketingets Retsudvalg den 22. august 2013, hvor en episode på Amalienborg Slotsplads er omtalt side 8-10.

Københavns Politi kan i den anledning oplyse, at det i taleudkastet side 8-10 anførte er i overensstemmelse med de oplysninger, som Københavns Politi har bidraget med til besvarelse af samrådsspørgsmålene. Københavns Politi kan fortsat henholde sig til de tidligere meddelte oplysninger.

Københavns Politi kan til det af Falun Dafa anførte i øvrigt bemærke, at de 3 personer på slotspladsen ikke blokerede vejen for forbipasserende biler, hvilket heller ikke fremgår af taleudkastet, men havde taget opstilling på kørebanen og Københavns Politi vurderede, at de pågældende ville udgøre en sikkerheds- og færdselsmæssig risiko, såfremt de pågældende var blevet tilladt at demonstrere med de medbragte bannere. De pågældende skønnedes på grund af deres ens påklædning og medbragte bannere at udgøre en demonstration, hvorfor politiet rettede henvendelse til dem og anmodede dem om at udpege en leder for demonstrationen og oplyse nærmere om deres hensigt. De pågældende blev ifølge politiets oplysninger meget højrostede og gestikulerende, da politiet rettede henvendelse til dem. De blev på denne baggrund henvist til det af politiet på forhånd udpegede demonstrationsområde ved hjørnet af Toldbodgade og Frederiksgade. Det samme gjorde sig gældende for 4 personer (af Falun Dafa anført som 3 personer), der råbte slagord mod delegationen, da denne ankom til slotspladsen, idet de pågældende ligeledes skønnedes at udgøre en demonstration. Det bemærkes, at der ikke på forhånd var anmeldt demonstrationer på stedet til affoldelse det pågældende tidspunkt.

Jeg vedlægger til ministeriets orientering kopi af Københavns Politis handlingsforløbsrapport vedrørende episoden den 6. juni 2013.

Københavns Politi har tidligere undersøgt påstanden om, at nogle personer blev forbudt at opholde sig på pladsen iført gule T-shirts, herunder at politiet skulle have forlangt, at de enten tog de gule t-shirts af eller forlod stedet. Der henvises til Københavns Politis bidrag til besvarelse af spørgsmål 956 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det fremgår, at *"der ikke af overordnede, herunder lederen af politiets indsats på Amalienborg Slotsplads, er afgivet forholdsor-*

*drer om, at personer skulle fratages beklædning, flag eller lignende. Det bemærkes, at det af den operationsansvarlige for gennemførelsen af den politimæssige indsats under statsbesøget er blevet pointeret, at der skulle handles med konduite overfor eventuelle demonstranter. Indsatslederen på Amalienborg Slotsplads har intet kendskab til episoden som beskrevet i spørgsmålet, og en sådan episode er heller ikke beskrevet i det rapportmateriale, der blev udfærdiget...”*

Demonstranter, der opholdt sig på det af Københavns Politi udpegede demonstrationsområde, kunne frit ytre sig/demonstrere, herunder ved at bære tøj og paroler, som de pågældende måtte ønske, uanset hvordan den kinesiske delegation måtte stille sig hertil. Stedet var beliggende umiddelbart uden for slotspladsen, men dog meget nær det palæ, som delegationen skulle besøge. Københavns Politi havde på den baggrund fundet stedet velegnet til formålet, idet det på den ene side var på en sådan afstand, at demonstrationen ikke ville udgøre en ordens- eller sikkerhedsmæssig fare, og på den anden side så tæt på delegationen, at demonstranternes berettigede ønske om at blive set og/eller hørt af den kinesiske delegation i videst muligt omfang kunne imødekommes.

For så vidt angår PET's trusselsvurdering har Københavns Politi ingen bemærkninger hertil.

Det bemærkes, at blandt andet i lyset af den kritik, der har været fremført i forbindelse med de kinesiske statsbesøg i såvel 2012 som 2013 af demonstranternes muligheder for at demonstrere, navnlig ved at fremvise tibetanske flag, har Københavns Politis øverste ledelse den 19. september 2013 afholdt et dialogmøde med repræsentanter fra foreningen Falun Gong (Falun Dafa) vedrørende den politimæssige afvikling af besøget.

Københavns Politi er endvidere meget opmærksom på, at ønsker om at ytre sig/demonstrere i forbindelse med officielle begivenheder naturligvis skal imødekommes i videst muligt omfang. Ved udvælgelsen af egnede demonstrationssteder vil der fortsat i videst muligt omfang blive taget hensyn til demonstrationsdeltagernes ønske om størst mulig synlighed og nærhed i forhold til de personer, som demonstrationen særligt er rettet mod. På baggrund af erfaringerne fra det kinesiske statsbesøg i 2012 og besøget af den kinesiske parlamentsformand i 2013, vil Københavns Politi arbejde for på det tidligst mulige tidspunkt at opnå en god dialog med anmeldte demonstrationsdeltagere med henblik på i videst muligt omfang at imødekomme demonstrationsdeltagernes ønsker om synlighed og nærhed. Dette vil dog fortsat finde sted under hensyntagen til, at der samtidig skal kunne træffes de nødvendige sikkerhedsmæssige foranstalt-

ninger. Det vil således også fortsat kunne forekomme, at demonstranter henvises til et særligt udpeget demonstrationsområde.

Københavns Politi vil også have fokus på, at den enkelte medarbejder nøje instrueres om at være opmærksom på, at lovlige aktiviteter, der ikke er egnede til at forstyrre den offentlige orden eller den offentlige sikkerhed, ikke må forhindres.”

I supplerende udtalelse til Justitsministeriet af 7. juli 2014 oplyste politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi:<sup>1254</sup>

”...

I tilslutning til Københavns Politis skrivelse af 19. juni 2014 kan det oplyses, at det nu er lykkedes at gennemse den vedlagte CD, hvoraf episoden på Amalienborg Slotsplads fremgår.

Gennemsynet af videooptagelsen giver ikke Københavns Politi anledning til en ændret vurdering af hændelsen.

Det tilføjes dog, at det fremgår af optagelsen, at demonstranterne ikke befandt sig på kørebanen på den rute, som den kinesiske delegation benyttede ved ankomsten til Amalienborg Slotsplads, men på området nær ved Rytterstatuen midt på pladsen. Det fremgår dog ikke af optagelsen, om demonstranterne ønskede at forblive på stedet eller placere sig et andet sted ved delegationens ankomst.

Det bemærkes endvidere, at politiets dialog med de pågældende demonstranter ikke fremgår af optagelsen, der således ikke belyser spørgsmålet om, hvorvidt politiet forlangte, at de enten tog deres gule t-shirts af eller forlod stedet.”

Telefonsamtalen den 12. marts 2015 mellem Esben Haugland og Klaus Pedersen  
Fg. kontorchef Esben Haugland, Justitsministeriets Politikontor, og senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, havde den 12. marts 2015 en telefonsamtale om Falun Dafas brev af 2. oktober 2013.

Førstnævnte udarbejdede samme dag, den 12. marts 2015, følgende notat:<sup>1255</sup>

---

1254 DUP, bilag A-7-11

1255 JM, j. nr. 2013-1910-0999

## ”NOTITS

### om henvendelse fra ”Falun Dafa i Danmark”

1. ”Falun Dafa i Danmark” har ved brev 2. oktober 2013 rettet henvendelse til Justitsministeriet om en episode på Amalienborg Slotsplads under det kinesiske statsbesøg den 6. juni 2013.

Den tidligere justitsminister har under et samråd den 22. august 2013 oplyst nærmere om episoden baseret på oplysninger fra Københavns Politi.

2. Henvendelsen fra ”Falun Dafa i Danmark”, herunder en vedlagt CD med videooptagelser fra episoden, har været forelagt Københavns Politi, som ved brev af 19. juni 2014 i første omgang bl.a. har meddelt, at det ikke har været muligt at afspille den pågældende CD.

Ved brev af 7. juli 2014 har Københavns Politi oplyst, at det er lykket at gennemse videooptagelserne, og at politikredsen ikke finder, at optagelserne giver anledning til en ændret vurdering af hændelsen.

Dog har Københavns Politi tilføjet, at ”det fremgår af optagelsen, at demonstranterne ikke befandt sig på kørebanen på den rute, som den kinesiske delegation benyttede ved ankomsten til Amalienborg Slotsplads, men på området nær rytterstatuen midt på pladsen”, jf. 3. afsnit i politikredsens brev af 7. juli 2014.

Dette harmonerer ikke helt med det, der står i samrådstalepapiret, hvorefter de pågældende personer havde taget opstilling ”midt på slotspladsen på kørebanen over mod det palæ, som delegationen skulle besøge”, jf. 2. afsnit på side 9 i talepapiret.

Den nye oplysning ændrer som anført ovenfor ikke ved Københavns Politis vurdering af hændelsen.

Politikontoret vurderer imidlertid, at divergensen giver anledning til at informere Folketinget herom.

3. I samrådstalen er anført, at de pågældende personer på grund af deres placering skønnedes at udgøre en ”sikkerheds- og færdselsmæssig risiko”, jf. 4. afsnit på side 9 i talepapiret.

Dette er i overensstemmelse med det bidrag, som Justitsministeriet indhentede fra Københavns Politi i forbindelse med forberedelserne til samrådet.

Det fremgår imidlertid af en handlingsforløbsrapport, som er vedlagt Københavns Politis brev af 19. juni 2014, at de pågældende personers placering af den ansvarshavende vicepolitikommissær under episoden vurderedes at ville være til ”sikkerheds- og færdselsmæssig gene” - og altså ikke ”risiko” - for kortegen, jf. nederst på side 1 i handlingsforløbsrapporten.

Københavns Politi ved senioranklager Klaus Pedersen har den 12. marts 2015 (efter at have undersøgt sagen nærmere efter anmodning fra Politikontoret den 3. marts 2015) telefonisk oplyst over for Politikontoret at det anførte i handlingsforløbsrapporten ikke er udtryk for en anden vurdering af hændelsen end den, der fremgår af det bidrag, som Justitsministeriet indhentede til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmålet. Københavns Politi fastholder således vurderingen af hændelsen.

4. Det bemærkes, at årsagen til den manglende sagsbehandling fra modtagelsen af Københavns Politis brev af 7. juli 2014 til den 3. marts 2015 er, at der ikke på et tidligere tidspunkt har været opmærksomhed på den divergens, som er omtalt ovenfor under pkt. 2.”

Herom har *kontorchef Esben Haugland, Justitsministeriet, Politikontoret*, for kommissionen forklaret:<sup>1256</sup>

”Om Falun Dafas henvendelse af 2. oktober 2013 oplyste afhørte, at henvendelsen og Københavns Politis udtalelser ikke gav ham anledning til at overveje de tidligere svar. Der var ikke uenighed om, at der havde været indgreb, og videoerne viste ikke, hvem der havde givet ordre til hvad. Justitsministeriet har været nøje vurderende og søgt opklaring, fx blev der fulgt op overfor Folketinget, da der var en divergens med hensyn til indholdet af en handlingsforløbsrapport.”

Endvidere har *departementschef Anne Kristine Axelsson, Justitsministeriet*, for kommissionen forklaret:<sup>1257</sup>

---

1256 Protokol nr. 54 af 26. januar 2017

1257 Protokol nr. 56 af 26. januar 2017



”Oplysningerne om de supplerende bidrag i Esben Hauglands notat af 12. marts 2015 vedrørende Falun Dafas henvendelse af 2. oktober 2013 forelå ikke, da hun fratrådte den 4. november 2014.”

Senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, udarbejdede ligeledes den 12. marts 2015 et notat om telefonsamtalen samme dag med fg. kontorchef Esben Haugland, Justitsministeriet, Politikontoret. Dette notat er sålydende:<sup>1258</sup>

”Kontorchef Esben Haugland, tlf. ..., har rettet henvendelse vedrørende JM’s besvarelse af henvendelsen fra Falun Dafa. Han ønskede oplyst:

1. om den til JM fremsendte handlingsforløbsrapport efter Kbh. Politis opfattelse må sendes til Falun Dafa, evt, med udstregning af navne samt rapportens sidste sætning om vpk’ en vurdering af, at der med fordel kunne være anvendt lidt flere styrker fra begyndelsen af
2. om Kbh. Politi fastholder, at indgrebet mod gruppen skete på grundlag af både en sikkerheds- og færdselsmæssig vurdering af, at gruppen var til gene/risiko.

Han gør opmærksom på, at i handlingsforløbsrapporten er anvendt formuleringen ”gene”, og i vores besvarelse af henvendelsen er anvendt formuleringen ”risiko”.

Jeg har undersøgt spørgsmålet om risiko/gene og konstateret, at i Kbh. Politis bidrag til samråd Bl-BL har vi anvendt formuleringen ”risiko”, men at dette er sket på grundlag af formuleringen i handlingsforløbsrapporten. Der er således ikke indhentet bidrag, hvor det politimæssigt er anført, at der var tale om en ”risiko”.

Der er også stillet spørgsmål ved vurderingen af, om gruppen færdselsmæssigt var til gene/risiko, henset til vores supplerende svar af 7. juli 2014, hvor det anføres, at gruppen ikke befandt sig på kørebanen på den rute, som den kinesiske delegation benyttede ved ankomsten til Amalienborg Slotsplads.

Jeg har i anledning af henvendelsen drøftet spørgsmålet om vedlæggelse af handlingsforløbsrapporten med PD. Han finder, at vi skal fastholde, at hand-

---

1258 DUP, bilag C-17-2-6

lingsforløbsrapporter er interne dokumenter, der ikke skal udleveres. Hvis de skal udleveres til Retsudvalget skal det derfor være i fortrolig form og alene med undtagelse af navne på deltagerne i den gruppe, der blev bortvist.

Efter drøftelse er det d.d meddelt Esben Haugland, at handlingsforløbsrapporten ikke fremsendes til Falun Dafa. En efterfølgende anmodning herom må i givet fald behandles særskilt efter reglerne om aktindsigt.

Endvidere meddelt Esben Haugland, at Kbh. Politi fastholder, at beslutningen om at gribe ind mod gruppen er truffet ud fra både en sikkerheds- og færdselsmæssig vurdering. Dette er i overensstemmelse med den oplysning, der fremgår af den oprindelige handlingsforløbsrapport. Det bemærkes herved, at placeringen af demonstranterne tæt ved ruten er vurderet som en mulig færdselsmæssig gene, idet det ikke kunne udelukkes, at demonstranterne ville bevæge sig over til kortegens kørebane, når kortegen ankom - og dermed være til færdselsmæssig gene.”

#### Justitsministeriets presseberedskab af 17. marts 2015

I forbindelse med den forestående orientering af Retsudvalget mailede Pia Brügger, Justitsministeriet, den 17. marts 2015 følgende presseberedskab til fg. kontorchef Esben Haugland, Justitsministeriets Politikontor:<sup>1259</sup>

#### **”Presseberedskab i forbindelse med oversendelse af notat om Falun Dafa hændelsen i 2013:**

*Har Morten Bødskov løjet overfor retsudvalget?*

- Til brug for et samråd tilbage i 2013 fik Justitsministeriet et bidrag fra Københavns Politi.
- Københavns Politi har - efter at have gennemset en videooptagelse af forløbet på Amalienborg Slotsplads - nu haft anledning til at præcisere det bidrag.
- [Det fremgår af optagelsen, at demonstranterne befandt sig på området nær ved Rytterstatuen midt på pladsen. De stod ikke på selve kørebanen til den rute, som den kinesiske delegation benyttede. Det ændrer dog ikke ved Københavns Politis vurdering af, hvordan de håndterede hændelsen i 2013.]

---

1259 JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok. 1539364

- Det har jeg nu orienteret Folketinget om.

*Betyder det, at demonstranterne burde have fået lov at demonstrere?*

- I må henvende jer til Københavns Politi for spørgsmål til selve hændelsen.

*Håndterede Københavns Politi hændelsen korrekt?*

- Jeg har ikke forudsætning for at vurdere, hvordan den politimæssige indsats bedst planlægges og udføres. Her må jeg henvise til Københavns Politi.”

Justitsminister Mette Frederiksens orientering af Retsudvalget den 27. marts 2015

Den 27. marts 2015 sendte justitsminister Mette Frederiksen følgende orientering til Retsudvalget:<sup>1260</sup>

”Under et samråd den 22. august 2013 oplyste den daværende justitsminister i forbindelse med besvarelsen af samrådsspørgsmål BK nærmere om en hændelse på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013.

Det udkast til talepapir, der dannede grundlag for justitsministerens besvarelse af samrådsspørgsmålet, blev oversendt til Folketingets Retsudvalg den 3. september 2013 i forbindelse med Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1099 (Alm. del).

Som det fremgår af talepapiret, havde Københavns Politi oplyst over for Justitsministeriet, at de tre personer, som var involveret i hændelsen på Amalienborg Slotsplads, havde taget opstilling ”midt på slotspladsen på kørebanen over mod det palæ, som delegationen skulle besøge”, jf. 2. afsnit på side 9 i talepapiret.

Justitsministeriet har på baggrund af en henvendelse fra Foreningen for Falun Dafa i Danmark fundet anledning til at indhente en fornyet udtalelse fra Københavns Politi om hændelsen. Med henvendelsen var vedlagt en CD med videooptagelser fra hændelsen.

Københavns Politi har i den anledning meddelt Justitsministeriet, at videooptagelserne ikke giver politikredsen anledning til en fornyet vurdering af hændelsen.

---

1260 JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok. 1527617

Dog har Københavns Politi tilføjet, at ”det fremgår af optagelsen, at demonstranterne ikke befandt sig på kørebanen på den rute, som den kinesiske delegation benyttede ved ankomsten til Amalienborg Slotsplads, men på området nær ved Rytterstatuen midt på pladsen”, jf. 3. afsnit i politikredsens brev af 7. juli 2014.

Justitsministeriets besvarelse af Foreningen for Falun Dafa i Danmarks henvendelse vedlægges til Retsudvalgets orientering.

...

Brevet var kontrasigneret af Esben Haugland, fg. kontorchef i Justitsministeriets Politikontor.

Herom har *justitsminister Mette Frederiksen* for kommissionen forklaret:<sup>1261</sup>

”Hun erindrede ikke at have været inde over den redegørelse, der blev afgivet til Retsudvalget den 27. marts 2015 vedrørende Falun Dafas henvendelse af 2. oktober 2013 om episoden på Amalienborg Slotsplads under besøget i 2013, men det virker korrekt, at der blev foretaget en korrektion overfor Folketinget. Henvendelsen fra Falun Dafa og dommen fra Københavns Byret gav hende ikke anledning til at overveje, om Københavns Politi havde afgivet fyldestgørende og retvisende bidrag udover korrektionen overfor Retsudvalget. I redegørelsen af 27. marts 2015 fastholdt man, at demonstrationen udgjorde en både færdselsmæssig og sikkerhedsmæssig risiko, og det var jo en politifaglig vurdering, der blev lagt til grund. Hun har ingen viden om, at noget andet skulle være blevet lagt til grund.”

Det fremgår af håndskrevet påtegning på internt arbejdsblad i Justitsministeriet, at tidligere justitsminister Morten Bødskov den 28. marts 2015 blev telefonisk orienteret om redegørelsen til Retsudvalget.<sup>1262</sup>

Herom har *justitsminister Morten Bødskov* for kommissionen forklaret:<sup>1263</sup>

”Han blev ikke orienteret af sin efterfølger, Mette Frederiksen, om hendes redegørelse af 27. marts 2015. Om påtegningen oplyste han, at det er rigtigt, at han blev ringet op af Michael Johnson, der var en af Mette Frederiksens medarbej-

1261 Protokol nr. 59 af 27. januar 2017

1262 JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok. 1562072

1263 Protokol nr. 57 af 27. januar 2017

dere. Han huskede samtalen svagt som en besked om, at der blev sendt en justering af et af afhørtes tidligere svar til Retsudvalget.”

I den i orienteringen til Retsudvalget af 27. marts 2015 anførte besvarelse til Foreningen Falun Dafa anførte Justitsministeriet, at videooptagelserne ikke havde givet Københavns Politi anledning til en ændret vurdering af hændelsen, hvorfor Justitsministeriet ikke foretog sig yderligere i sagen.<sup>1264</sup>

#### 8.3.8.2.4 Retsudvalgets spørgsmål 853, 866, 869 og 914-917

Retsudvalget udbad sig den 4. april 2014 justitsministerens svar på følgende spørgsmål:

##### ”Spørgsmål 853

”Under samrådet den 22. august 2013 henviste den daværende justitsminister flere gange til, at Københavns Politi under Yu Zhengshengs besøg i juni 2013 havde udpeget steder, hvor der kunne demonstreres, og at demonstranter, der havde taget opstilling andre steder, var blevet henvist til de udpegede steder. Vil ministeren forklare, hvordan politiet på forhånd kan udpege steder, hvor der må demonstreres, når politiet ikke på forhånd kender demonstranterne eller de steder, de vælger at demonstrere, og dermed heller ikke på forhånd må formodes at kunne vurdere, om forudsætningen for et sådant indgreb om ”begrundet frygt for fare” i politilovens § 7 stk. 3 er opfyldt? I de tilfælde, hvor denne forudsætning ikke på forhånd er opfyldt, vil det da ikke udelukkende være op til en konkret vurdering i situationen og på stedet, om den eller de demonstrerende personer udgør en sådan fare, og om de dermed lovligt vil kunne henvises til at demonstrere på de på forhånd anviste steder?”

Københavns Politi fremsendte den 25. april 2014 et bidrag, underskrevet af politidirektør Thorkild Fogde, til Rigspolitiet, hvori blandt andet anførtes som svar på Retsudvalgets spørgsmål 853 om besøget i 2013:<sup>1265</sup>

”Der henvises endvidere til Københavns Politis svarbidrag af 9. april 2014 til besvarelse af spørgsmål 867 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det bl.a. fremgår, at såfremt en demonstration ikke på forhånd er anmeldt, beror det på en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder, herunder navnlig en vurdering af de sikkerhedsmæssige og ordensmæssige forhold, om den pågælden-

<sup>1264</sup> JM, j. nr. 2013-1910-0999, dok.1517690

<sup>1265</sup> Københavns Politi, mailkorrespondance, Jesper Kofoed

de skal anmodes om at tage opstilling på et eventuelt på forhånd udpeget demonstrationsområde. Det samme vil gøre sig gældende, såfremt enkeltpersoner i en sådan situation måtte give udtryk for, at den pågældende ikke opfatter sig selv som demonstrant eller giver udtryk for ønske om at forblive på stedet.

Københavns Politi har i det pågældende bidrag endvidere bemærket, at politiet i medfør af politilovens § 4, stk. 2, kan rydde og afspærre områder samt etablere adgangskontrol til områder i det omfang, det er nødvendigt for at forebygge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed.”

Rigspolitiet afgav den 15. maj 2014 en udtalelse til Justitsministeriet. Udtalelsen var indholdsmæssigt identisk med Københavns Politis udtalelse af 25. april 2014.<sup>1266</sup>

Justitsminister Mette Frederiksen afgav den 16. december 2014 følgende svar til Retsudvalget på spørgsmål 853:<sup>1267</sup>

”...

**Svar:**

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 867 (Alm, del) fra Folketingets Retsudvalg.

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelser af 21. august 2013 af spørgsmål nr. 895 (Alm. del) og af 6. november 2013 af spørgsmål nr.1078 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvori der er redegjort for politiets praksis med hensyn til i visse tilfælde på forhånd at udpege egnede demonstrationsområder.”

Om spørgsmålene 895 og 1078, justitsministerens svar og tilvejebringelsen af grundlaget herfor henvises til afsnittene 8.3.8.1.1-8.3.8.1.3 og 8.3.8.2.1-8.3.8.2.2 vedrørende hændelsesforløbet efter det kinesiske statsbesøg i 2012.

Om spørgsmål 867, justitsministerens svar og tilvejebringelsen af grundlaget herfor henvises til afsnittene 8.2.7.4.2 og 8.2.7.4.5 vedrørende hændelsesforløbet efter det kinesiske statsbesøg i 2012.

---

1266 DUP, bilag C-12-2-7

1267 JM, j. nr. 2014-0030-2136

Retsudvalget havde som anført i afsnit 8.2.7.3.3 den 7. april 2014 anmodet om justitsministerens besvarelse af spørgsmålene 859-870, der alle vedrørte det kinesiske statsbesøg i 2012. I to af spørgsmålene, spørgsmål 866 og 869, anmodedes tillige om en redegørelse for henholdsvis, hvilke ordrer der ved besøget i 2013 var givet af ledende politifolk og med hvilken hjemmel, samt for hvordan politiet ved besøget i 2013 kunne vurdere, at der i medfør af politiloven kunne gribes ind over for demonstranter.

Spørgsmålene 866 og 869, justitsministerens svar og tilvejebringelsen af grundlaget herfor er anført under afsnittene 8.2.7.4.2 og 8.2.7.4.5 vedrørende hændelsesforløbet efter det kinesiske statsbesøg i 2012.

Retsudvalget havde som anført i afsnit 8.2.7.4.1 den 14. april 2014 anmodet om justitsministerens besvarelse af spørgsmålene 914-917, der navnlig vedrørte optagelser af politiets interne radiokommunikation under de kinesiske besøg i 2012 og 2013.

Spørgsmålene, justitsministerens svar og tilvejebringelsen af grundlaget herfor er anført under afsnittene 8.2.7.4.1 og 8.2.7.4.5 vedrørende hændelsesforløbet efter det kinesiske statsbesøg i 2012.

#### Støttekomitéen for Tibets mail til Justitsministeriet af 16. april 2014

Formanden for Støttekomitéen for Tibet, Anders Højmark Andersen, fremsendte den 16. april 2014 en mail til justitsminister Karen Hækkerup i forlængelse af ministerens svar på spørgsmål fra Retsudvalget og et samråd i Folketingets Retsudvalg den 9. og 10. april 2014 vedrørende det kinesiske statsbesøg i 2012. Mailen indeholdt links til blandt andet lyd- og videooptagelser af episoderne ved Avedøreværket den 5. juni 2013 og i Rigsdagsgården den 6. juni 2013.

Om Justitsministeriets og Københavns Politis behandling af denne mail henvises til det i afsnittene 8.2.7.4.3 og 8.2.7.5.1 vedrørende besøget i 2012 anførte.

## **8.4 Besøget i 2014**

Femte medlem af Kinas Politibureaus Stående Komite, Liu Yunshan, aflagde i dagene 10.-12. juni 2014 officielt besøg i Danmark. Under besøget skulle Liu Yunshan blandt andet sammen med kulturminister Marianne Jelved forestå indvielsen af et kinesisk kulturcenter i Danmark.

Af mail af 4. april 2014 fra ambassadesekretær Mads Kjeldsen, Danmarks ambassade i Beijing, til en række medarbejdere i Udenrigsministeriet og ved ambassaden fremgår, at besøget var aftalt allerede på dette tidspunkt.<sup>1268</sup>

I mail af 2. maj 2014 fra fuldmægtig Line Hall Lindskov Hansen, Udenrigsministeriet, ALO-kontoret, til viceprotokolchef Annette Lassen, Udenrigsministeriet, anførtes:<sup>1269</sup>

”...

Når du har et ledigt øjeblik, vil jeg meget gerne tale med dig om den kinesiske nr. 5 Lui Yunshan, som kommer til Danmark den 9.-11. juni.

Vi har VK med Beijing vedr. besøget mandag morgen, og der er et par ting jeg meget gerne vil nå at vende med dig inden.

Du må derfor meget gerne vende tilbage - jeg er på pinden.”

Viceprotokolchef Annette Lassen, Udenrigsministeriet, videresendte samme dag, den 2. maj 2014, mailen til konsulent KF 0765, PET, til orientering.<sup>1270</sup>

#### **8.4.1 PETs og Københavns Politis planlægning af besøget, herunder briefinger i Københavns Politi**

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds rapport af 11. april 2016 oplystes om Københavns Politi planlægning og afvikling af besøget:<sup>1271</sup>

”Operationsbefalingen for 2014 er underskrevet af pi. Peter Dahl Olesen og pa. Jens Stausholm fra Plan- og Sikkerhedssektionen.

Den overordnede politimæssige ledelse blev varetaget af pi. Mogens Norup Lauridsen, mens det operative planlægningsansvar blev varetaget af vpi. Peter Dahl Olesen.

Politiaktion 00-01, Operativ Planlægning  
Ansvarlig: Pk. Steen Harpsøe

---

<sup>1268</sup> UM, j. nr. 5.DAN.Kina.3-1.PEK

<sup>1269</sup> DUP, bilag D-1-3-1

<sup>1270</sup> DUP, bilag D-1-3-1

<sup>1271</sup> DUP, bilag E-0-10



Sagsbehandler: Pa. Johan Stausholm

Politiaktion 11-01, Sikkerhedstjeneste/ PET

Ansvarlig: PET

Indsatsleder: PET

Livvagtsleder: PET

Politiaktion 23-01, Presse

Indsatsleder: Pk. James Keiwe

Politiaktion 24-01, Operativ Logistik

Indsatsleder: Pk. Leif Steen Hansen

Politiaktion 01-01, Demo 1/ Bevogtningsreserve

Indsatsleder: Pk. Peter Veje

Politiaktion 02-01, Operationel Reserve

Indsatsleder: Vagtchefen (dagligt beredskab)

Politiaktion 07-00, Objektkoordinator

Indsatsleder: Pk. Kaspar Andreasen

Politiaktion 07-01, Københavns Lufthavn

Indsatsleder: Pk. Kjeld Moberg

Politiaktion 07-02, Hotel Marriott

Indsatsleder: Pk. Arne Aabech

Politiaktion 07-03, Christiansborg

Indsatsleder: Pk. Mads Østermark

Politiaktion 07-04, Thorvaldsens Museum

Indsatsleder: Pk. Mads Østermark

Politiaktion 07-05, Den Lille Havfrue, Langelinie

Indsatsleder: Pk. Mads Østermark

Politiaktion 07-06, Amalienborg Slot, Chr. VII's Palæ

Indsatsleder: Pk. Mads Østermark

Politiaktion 07-07, Eigtveds Pakhus

Indsatsleder: Pk. Mads Østermark

Politiaktion 07-08, Folketinget, Rigsdagsgården

Indsatsleder: Pk. Mads Østermark

Politiaktion 07-09, Copenhagen Business School

Indsatsleder: Pk. Mads Østermark

Politiaktion 07-10, Chinese Cultural Center, HCAB 36

Indsatsleder: Pk. Mads Østermark

Politiaktion 08-01, Eskorte

Indsatsleder: Pk. Mogens Knudsen

Politiaktion 12-01, Sikkerhedsransagning

Indsatsleder: Pk. Ivan Michael Jensen

Politiaktion 26-01, KSN Operatørpersonale

Indsatsleder: Vpi. Michael Vibe Kragh”

Københavns Politis operative stab afholdt møde den 13. maj 2014. Af mødereferatet fremgår blandt andet:<sup>1272</sup>

”...

**Peter Dahl**

...

• Statsbesøg fra Kina 10-12 juni. Kun ankomst og afgang er kendt på nuværende tidspunkt. På baggrund af seneste statsbesøg fra Kina, er der rekvireret 1 deling udover dagligt beredskab, samt eskorte, ind- og udvendig bevogtning på ukendt hotel og 5 mobile bevogtningsenheder bestående af 0+1+5 hver. Mogens Lauridsen pointerede vigtigheden af, at demonstranter får plads til at ytre deres holdninger under besøget. ...”

Vedrørende dette møde er der for kommissionen afgivet følgende forklaringer:

---

<sup>1272</sup> DUP, bilag U-4-3-2

*Politikommisær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi:*<sup>1273</sup>

”Afhørte deltog ikke i møde i Operativ Stab den 13. maj 2014, som det også fremgår af deltagerlisten. Om Mogens Lauridsens bemærkning... mente afhørte, at man også tog sådanne hensyn i 2013. Afhørte gjorde i hvert fald. Udover nævnte indskærpelse fra Mogens Lauridsen var det ikke afhørtes indtryk, at ledelsen i Københavns Politi havde forskellige holdninger til demonstranter i 2013 og 2014. På det tidspunkt talte afhørte ikke med nogen om, hvordan problemet var blevet tacklet i 2012. Afhørte forholder sig kun til 2013 og 2014, hvor demonstranter havde ret til at ytre sig. Man kunne dog godt fornemme en lille udvikling fra 2012 i tilgangen til demonstrationer. Det var afhørtes opfattelse, at det i 2013 og 2014 nu pludseligt var vigtigt, at demonstranter fik lov at ytre sig. Afhørte havde dog ikke noget konkret at have det i.”

*Konsulent KF 0765, PET:*<sup>1274</sup>

”I 2014 kom kineserne med de sædvanlige bekymringer, men næppe med samme tyngde som i 2013, da besøget i 2014 ikke fandt sted på årsdagen for massakren på Den Himmelske Freds Plads.

Afhørte har givet deltaget i mindst ét stabsmøde i Københavns Politi. Mogens Lauridsens udtalelser på mødet i Operativ Stab den 13. maj 2014 er korrekt gengivet i referatet... Udtalelsen er også dækkende for den holdning, der var til demonstrationer i 2014. Man ville i Københavns Politi fortsat ikke udsættes for det samme som efter 2012-besøget. Afhørte har på stabsmødet sikkert nævnt kinesernes bekymringer, for kineserne nævnte deres bekymring hver gang, der var besøg. Afhørte kunne ikke udtale sig om, hvorvidt Københavns Politi handlede ukorrekt i 2012 og 2013. Han mente ikke, at Københavns Politi kunne have valgt forkerte strategier på grund af formuleringerne i PETs trusselsvurderinger. Når kinesernes bekymringer ikke blev nævnt i trusselsvurderingen for 2014, var det sikkert, fordi kinesernes bekymring ikke var helt så stor som i 2013. Afhørte vidste det ikke.”

*Politiassistent Johan Sommerlund Stausholm, Københavns Politi:*<sup>1275</sup>

”Afhørte deltog ikke i mødet i Operativ Stab den 13. maj 2014. I hans sted deltog en kollega, politiassistent Søren Sebelin. Afhørte havde ingen dialog med Mogens Lauridsen om operationsbefalingens tilblivelse. Det blev heller ikke drøf-

1273 Indsatsleder for en række politiaktioner, bl.a. politiaktion 07-10 Chinese Cultural Center, HCAB 36. Protokol nr. 15 af 17. november 2016

1274 Protokol nr. 21 af 8. december 2016

1275 Protokol nr. 61 af 2. februar 2017

tet, hvordan besøgene i 2012 og 2013 var forløbet. Afhørte var ikke bekendt med den presseomtale og de folketingssspørgsmål, der havde været i forbindelse med de tidligere besøg. Afhørte var kun skriverkarl.”

Københavns Politi afholdt desuden møde i chefgruppen den 19. maj 2014 med deltagelse af blandt andre chefpolitiinspektør Torben Mølgård Jensen og politiinspektør Peter Olesen Dahl, der var udpeget som operationelt ansvarlig for politiets indsats under besøget. Af mødereferatet fremgår blandt andet:<sup>1276</sup>

”10-12 juni. Besøg fra Kina. Der er endnu ingen oplysninger om, hvad der skal ske m.v. Trusselsniveauet er det samme som ved sidste besøg fra Kina. Samme bevogtning m.v. som sidst.”

Mødereferatet blev den 22. maj 2014 sendt til en række personer, der alle havde ledelsesbeføjelser i Københavns Politi, blandt andre politidirektør Thorkild Fogde.<sup>1277</sup>

Den 27. maj 2014 sendte konsulent KF 0765, PET, der under besøget fungerede som sikkerhedskoordinator, anbefalinger til konkrete politimæssige foranstaltninger under besøget til Københavns Politi. Af dokumentet, der blandt andet indeholdt rejseplan og program for den kinesiske delegation, fremgår blandt andet:<sup>1278</sup>

”...

#### **Situation**

Det foreligger oplyst fra Kinas ambassade, at deres 5. medlem af det Stående Udvalg, H.E. Liu Yunshan kommer på officielt besøg i Danmark i perioden fra 10. - 12. juni 2014. Den medrejsende delegation vil være på 50 - 60 personer.

...

#### **Trusselsvurdering:**

Politiets Efterretningstjeneste er ikke i besiddelse af oplysninger om konkrete trusler mod Liu Yunshan eller besøget i øvrigt.

Opmærksomheden henledes dog på Kinas position i international storpolitik, samt det forhold, at der ofte er fokus på Kinas håndtering af menneskerettighederne.

Endelig trusselsvurdering tilgår senere.

...”

<sup>1276</sup> Københavns Politi, mailkorrespondance, Thorkild Fogde

<sup>1277</sup> Københavns Politi, mailkorrespondance, Thorkild Fogde

<sup>1278</sup> DUP, bilag A-8-3-1

Brevet fremstår som underskrevet af politiinspektør Uffe Stormly, PET.

Herom har *PET-chef Jens Madsen* for kommissionen forklaret:<sup>1279</sup>

”I PETs anbefalinger til konkrete politimæssige sikkerhedsmæssige foranstaltninger af 27. maj 2014 består trusselsvurderingen af de første 1½ linje og det anførte om medieeksponeringen. Resten er ikke specifikt en trusselsvurdering, men supplerende oplysninger om konteksten. Oplyst om, at trusselsvurderingen fra 2014 ikke gentager den kinesiske ambassades bekymring for at ”tabe ansigt” fra 2012, forklarede afhørte, at han ikke vidste, om Kinas ambassade ikke længere gav udtryk for bekymring omkring demonstrationer. Afhørte havde ingen forklaring på forskellen i de to trusselsvurderinger.”

Det fremgår af mail af samme dag, den 27. maj 2014, fra Udenrigsministeriet til den kinesiske ambassade i København, at der den 2. juni 2014 skulle afholdes et møde i Udenrigsministeriet med deltagelse af ”Danish security”.<sup>1280</sup>

Af intern PET-mail af 28. maj 2014 fremgår:<sup>1281</sup>

”... har pt. ingen efterretningsmæssige indikationer på terrorrelaterede trusler eller aktiviteter rettet mod den kinesiske delegations besøg i Danmark. ... har ikke kendskab netværk eller grupper, der kan udgøre en terrortrussel mod den kinesiske delegation i Danmark. Medieeksponering af besøget kan indvirke på truslen mod statsbesøget. Dette afhænger af, i hvilken grad besøget omtales samt hvor tidligt medierne eventuelt får kendskab til dette.”

I en ny udgave af PETs anbefalinger til konkrete politimæssige foranstaltninger under besøget til Københavns Politi 2014 anførtes den 2. juni 2014:<sup>1282</sup>

”...

**Trusselsvurdering:**

Politiets Efterretningstjeneste er ikke i besiddelse af oplysninger om konkrete trusler mod Liu Yunshan eller besøget i øvrigt.

---

1279 Protokol nr. 26 af 15. december 2016

1280 DUP, bilag D-1-3-2

1281 PET, j.nr. 1105-06-294

1282 DUP, bilag A-8-3-1-1

Opmærksomheden henledes dog på Kinas position i international storpolitik, samt det forhold, at der ofte er fokus på Kinas håndtering af menneskerettighederne.

Medieeksponeringen af besøget kan indvirke på truslen imod besøget. Dette afhænger af, i hvilken grad besøget omtales samt, hvor tidligt medierne får kendskab til dette.

...

Brevet fremstår som underskrevet af politiinspektør Uffe Stormly, PET.

Der blev samme dag, den 2. juni 2014, afholdt stabsmøde i Københavns Politi. Herom henvises til det i afsnit 8.4.2 om 4. version af operationsbefalingen anførte.

I PETs endelige anbefaling til konkrete politimæssige sikkerhedsforanstaltninger af 6. juni 2014 til Københavns Politi anførtes samme trusselsvurdering som i den forudgående udgave, dateret den 2. juni 2014. Denne anbefaling fremstår ligeledes som underskrevet af politiinspektør Uffe Stormly, PET.<sup>1283</sup>

PETs anbefalinger blev af chefpolitiinspektør Torben Mølgård Jensen, Københavns Politi, samme dag, den 6. juni 2014, videresendt pr. mail til blandt andre politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi.<sup>1284</sup>

Af mailkorrespondance den 6. juni 2014 mellem Udenrigsministeriet og den kinesiske ambassade i København fremgår, at ambassaden samme dag havde et møde med "the PET officer".<sup>1285</sup>

Om dialogen mellem Københavns Politi, PET og de kinesiske myndigheder er der for kommissionen afgivet følgende forklaringer:

*Politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi:*<sup>1286</sup>

"Afhørte var operationelt ansvarlig for besøget. Han havde forinden en snak med Mogens Lauridsen, som var den, der på baggrund af erfaringerne fra de tidligere år besluttede at tildele afhørte opgaven. Det var et konkret begrundet valg.

---

1283 Københavns Politi, mailkorrespondance, Thorkild Fogde

1284 Københavns Politi, mailkorrespondance, Thorkild Fogde

1285 DUP, bilag D-1-3-3

1286 Protokol nr. 16 af 17. november 2016

Afhørte og en repræsentant fra PET deltog i et møde på den kinesiske ambassade. Kinesernes holdning var som tidligere. PET ønskede, at afhørte som operationsansvarlig skulle fortælle dem, at det var lovligt at demonstrere i Danmark. Det sagde afhørte til kineserne, der blot tog det til efterretning. PETs repræsentant var den sikkerhedskordinator hos PET, der normalt havde kontakten med den kinesiske ambassade.”

*Politiinspektør Uffe Stormly, PET:*<sup>1287</sup>

”Afhørte deltog ikke i planlægningsmøder hverken med kinesiske eller danske myndigheder. Afhørte var overordnet ansvarlig for PETs del af besøget, men han var ikke involveret på det operationelle og taktiske plan. Det var koordinatorsektionen, der havde besøget, og i denne afdeling var det KF 0765, der var tættest på besøget.

Afhørte ville ikke udelukke at have set PETs anbefalinger til konkrete politimæssige sikkerhedsforanstaltninger af 27. maj 2014, af 2. juni 2014 og af 6. juni 2014 med trusselsvurderinger og vendt dem med KF 0765. Han blev briefet på ugentlige møder af KF 0765. Afhørtes navn som underskriver betyder ikke, at han havde del i udarbejdelsen eller indholdet.

...

Den for Østre Landsret verserende retssag var uden betydning for trusselsvurderingen i 2014.

Afhørte havde ikke deltaget i hverken stabsmøder eller møder i Operativ Stab ved Københavns Politi. Hvis PET har deltaget i sådanne møder, mente afhørte, at det må have været KF 0765. Gamma@pet.dk er en fælles postkasse til koordinatorkontoret.

Afhørte havde ikke kendskab til Mogens Lauridsens oplysninger på mødet den 13. maj 2014 i Operativ Stab og vidste ikke, om disse oplysninger, hvorefter det skulle sikres, at demonstranter fik plads til at ytre deres holdning, er modtaget af nogen i PET.”

Politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, afholdt den 10. juni 2014 briefing af de indsatsledere, der i Københavns Politi var udpeget til de planlagte politiaktioner.

---

1287 Protokol nr. 20 af 8. december 2016

Om denne briefing er det i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anført:<sup>1288</sup>

”Politiinspektør Mogens Norup Lauridsen ... har forklaret, at han ikke deltog i den overordnede briefing for ledere vedrørende besøget i 2014.

Politiinspektør Peter Olesen Dahl ..., der varetog den operationelle planlægning og var KSN-leder den 11. juni 2014, har bl.a. forklaret, at de havde afholdt møder i planlægningsstaben, hvor han og de ansvarlige for politiaktionerne havde deltaget og koordineret planlægningen. Forespurgt, om det i forbindelse med planlægningen af besøget blev drøftet, om demonstranter m.v. skulle holdes ude af syne for den kinesiske delegation, forklarede han, at det omvendte var tilfældet. De havde gjort sig store anstrengelser og overvejelser i forbindelse med planlægningen for at sikre, at der blev givet eventuelle aktivister mulighed for at give deres holdning til kende. Det var selvfølgelig en vurdering af, hvor tæt eventuelle demonstranter kunne få lov til at komme på VIP'en, uden at man derved kompromitterede sikkerheden. For at sikre, at der ikke opstod fejl, så var det ham selv, som traf beslutningerne herom. Til briefinggen havde han gentagne gange sagt, at Falun Gong og Frit Tibet måtte demonstrere og være synlige. Han huskede ikke hvornår, men han huskede, at han på et tidspunkt havde jøket med, at demonstranterne skulle ”tages med kærlighed”, og ”hvis det blev nødvendigt, så ville politiet selv dele Tibet-flag ud til demonstranterne”.

Politikommisær Mads Østermark Jensen ..., der var indsatsleder for politiaktion 07-03 til 07-10, har forklaret, at han ikke huskede, om han deltog i en briefing. Han huskede, at han af KSN fik besked på, at personer, som ønskede at demonstrere, skulle have lov til dette. Vedrørende besøget på det kinesiske kulturcenter skulle eventuelle demonstranter henvises til hjørnet ved Sydbank.

Han huskede ikke, om det var Peter Olesen Dahl eller Tom Struve, der sagde det. Mads Østermark Jensen mente, at det var et godt demonstrationssted, idet der var udsyn til kulturinstituttet, og demonstranterne kunne se kortegens ankomst. Foreholdt, at det fremgår af operationsbefalingen, at der blev afholdt briefing den 10. juni 2013 kl. 13.30 i stabslokalet på politigården og forespurgt, om Mads Østermark Jensen havde deltaget i denne briefing, oplyste han, at han mente at have deltaget, men han huskede det ikke præcist. Han huskede ikke, hvem der stod for briefinggen, men det var muligvis Peter Olesen Dahl. Han huskede ikke, om der blev talt om pro-tibetanere eller Falun Gong

---

1288 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 962-963 og p. 965



...

KFo765 ... har forklaret, at han ikke kan huske, om han deltog i briefinggen den 10. juni 2014 på politigården, men at han formentlig havde deltaget. Forespurgt om han selv havde stået for briefinger, oplyste KFo765, at han ikke kunne huske, om han havde briefet livvagterne forud for besøget i 2014. Han ville normalt holde et møde med livvagtslederen, hvor de gennemgik programmet for besøget. Forespurgt om han på et tidspunkt blev instrueret i, hvordan pro-tibetane-re, demonstranter, personer i gule T-shirts og personer med tibetanske symboler skulle håndteres, herunder om disse måtte være synlige, oplyste KFo765, at det var han ikke instrueret i.”

Indsatslederen for en række af politiaktionerne, blandt andet politiaktion 07-10: Chinese Cultural Center, *politikommissær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi*, har for kommissionen om sin egen briefing af de deltagende politifolk forklaret:<sup>1289</sup>

”Afhørte briefede ved objekterne. Ved det første objekt, Christiansborg, blev stort set alle briefet generelt. Det var de samme folk, der gennem dagen ”sprang buk” fra objekt til objekt. Afhørte briefede bl.a. om, at demonstranter ved Kulturcenteret skulle placeres på den modsatte side af H. C. Andersens Boulevard, hvor Jyske Bank dengang lå. Herfra var demonstrationen fuldt synlig for kortegen og omvendt. Det var af sikkerhedsmæssige grunde, at demonstrationen blev henlagt til den modsatte side af vejen.”

Om politikommissær Mads Østermark Jensens briefing af egne folk er i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anført:<sup>1290</sup>

”Politikommissær Mads Østermark Jensen ...: Han havde afholdt en samlet briefing for sit personale (politiaktionerne 07-03 til 07-10) ved Prins Jørgens Gård. Forespurgt om der blev talt om Frit Tibet eller Falun Gong, oplyste han, at det huskede han ikke præcist, men han havde formentlig bedt om, at han blev kaldt op, såfremt personalet så disse personer, idet der skulle udpeges et passende sted, hvor de kunne stå.

Politiassistent Anders Rekalos ..., der var gruppefører for ”Gruppe 1” under politiaktion 07-03 til 07-10 den 11. juni 2014, ..., har bl.a. forklaret, at politikommissær Mads Østermark (lederen af politiaktionerne) sagde, at demonstran-

1289 Protokol nr. 15 af 17. november 2016

1290 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 963-964

ter skulle have lov til at fremføre deres budskab uden at hindre til- og frakørsel samt skaffe sig adgang til området. Der blev ikke sagt noget om, at demonstranter ikke måtte være synlige for kortegen med den kinesiske VIP.

Politiassistent Anders Hvideland-Olsen ..., der var en del af "Gruppe 1" under politiaktion 07-03 til 07-10 den 11. juni 2014, ..., har i overensstemmelse hermed forklaret, at det blev indskærpet, at han og hans kollegaer ikke måtte fratage demonstranterne noget, og at det var hans indtryk, at politiet havde "lært lektionen" efter de erfaringer, som man havde fra tidligere år. Han har også forklaret, at der var en del kinesiske sikkerhedsfolk i jakkesæt til stede ved det kinesiske kulturcenter. De stod blandt politifolkene og forsøgte på et tidspunkt at få politifolkene til at gribe ind over for de få demonstranter, som var på modsatte side af H.C. Andersens Boulevard.

Politibetjent Anders Deleo Bruun ..., der ligeledes var en del af "Gruppe 1" under politiaktion 07-03 til 07-10 den 11. juni 2014, har bl.a. forklaret, at de ikke blev instrueret om håndteringen af pro-tibetanske demonstranter eller Falun Gong-sympatisører i gule T-shirts m.v., ligesom de ikke blev instrueret om, at sådanne demonstranter ikke måtte være synlige for kortegen med den kinesiske VIP.

Politiassistent Kent Straagaard ..., der var en del af den indvendige bevogtning på det kinesiske kulturcenter den 11. juni 2014, ..., har også forklaret, at han er helt sikker på, at han ikke var blevet instrueret i, at demonstranter ikke måtte være synlige for kortegen med den kinesiske VIP.

Politiassistent Jacob Dyrsting ..., der også var en del af den indvendige bevogtning på det kinesiske kulturcenter den 11. juni 2014, ..., har forklaret, at de på baggrund af hændelserne i 2012 fik specifikt at vide, at folk skulle have lov til at demonstrere og ytre sig med flag, T-shirts mv.<sup>1291</sup>

Om briefinggen i KSN er følgende anført i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København:<sup>1291</sup>

"Politiassistent Kim Bo Munthesen ..., der var radiooperatør i KSN den 11. juni 2014, har bl.a. forklaret, at han mente, at han var blevet briefet på dagen af KSN-lederen. Han blev ikke instrueret om, hvordan håndteringen af pro-tibe-

---

1291 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 964-965

tanske demonstranter, personer i gule T-shirts (Falun Gong) eller personer med bannere/tibetanske flag på ruten skulle foregå.

Han mente dog ikke, at personerne måtte være synlige for den kinesiske præsident. Han var ikke bekendt med, hvordan det skulle undgås, men såfremt der ikke kunne skærmes af, så skulle ruten omlægges. Det var KSN-lederen, der i briefinggen tilkendegav, at disse personer ikke måtte ses. Han var ikke bekendt med, at der skulle være nogen sikkerhedsrisiko forbundet med personerne. Han mente, at besøget var betinget af, at den kinesiske VIP ikke så Falun Gong. Forespurgt om det samme gjaldt pro-tibetanske demonstranter, forklarede han, at han huskede tydeligst, at det var Falun Gong, som ikke måtte ses. Foreholdt strategien anført i pkt. 1.1 i operationsbefalingen fra besøget i 2014 forklarede han, at ”modstanderne” efter hans opfattelse var Falun Gong og Frit Tibet, og at meningen med formuleringen ”uden at eventuelle modstandere får mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse” var, at personer fra Falun Gong og Frit Tibet ikke måtte kunne ses af den kinesiske VIP. Han kunne ikke huske, at det var vicepolititiinspektør Peter Olesen Dahl, som var KSN-leder, men hvis det stod i operationsbefalingen, havde han været KSN-leder. Vicepolititiinspektør Peter Olesen Dahl havde ”helt sikkert” været til stede hele tiden, og det var ham, der traf beslutningerne.

Foreholdt beskrivelsen af opgaven for politiaktion 01-01 i pkt. 3.0 i demonstranter ikke forstyrrer eskorten og ved objekter” var udfærdiget ”lidt mildere” end i 2012, men at meningen var den samme - at demonstranter ikke måtte være synlige for den kinesiske VIP. Forespurgt om, hvorfor politiet var Opmærksomme på personer fra Falun Gong og Frit Tibet, når PET i sin Anbefaling ikke havde udtrykt bekymring for den kinesiske VIP’s sikkerhed, forklarede han, at det var hans klare opfattelse, at den kinesiske delegation tydeligt havde bekendtgjort, at den kinesiske VIP ikke talte at se hverken Falun Gong eller Frit Tibet. Det var politiets opgave at sørge for dette, hvilket blev løst på bedst mulig måde. Delegationen havde truet med at afbryde besøget, såfremt de så flag mv. Der var meget prestige i besøg fra Kina. Forespurgt om han oplevede en ændring fra besøget i 2012 til besøget i 2014 forklarede han, at man i 2014 var man blevet bedre til ”at formulere sig på skrift”. Set upet blev lavet ud fra PET’s vurdering af sikkerheden. Der var ingen sikkerhedsrisiko ved besøget fra Kina hverken i 2012, 2013 eller 2014. Politiet blev muligvis styret en smule af de kinesiske sikkerhedsfolk i 2012, hvilket ikke var tilfældet i 2014.”

## 8.4.2 Københavns Politis operationsbefalinger

Politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, fremsendte i mail af 8. maj 2014 1. udgave af operationsbefalingen, dateret den 7. maj 2014, til politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi, der returnerede udkastet med tilføjelser samme dag. I 1. udgaven var herefter blandt andet anført, idet politiinspektør Mogens Norup Lauridsens tilføjelser er fremhævet med kursiv:<sup>1292</sup>

”...

### **Trusselsvurdering**

Politiets Efterretningstjeneste er ikke i besiddelse af oplysninger om konkrete trusler eller planlægning af terrorrelaterede aktiviteter mod den kinesiske formand for CPPCC, delegationen eller det officielle statsbesøg i Danmark i det hele taget. Opmærksomheden henledes dog på Kinas position i international storpolitik, samt det forhold at der ofte er fokus på Kinas håndtering af bl.a. menneskerettigheder. Personale på den kinesiske ambassade har udtalt, at man nærer *stor bekymring* for demonstrationer eller lignende i forbindelse med den kinesiske formands besøg.

...

### **1.1 Strategi**

Det er den strategiske hensigt at politiet med baggrund i den konkrete trusselsvurdering iværksætter en afpasset offensiv indsats med iværksættelse af alle nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger, så besøget kan gennemføres i henhold til programmet og uden at eventuelle modstandere får mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse. *Det er dog vigtigt, at der gives eventuelle modstandere af det kinesiske styre, mulighed for at tilkendegive deres holdninger, og at den politimæssige placering af sådanne personer giver mulighed for at se målet for deres meningstilkendegivelser.*

...

### **2.0 Opgave**

Det er opgaven, at:

...

Det sikres, at evt. demonstrationer anvises passende lokationer, *der tilgodeser deres ønske om at se og blive set*, og at disse afholdes i god ro og orden, således at de ikke griber forstyrrende ind i programmet.”

---

<sup>1292</sup> DUP, bilag 24-3-13

I fremsendelsesmailen til politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, anførte politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi:<sup>1293</sup>

”Det i situationen med at den kinesiske ambassade er bekymret for demonstrationer, tror jeg vi skal overveje at fjerne, eller som minimum sikre os, at de mener det.”

Den 9. maj 2014 sendte politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, sålydende mail til politiassistent Johan Sommerlund Stausholm, Københavns Politi:<sup>1294</sup>

”Hermed retur med nogle tilføjelser og ændringer”

Af det vedhæftede reviderede udkast til operationsbefaling fremgik nu, at sætningen

”Personale på den kinesiske ambassade har udtalt, at man nærer *stor bekymring* for demonstrationer eller lignende i forbindelse med den kinesiske formands besøg”

var udgået af trusselsvurderingen. Herom havde politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, i kommentarboksen anført:

”Lad det udgå – så må vi se om det fremgår af den endelige trusselsvurdering”

I afsnittene strategi og opgaven anførte politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, i kommentarbokse vedrørende politiinspektør Mogens Norup Lauridsens tilføjelser om demonstranternes ret til synlighed:

”Det bliver vi nødt til at præcisere på grund af de tidligere problemer vi har haft med blandt andre Falun Gon”

og

”Igen behov for at præcisere det denne gang”

Den således tilrettede 1. udgave af operationsbefalingen blev herefter i mail af 9. maj 2014 af politiassistent Johan Sommerlund Stausholm, Københavns Politi, sendt til politiinspektør Peter Olesen Dahl og politikommissær Bent Olsen, begge Køben-

---

1293 DUP, bilag U-24-3-13

1294 DUP, bilag U-24-3-14

havns Politi.<sup>1295</sup> Politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, svarede i mail af samme dag:<sup>1296</sup>

”OK.

Kan lægges op.”

Der blev afholdt stabsmøde i Københavns Politi den 2. juni 2014. I fortsættelse af mødet sendte politiassistent Johan Sommerlund Stausholm, Københavns Politi, følgende mail til politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi:<sup>1297</sup>

”Redigeret udgave efter stabsmøde d.d.”

Mailen var vedhæftet en fil med en 4. udgave af operationsbefalingen, dateret den 2. juni 2014.

I denne udgave var trusselvurderingen identisk med trusselvurderingen i den reviderede 1. udgave, som politiinspektør Peter Olesen Dahl havde godkendt i mail af 9. maj 2014.

Derimod var politiinspektør Mogens Norup Lauridsens tilføjelser om demonstranternes ret til synlighed nu udgået af afsnittene Strategi og Opgave, der herefter fremstod identiske med den 1. udgave, politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, den 7. maj 2014 havde mailet til politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi.

Politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, foretog herefter følgende omformulering af afsnittet om opgaven:

”Det sikres at evt. demonstrationer – under henvisning til den Grundlovssikrede ret til at forsamles og demonstrere – anvises passende lokationer.”

og mailede herefter samme dag, den 2. juni 2014, den nu tilrettede udgave til konsulent Bent Olsen, Københavns Politi, OPA.<sup>1298</sup>

---

<sup>1295</sup> DUP, bilag U-24-3-5

<sup>1296</sup> DUP, bilag U-24-3-16

<sup>1297</sup> DUP, bilag U-24-3-17

<sup>1298</sup> DUP, bilag U-24-3-18

Denne 5. udgave udgjorde herefter den endelige operationsbefaling.

I samtlige ovennævnte udgaver af operationsbefalingen anførtes i afsnittet Manøvreide:

”...

- Politiaktion 01-01 foretager patruljering/opklaring ved objekter og eskorteruter i Københavns politikreds, og sikrer at evt, demonstranter ikke forstyrrer eskorten og ved objekter
- Såfremt man bliver opmærksom på demonstrationer eller manifestationer/happening kontakter man straks KSN, og KSN-lederen træffer beslutning om iværksættelse af en eventuel målrettet indsats mod denne
- Eskorteruter skal planlægges således, at uforudsete forhindringer kan imødekommes ved valg af alternative ruter”

Om tilblivelsen og indholdet af operationsbefalingen er der for kommissionen afgivet følgende forklaringer:

*Politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi:*<sup>1299</sup>

”Afhørte mente, at ændringerne anført i udkastet til operationsbefalingen blev indføjet i operationsbefalingen. Afhørte vidste ikke, hvorfor ændringsforslagene ikke kom med i den endelige udgave efter stabsmødet, men det undrede ham. Det var oprindeligt aflytning af forslag. Det var planskriveren og Peter Olesen Dahl, der havde ansvaret for indholdet af den endelige operationsbefaling. Afhørte havde ikke talt med PET om, hvad der skulle stå i operationsbefalingen.”

*Politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi (genafhøring):*<sup>1300</sup>

”Det er korrekt, at afhørte ændrede i operationsbefalingen for 2014 for at sikre sig, at det blev tydeligt, at demonstranternes rettigheder blev tilgodeset, men det skete ikke på baggrund af en konkret viden om, hvad der var sket i 2012.”

*Politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi:*<sup>1301</sup>

”Om 1. udkast af 7. maj 2014 til Operationsbefaling med en række kommentarer indsat med blåt, såvel tilføjelser som udeladelser, oplyste afhørte, at ændrin-

1299 Protokol nr. 6 af 4. november 2016

1300 Protokol nr. 71 af 6. april 2017

1301 Protokol nr. 16 af 17. november 2016

gerne var afhørtes forslag. Baggrunden var, at sagsbehandleren i 1. udgave blot havde kopieret fra de tidligere trusselsvurderinger. Det var overvejende Mogens Lauridsens forslag, som afhørte indsatte efter at have haft en dialog med Mogens Lauridsen.

Tilføjelserne i afsnit 1.1, Strategi, med bemærkningen: ”*Dette er vi nødt til at præcisere på grund af de tidligere problemer vi har haft med blandt andre Falon Gon*”... er afhørtes forslag. Baggrunden var, at sagsbehandleren havde kopieret fra de tidligere trusselsvurderinger. Afhørte ville være sikker på, at det denne gang blev set, at man ikke på nogen måde skulle afholde nogen fra at tilkendegive deres modstand mod de besøgende. Baggrunden var også, at der netop havde været en masse folketingsspørgsmål. Der var derfor fokus på at gøre det bedre end tidligere. Det var en erkendelse, der blev delt på alle niveauer i Københavns Politi. At skærme en demonstration af er meget langt fra den måde, Københavns Politi normalt arbejder på.

Afhørte vidste ikke, hvem der kunne rette i selve operationsbefalingen. Afhørte har ikke rettet i selve dokumentet, men har rettet via kommentarer i en kopi. Afhørte bekendt kunne kun OPA-medarbejdere og måske endda kun vedkommende sagsbehandler rette i den operationsbefaling, der lå på Beredskabsportalen.

Det var en klar fejl fra sagsbehandleren, der førte til, at ændringerne ikke er med i de udgaver af operationsbefalingen, som blev udarbejdet efter stabsmødet 2. juni 2014. Det var dog ikke den store katastrofe, da alle briefinger både tidligere og senere samt på dagen var gennemsyret af den strategi, Mogens Lauridsen og afhørte havde fået indsat, nemlig at demonstranter skulle være synlige. F. eks. var demonstrationen ved Kulturhuset tydeligt synlig fra Kulturhuset.”

*Politiassistent Johan Sommerlund Stausholm, Københavns Politi:*<sup>1302</sup>

”Afhørte indkaldte til et stabsmøde vedlagt et udkast til operationsbefaling, som var godkendt af den operationelt ansvarlige. På mødet redegjorde indsatslederne for, hvordan de havde tænkt sig at løse opgaverne. Afhørte tog noter og indføjede ændringerne i en ny udgave af operationsbefalingen. Det var hans opgave. Normalt blev der afholdt 3-4 stabsmøder forud for et besøg. Der blev ikke udarbejdet referater, men drøftelserne blev indføjet i operationsbefalingen. Peter Olesen Dahl var operationelt ansvarlig, og han underskrev operationsbefalingen. Det var en procedureændring, der var indført ca. 2 år forinden. Tidli-

---

1302 Protokol nr. 61 af 2. februar 2017



gere havde sektionslederen i OPA underskrevet operationsbefalingerne, uanset at han eller hun intet havde at gøre med indholdet og ikke havde operationelt ansvar. Afhørte vidste ikke, hvorfor ændringen blev indført, men det var, mens Michael Agerbæk var sektionsleder, og det blev besluttet på chefniveau, formentlig af chefpolitiinspektøren og politiinspektørerne. Det var Michael Agerbæk, der bekendtgjorde ændringen for afhørte. Afhørte kunne ikke sige, om ændringen havde en sammenhæng med forløbet under det kinesiske statsbesøg i 2012. I 2014 var det Steen Harpsøe, der var ansvarlig for, at afhørte gjorde arbejdet, mens Peter Olesen Dahl var ansvarlig for, hvordan besøget forløb.

Første udkast til operationsbefaling blev dateret den 7. maj 2014, men afhørte kan godt have skrevet på dokumentet i 14 dage forinden. Han havde brugt operationsbefalingen for 2012 eller 2013 som skabelon, og det var helt sædvanligt at gøre det på den måde. De gule markeringer i teksten indikerede usikkerheder, som skulle afklares i forhold til dette konkrete besøg. Initialerne ”POD” i de blå ændringer i teksten og i kommentarerne står for Peter Olesen Dahl. Afhørte vidste ikke, hvilke overvejelser der lå bag, at Peter Olesen Dahl slettede de kinesiske bekymringer og lod det afvente trusselsvurderingen, om de skulle med.

Når afhørte havde udarbejdet et udkast til operationsbefaling, blev udkastet først lagt på Beredskabsportalen, når udkastet var godkendt af den operationelt ansvarlige. Det var derfor, afhørte først sendte udkastet som vedhæftet fil i en mail til Peter Olesen Dahl. Afhørte vidste ikke, hvorfor Peter Olesen Dahl inddrog Mogens Lauridsen. Peter Olesen Dahl orienterede ikke afhørte om dette.

Ændringerne med kursiv er indføjet af afhørte, men det er ikke hans formuleringer. Mogens Lauridsen har ikke skrevet i dokumentet. Det er kun planskriveren, der skriver i operationsbefalingen. Mogens Lauridsen kan ikke gå ind i den version, der er lagret i OPA, men han har måske oprettet sin egen version, lavet tilføjelser og mailet operationsbefalingen med sine tilføjelser til Peter Olesen Dahl. Det var sandsynligvis på tidspunktet for Peter Olesen Dahls mail af 9. maj 2014, at afhørte indføjede Mogens Lauridsens tilføjelser. Bent Olsen var med cc. på afhørtes svarmail af samme dag, fordi han var back up for afhørte. Det kunne lige så godt have været en af de andre i afdelingen. På dette tidspunkt var Bent Olsen blevet afhørtes sideordnede. Peter Olesen Dahl godkendte afhørtes rettelser og operationsbefalingen benævnt 1. udgave blev derefter lagt på Beredskabsportalen.

Han drøftede ikke ændringen af strategien med Peter Olesen Dahl. Afhørte skrev det bare ind i operationsbefalingen. Han anede ikke, hvilke tidlige problemer der havde været med Falun Gong.

Om operationsbefalingens opgave oplyste afhørte, at han ikke ved, hvad der henvises til, når det med blå præciseres, at demonstranternes ønske om at blive set skal tilgodeses. Han har bare skrevet det ind. I OPA har man ikke talt om forløbet af besøgene i 2012 og 2013. Han kunne ikke huske, om der var stabsmøder på dette tidspunkt, omkring den 7.-9. maj 2014, men han troede ikke, at det var tilfældet.

Han havde ikke modtaget referatet fra chefgruppemødet den 19. maj 2014 og var heller ikke blevet informeret om mødets indhold. Hvis der blev aftalt noget, der havde betydning for ham, ville han være blevet orienteret pr. mail af den operationelt ansvarlige eller den strategisk ansvarlige. Alternativt kan afhørte have fået oplysningerne mundtligt på et senere stabsmøde.

Om 4. udgave af operationsbefalingen oplyste afhørte, at han med overvejende sandsynlighed har deltaget i stabsmødet den 2. juni 2014. Han huskede det dog ikke. 4. udgaven af operationsbefalingen må være redigeret efter stabsmødet om formiddagen den 2. juni 2014. Han vidste ikke, hvorfor de tidligere tilføjelser og rettelser er udeladt. Han vidste således ikke, om det er sket som følge af en beslutning på stabsmødet. En sådan beslutning ville normalt blive truffet af den operationelt ansvarlige, Peter Olesen Dahl, eller af hans overordnede, Mogens Lauridsen.

Om 5. udgave af operationsbefalingen hvor det under afsnit 2.0, Opgaven, er anført: *”Det sikres, at evt. demonstrationer, under henvisning til den grundlovs-sikrede ret til at forsamles og demonstrerer, anvises passende lokationer”*, oplyste afhørte, at han har skrevet dette ind efter en mundtlig eller skriftlig instruks. Han erindrede ikke, hvem der besluttede det, men det må have været Mogens Lauridsen eller Peter Olesen Dahl. Herudover kunne kun chefpolitiinspektøren eller politidirektøren beslutte en sådan ændring, men afhørte har ikke kendskab til, at nogen af de to nogensinde har været inddraget i forberedelsen hverken af besøget i 2014 eller andre gange. Afhørte har på intet tidspunkt sendt noget til nogen af dem.”

*Politiinspektør Uffe Stormly, PET:*<sup>1303</sup>

”Vidnet havde ikke kendskab til indholdet af Københavns Politis operationsbefaling. Han havde intet haft med udarbejdelsen at gøre. En af PETs medarbejdere har givet haft adgang til operationsbefalingen gennem Beredskabsportalen.

---

1303 Protokol nr. 20 af 8. december 2016

Det er rent proforma, når det fremgår af operationsbefaling af 3. juni 2014, at afhørte er indsatsleder for politiaktion 11-01. Det er alene anført, fordi afhørte var den overordnede ansvarlige hos PET. Det var KF 0765, der gennemførte politiaktionen sammen med bl.a. en livvagt.”

### 8.4.3 Københavns Politis taktiske befalinger

Operationsbefalingen indeholdt desuden en nærmere beskrivelse af de politiaktioner, der skulle iværksættes under besøget. For en række af disse politiaktioner blev der af vedkommende indsatsleder udarbejdet skriftlige taktiske befalinger, der alle gengiver eller i al væsentlighed gengiver operationsbefalingens trusselsvurdering og strategi. I øvrigt fremgår blandt andet:

#### Bevogtning Hotel Marriott, politiaktion 07-02:<sup>1304</sup>

”I tilfælde at der opstår spontane demonstrationer aftales det med VC/KSN, hvor demonstrationen skal henvises til.”

#### Københavns Lufthavn, politiaktion 07-01:<sup>1305</sup>

”...

#### **2.o. OPGAVEN**

Det er politiaktionens opgave, at:

- Sikre at den kinesiske delegation ikke forulempes eller på anden vis generes under opholdet i Lufthavnen.
- ...
- ...
- ...”

#### Bevogtningsreserven, politiaktion 01-01:<sup>1306</sup>

”...

Situation:

1304 DUP, bilag A-8-3-4, udarbejdet 3. juni 2014 af Arne Aabech, Københavns Politi

1305 DUP, bilag A-8-3-3, udarbejdet den 3. juni 2014 af Kjeld Moberg, Københavns Politi

1306 DUP, bilag A-8-3-2, udarbejdet den 6. juni 2014 af Peter Veje, Københavns Politi

Der køres opklaring med fokus på demonstration samt akut opstået hændelse vendt mod de besøgende. Dette håndteres efter aftale med KSN.

...

Opgave og udførelse:

Alt personale skal være ved PG Gård 2 kl. 0830 til en samlet briefing, herefter iværksættes sektorpatruljer/opklaring med fokus på de nedenfor nævnte objekter. Der lægges fokus på demonstrationer og hændelser mod den kinesiske formand.

I tilfælde af ovenstående håndteres de efter grundlovens bestemmelser og aftale med KSN leder hvor det aftales, hvor en evt. demonstration el. lign. kan henvises til.”

De øvrige taktiske befalinger<sup>1307</sup> indeholdt intet om, hvordan politiet skulle agere ved eventuelle demonstrationer.

Taktisk befaling for politiaktion 08-01, Eskorte, blev sammen med oversigter over eskorteruter lagt på Københavns Politis Beredskabsportal den 9. juni 2014.<sup>1308</sup>

#### 8.4.4 Forløbet under besøget i 2014

Det endelige program for den kinesiske delegations besøg var således:<sup>1309</sup>

”

Tirsdag den 10. juni 2014

18.30 Ankomst Københavns Lufthavn. Kørsel til Marriott Hotel. Fritid.

Onsdag den 11. juni 2014

09.10 Kørsel til Christiansborg via Prins Jørgens Gård til Dronningeporten

09.15 Møde med Statsminister Helle Thorning-Schmidt i Statsministeriet

---

<sup>1307</sup> DUP, bilag A-8-3-6 (politihundesektionen) og bilag A-8-3-5 (Christiansborg, Thorvaldsens Museum, Den Lille Havfrue, Amalienborg, Eigtveds Pakhus, Folketinget og Rigsdagsgården, Copenhagen Business School og Chinese Cultural Center)

<sup>1308</sup> Københavns Politi, mailkorrespondance, Mogens Bendiks Knudsen

<sup>1309</sup> DUP, bilag A-8-3-1-2

- 10.15 Transfer til Thorvaldsens museum (gåafstand)
- 10.20 Ankomst Thorvaldsens museum. Modtages af direktør Stig Miss
- 11.00 Kørsel til ”Den Lille Havfrue”
- 11.10 Sightseeing ”Den Lille Havfrue”
- 11.25 Kørsel til Amalienborg Slot, Chr. VIII’s palæ
- 11.30 Møde med Rigsforstander, prinsesse Benedikte i Chr. VIII’s palæ (porten nærmest Amaliegade). Kulturministeren deltager.
- 11.50 Kørsel til Eigtveds Pakhus
- 12.00 Møde med vicedstatsminister, Margrethe Vestager i Eigtveds Pakhus, salon A
- 12.30 Frokost i Kajsalen
- 13.30 Kørsel til Hotel Marriott
- 14.55 Kørsel til Folketinget, Rigsdagsgården
- 15.00 Modtagelse ved Mogens Lykketoft. Møde i samtaleværelset
- 15.30 Kørsel til CBS, ”Råvarebygningen”, PorcelænsHAVEN 22, 2000 Frederiksberg
- 15.45 Modtagelse ved professor Kjeld Erik Brødsgaard (Briefing 1. sal.)
- 16.00 Seminar på CBS om ”The Chinese Communist party in the Eyes of the European Scholars”
- 17.30 Kørsel til Chinese Cultural Center, H.C. Andersens Boulevard 36, København K
- 17.45 Ankomst Chinese Cultural Center
- 18.30 Kørsel til Hotel Marriott

Torsdag den 12. juni 2014

08.00 Kørsel til Københavns Lufthavn, Hovedvagten

08.30 Take off til Helsinki.”

Politiets interne radiokommunikation foregik på samme måde som under besøgene i 2012 og 2013. Herom henvises til afsnit 8.2.6.

Om den anvendte terminologi, se ligeledes afsnit 8.2.6 vedrørende 2012-besøget.

**8.4.4.1 Chinese Cultural Center og journalist Asger Juhl, Radio 24syv**

I det følgende beskrives politiets ageren i forbindelse med besøget den 11. juni 2014 kl. 17.30-18.30 på Chinese Cultural Center, H.C. Andersens Boulevard 36. Journalist Asger Juhl, Radio 24syv, blev bortvist fra arrangementet. Journalist Asger Juhl var op til bortvisningen direkte igennem i en radioudsendelse, hvor han blandt andet oplyste, at han under sin skjorte var iført en T-shirt påtrykt det tibetanske flag, som han ville vise frem under pressekonferencen. Efter bortvisningen henviste Københavns Politi Asger Juhl til at slutte sig til en demonstration, som Støttekomitéen for Tibet afholdt på H.C. Andersens Boulevard lige overfor bygningen, som den kinesiske delegation besøgte.

Kommissionen har modtaget skriftligt og elektronisk materiale (lydfiler). Kommissionen kan efter gennemlytning i det hele henholde sig til det, der er anført i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds beskrivende rapporter om lydfilernes indhold.

Politiets interne radiokommunikation, meldeblanketter og POLDOK

Af Københavns Politis meldeblanketter fremgår blandt andet:<sup>1310</sup>

”...

11. June 2014 kl. 10:51

Limaobjekt: ca. 75 alm turister ved Den Lille Havfrue, ingen ”Kina-modstandere” at se

...

11. June 2014 kl. 11:36

Limaobjekt: relativ mange mennesker på Amalienborg (tæt på vagtskifte) men ingen Falon gong eller Free Tibet at se på stedet

...

---

<sup>1310</sup> DUP, bilag U-1-3-3-4-9

11. June 2014 kl. 15:31

D61-21: pt ingen demonstranter ved HCAB/Ny kongensgade

...

11. June 2014 kl. 16:03

D61-21: 1. demonstrant ankommet til hcab/Ny Kongensgade ældre mand i rullestol og et sammenrullet tibetansk flag - står som anvist

11. June 2014 kl. 16:36

Limaobjekt: pt 6 demonstranter ved HCAB/Ny Kongensgade, danskere med tibetanske flag

11. June 2014 kl. 16:59

D61-21: 6-8 personer i alt, står ned langs bygningen ad HCAB - de har bundet et eller andet op på bygningen - dette bliver fjernet

11. June 2014 kl. 17:02

D61-21: man havde bundet et flag op på bygningen, anmodet om at pille det ned igen, hvilket de efterkom uden protester

11. June 2014 kl. 17:23

KSN: journalist, Asger, fra radiokanalen 24-7, har bekendtgjort at han vil iklæde sig sorte bukser og hvid skjorte og forsøge at komme ind på CCC, hvorinde han vil skifte til en "free Tibet" t-shirt på toilettet

...

11. June 2014 kl. 17:32

PET har bortvist ham - VÆK!

11. June 2014 kl. 17:32

Limaobjekt: omhandlende journalist er nu ført ud af indvendig bevogtning og gamma12 i forening og overgivet til Limaobjekt - forholdsordre?

...

11. June 2014 kl. 17:33

KSN: pgl skal bortvises stille og roligt, har ingen gyldig adgangsbillet til dette lukkede arrangement

11. June 2014 kl. 17:36

Limaobjekt: pgl er gået fra stedet

11. June 2014 kl. 17:45

Limaobjekt: ca 20 demonstranter på det anviste sted, alle danskere med tibetanske flag

...”

Af KSNs registreringer i POLDOK fremgår blandt andet:<sup>1311</sup>

”...

11-06-2014 09:55 **Tilladelse til demonstration**

KSN lederen har givet tilladelse til Kommitteen for Fri Tibet at afholde demonstration i dag, 11-06-2014 fra kl. 1630 til kl.: 2000 på adressen Ny Kongensgade / H.C.Andersens Boulevard. Over for det kinesiske kulturcenter, som er beliggende H.C. Andersens Boulevard 36, København V. Der forventes op til 50 deltagere i demonstrationen. Ansvarlig er Tine Banggaard Steffensen. Formålet er Mod Kinesisk Propaganda og for frit Tibet.

...

11-06-2014 **Situationsmelding**

15:38 Mike Lima

D 61-21 oplyser, at der på nuværende tidspunkt ikke er nogen demonstranter på det anviste sted på hjørnet af Ny Kongensgade / H.C.Andersens Boulevard.

...

16:02 Delta 61-21

En enkelt demonstrant mødt frem på den anviste plads.

Alt stille og roligt.

...

16:35 Lima Objekt

Der er nu 6 demonstranter på den anviste plads over for det Kinesiske Kulturcenter på HCAB.

Alle af dansk herkomst og med tibetanske flag.

Alt stille og roligt.

...

11 -06-2014 **Situationsmelding**

17:09 KSN lederen

Det oplyses at radiokanalen 24/7 vil teste om der er ytringsfrihed i Danmark.

De forskellige enheder er underrettet om situationen og om at Radio 24/7 skal ”takles med kærlighed” så man undgår sager mod Politiet.

11-06-2014 **Situationsmelding**

17:12 KSN Lederen

---

<sup>1311</sup> DUP, bilag U-1-2-6



Det oplyses at en journalist fra 24/7 vil forsøge at få adgang til det Kinesiske Kulturinstitut og forsøge at låne toiletet i Institutet, hvor han så vil iføre sig sin skjorte og iføre sig en Fri Tibet T-shirt.

Adgangskontrollen, Objektlederen, er orienteret om situationen.

Radioudsendelsen følges i KSN idet der nu sendes direkte fra den anviste demonstrationsplads.

**11-06-2014 Situationsmelding**

17:25 KSN Lederen

24/7 oplyser via deres radioudsendelse at journalisten Asger er inde på instituttet og kunne oplyse at Kulturministeren og andre prominente personer er til stede

Billede af journalisten sendt til objektlederen på stedet via mobiltelefon.

Kl . 1729 - 24/7 sendte oplysninger om at journalisten var vist ud fra det Kinesiske institut.

Pgl. skal IKKE anholdes da der er tale om en ”happening” Blot bortvises.

Kl.: 1734 - 24/7 journalisten kortvarigt tilbageholdt er nu fortsat sin gang fra det Kinesiske Institut

**11-06-2014 Situationsmelding**

17:42 Lima Objekt

Det oplyses, at der nu er ca. 20 personer tilstede på den anviste demonstrationsområde over for det Kinesiske Kulturinstitut. Alt er stille og roligt. Journalisten fra 24/7 sender stadig fra området.

...”

Den Uafhængige Politiklagemyndighed har foretaget afskrift af de lydfiler, der knytter sig til ovennævnte meldeblanketter om radiokommunikationen mellem KSN og de enkelte politienheder den 11. juni 2014. Af rapporterne herom fremgår:<sup>1312</sup>

...”

Ang. : lydfil 11062014 083127, relaterer til punkt i meldeblanket; se bilag U-1-3-3-4-1

...”

---

1312 DUP, bilag R-3-1-1, R-3-1-2, R-3-1-3, R-3-1-4, R-3-1-6, R-3-1-7, R-3-1-8, R-3-1-9, R-3-1-10 og tilhørende lydfiler

Lima Objekt: Og KSN KSN . Vi er på plads nede på Sankt Jørgens Gård og er klar både til Statsministeriet og Thorvaldsens Museum. Der står nogen her foran Ambassaden. Dem lukker vi bare ind?

KSN: Lima Objekt. Jaa, hvis det er fra Den Kinesiske Ambassade må man gå ud fra, det er en del af programmet, kom.

Lima Objekt: Jaa, men det er det. Og de har også en eller anden officiel bil. Så de kommer over fra Marriott. Så det er nok Okay, Lima Objekt skift.

KSN: Lima Objekt - Jaa, det eneste vi vel egentlig skal holde øje med, det er om der nogen af de andre der, kinesere. Dem går jeg ud fra, der ikke er nogen at se af, kom.

Lima Objekt: Og KSN. Falung Gong?. Nej - der er ikke set nogen, Lima Objekt skift.

KSN: Lima Objekt, Ja-ja - jeg kunne ikke udtale ordet. Men det lød korrekt. Du er klar. Modtaget slut.

...”

”...  
Ang. afskrift af lydfil 11062014 105038, relaterer til bilag U-1-3-3-4-2

...

Lima Objekt KSN, og jeg har fra en gruppe ude ved Den Lille Havfrue - så er der 75 almindelige mennesker og ikke nogen Falung Gong, Objekt skifter.

KSN Lima Objekt, og heller ikke ..... altså almindelig mennesker, ikke kinesere altså heller ikke nogen Free Tibet, eller hvad de hedder. Ganske almindelige turister, er vi enige om det?

Lima Objekt KSN, ja - det er en blandet gruppe på 75 - alt muligt. Men ikke nogen

”tibetere” og heller ikke nogen Falun Gong, Lima Objekt skifter.

KSN Lima Objekt, tak for det.

...”

”...

Ang.: afskrift af lydfil 11062014 105508, relaterer til meldeblanket, bilag U-1-3-3-4-3

...

Delta 61-21: KSN KSN, øhh – til orientering så ligger vi også ude omkring Langelinie og har en gruppe på Amalienborg også bare (utydelige) ganske almindelige turister, ikke nogen Falung Gong eller Fri Tibet og heller ikke på ruten hertil, eller nogen af de andre steder, 61-21 skifter.

KSN: Delta 61-21, modtaget – slut.

...”

”...

Ang.: afskrift af lydfil 11062014 113514, relaterer til meldeblanket, bilag U-1-3-3-4-4

...

Lima Objekt: KSN, der er relativt mange mennesker på Slotspladsen, til orientering. Men der er styr på det. Delta 61-21 har et par grupper her nede. Og jeg forskyder selv til Pakhuset, Lima Objekt skifter.

KSN: Lima Objekt modtaget. Jeg går ud fra, at de relativt mange mennesker er i forbindelse med det daglige vagtskifte og ikke Falung Gong eller andet, kom.

Lima Objekt: Og KSN, der er ikke noget skyggen af noget Falung Gong eller noget Fri Tibet, Lima Objekt skift.

KSN: Lima Objekt modtaget slut.

...”

”...

Ang.: afskrift af lydfil 11062014 152354; relaterer til meldeblanket, bilag U-1-3-3-4-6

...

KSN: Delta 61-21 - det ser ud som om du er ved Stormgade. Der er jo anmeldt nogen noget demo-agtigt noget på hjørnet af Ny Kongens Gade hos AB her kl. 1630. Kunne du se, om der skulle være nogen af dem op, kom?

Delta 61-21: KSN, ja - jeg var lidt i tvivl før, der stod 5 men jeg tror faktisk de er søgt ly for regnen. Jeg sender Golf 23 ned at holde på samme side og så her jeg Golf 21 over ved Det Kinesiske Kulturhus. De er i øjeblikket ved at stå afspærring fordi man sweeper derover, så de bliver bare derover og passer på. Du skal nok få melding, hvis det er vi ser nogen, der ligner demonstranter, 61-21 skifter.

KSN: Delta 61-21, tak for det. Slut.

...

Delta 61-21: KSN KSN. Pt ingen demonstranter, ingen demonstranter, Delta 61-21 skifter.

KSN: Delta 61-21 modtaget, slut.

...”

”...

Ang.: afskrift af lydfil 11062014 160231; relaterer til meldeblanket, bilag U-1 -3-3-4-7

...

Delta 61-21: KSN KSN, så er den første demonstrant kommet frem. En ældre mand i en rullestol, der har et pt. sammenrullet tibetansk flag. Han bliver pakket ind i kærlighed, Delta 61-21 skifter.

KSN: Delta 61-21 modtaget, slut.

KSN: Og Delta 61-21 - står han ligesom vi ... eller ligesom der var aftalt der på

hjørnet af Ny Kongens Gade og HCAB, kom?

Og KSN og ja, han står som anvist, Delta 61-21 Skifter.

Delta 61-21. Det var lige det ord jeg ledte efter - som anvist. Modtaget slut.

...”

”...

Ang.: afskrift af lyd 11062014 163518, relaterer til meldeblanket, bilag U-1-3-3-4-8

...

Lima Objekt: KSN, ja jeg er forskudt ind til HC Andersens Boulevard, og der er pt. 6 demonstranter med tibetanske flag over ved Sydbank som aftalt, til orientering. Lima Objekt skifter.

Og KSN til orientering. Så er det ikke ”kinøjsere” - det er danske, der åbenbart går ind for Fri Tibet, Lima Objekt skifter.

68-21: KSN, jeg skal bare lige høre, må de stå ud for bygningen..... (utydeligt).....H.C. Andersens Boulevard, eller skal de stå på hjørnet. Jeg ved ikke lige helt, hvor de er blevet anvist ... (utydeligt).... så de står lige ud for..... (utydeligt).....som de bliver bedt om at tage ned nu. 68-21 skifter.

Der er en 6-8 stykker, 68-21 skifter.

KSN, jah - de har bundet et flag fast på selve bygningen. Det har jeg bedt dem om -selvfølgelig med kærlighed - om at tage ned igen. Og det har de gjort.68-21 Skifter.

...”

...”

Ang.: afskrift af lydfil 11062014 172656; relaterer til meldeblanket, bilag U-1-3-3-4-9

”Delta 61-21: KSN KSN, lytter I med på radio 24Syv, kom. Undskyld, Delta 61-21 skifter. Ja, jeg er lige blevet orienteret om en der er inde til pressemøde, som vil vise en Fri Tibet trøje. Men det er I selvfølgelig opdateret på, så. Delta 61-21 Skifter. Ja, det er slut. Tak for det, Delta 61-21 skifter.

Og til orientering, så skulle det være en Asger Juul, der render rundt derinde. Asger Juul. Til orientering. 61-21 skifter.

Det er modtaget. 61-21 Skifter.

Lima Objekt: KSN KSN melding, Lima Objekt skifter.

KSN KSN, Asger Juul - han har ... eller Asger, han har været inde på objektet, og vi har fået ham ud. Så skal vi bare lige have en forholdsordre.

Skal han anholdes, eller skal han bare bortvises, Lima Objekt Skifter.

Og jeg tror, at det der er sket det er, at [KF 0765] og så den indvendige bevogtning de måske har ud fra signalement har taget kontakt til ham, og så har fundet ud af, at det var ham. Og så er

han så overtaget af den udvendige bevogtning, og så er han ført her hen til mig, Lima Objekt Skifter.

Neej, vi står lige og snakker.

...”

”...

Ang.: afskrift af lydfil 11062014 174100; relaterer til meldeblanket, bilag U-1-3-3-4-10

...”

Ukendt: KSN, har vi noget nyt om omkring antallet af demonstranter på  
.....

Lima Objekt: Og KSN, jeg er klar, Lima Objekt skifter.

KSN, mit bud det vil være 20, Lima Objekt skifter.

Og KSN, ja - de er sådan stille og rolig. Men det er sådan nogle, der hele tiden vil prøve grænser af, og så er der ikke skyggen at ti-betanere i nogen af dem.

Det er rent dansk hele vejen igennem, Lima Objekt skifter...”

#### Radio 24syvs direkte radioudsendelse fra Chinese Cultural Center

Den i politiets interne radiokommunikation anførte radioudsendelse ”Reporterne” blev bragt på Radio 24syv den 11. juni 2014 kl. 17.00-18.00. Den Uafhængige Politiklagemyndighed har udarbejdet en rapport, hvori udsendelsens indhold var gengivet således:<sup>1313</sup>

”...

Ved gennemlytning af udsendelse blev følgende konstateret:

Udsendelsen startede kl. 1705.

Radiovært var Jens Anton Tingstrøm Klinken (herefter kaldet JATK), der sad i studiet.

...”

JATK startede udsendelsen med at fortælle, at journalist Asger Juhl (herefter kaldet AJ) var taget til åbning af det kinesiske kulturinstitut i København, hvor propagandaminister - nr. 5 i det kinesiske diktatur - ville være til stede. AJ var

---

<sup>1313</sup> DUP, bilag S-17-1

under sit jakkesæt iført en t-shirt, der støttede Tibet. AJ ville møde op ved arrangementet og vise t-shirten, idet han ville se, hvordan politiet reagerede på dette.

Senere i udsendelsen var reporter Christine Randa (herefter kaldet CR) live igennem. CR befandt sig også ved kulturinstituttet, hvor hun stod ved nogle aktivister. Der var mellem 10 og 20 aktivister, og de var placeret på den modsatte side af gaden overfor kulturinstituttet. Aktivisterne måtte ikke stå uden for kulturinstituttet.

CR lavede et interview med Lærke Arvedsen omkring en hændelse i 2013.

CR stod på et tidspunkt på fortovet ud for kulturinstituttet, og her spurgte hun en betjent, hvorfor aktivisterne ikke måtte stå ”herovre”. Det havde betjenten ingen kommentar til. CR spurgte videre, om ”vi må stå her, fordi vi kun er to personer”. Betjenten svarede herefter: ”i må ikke stå herovre”.

CR oplyste, at demonstrationen var anmeldt, og at politiet havde henvendt sig, idet de gerne ville have demonstrationen endnu længere væk, men foreløbig fik aktivisterne lov til at blive stående.

**I tidsrummet 20:19 til 22:10 var JATK live igennem til AJ.**

AJ forklarede, at han var kommet ind i det lokale, hvor den kinesiske minister skulle tale. AJ's intention var at tage sin skjorte af og vise sin Tibet-t-shirt, når ministeren kom. Alle gæster sad ned, men podiet var tomt. AJ kunne se kinesiske vagter

...

**I tidsrummet 24:26 til 25:26 var AJ live igennem.**

AJ talte med en betjent omkring hans invitation og senere omkring den t-shirt, som AJ var iført.

...

JATK henviste til, at man på facebook kunne finde et billede af den t-shirt, som AJ var iført.

30:50 rettede JATK telefonisk henvendelse til chefjurist Jakob Mchangama fra tænketanken ”Cepos” (herefter kaldet JM). JATK og JM talte om tidligere sager vedr. ytringsfrihed ifm. besøg fra Kina.

**I tidsrummet 33:11 til 41:43 var AJ live igennem.**

JM var fortsat også live igennem. AJ forklarede, at han ude på fortovet havde knappet sin skjorte op, hvorefter han fik besked på, at hvis han skulle demonstrere, så skulle han gå over til de andre demonstranter. AJ fortalte også, at han

var kommet ind til arrangementet inde i kulturinstituttet ved at benyttet kultureddaktørens invitation. AJ forsøgte igen at få lov til at stå på fortovet foran kulturinstituttet gennem samtale med politiet. Det endte med, at hele området foran instituttet blev spærret af.

...

Udsendelsen varede i alt 55:13 minutter.”

Den Uafhængige Politiklagemyndighed har desuden udarbejdet en rapport med fuldstændig afskrift af dele af udsendelsen. I denne rapport anførtes:<sup>1314</sup>

”...

Følgende er med i udsendelsen:

AJ: Asger Juhl, journalist hos Radio24syv  
JK: Jens Anton Tingstrøm Klinken, radiovært på Radio24syv  
JM: Jacob Mchangama, cheffurist hos tænketanken ”Cepos”  
?: Forskellige politifolk der taler med Asger Juhl

**24:26 - 25:39**

JK: Asger Juhl er du der

AJ: Ja, det kan du tro

JK: Ved du hvad, jeg sidder lige og ævlede om id-kort ikke... på byggepladserne

AJ: Jaja

JK: Som aftalt og så får jeg den dramatiske nyhed, hvad er der sket med dig

AJ: Jamen det er fordi, lige nu bliver jeg fjernet af PET

**Taler med en person i baggrunden**

?: Prøv nu at hør, det er en dame, der har fået den her

AJ: Ja

---

<sup>1314</sup> DUP, bilag S-17-1-1 med tilhørende lydfil



- ?: Så forstår jeg ikke, at du kan få den her
- AJ: Du har jo ikke givet den til mig, jeg troede, jeg kunne komme ind på den, hun er fra radioen også
- ?: Nej
- ?: Den går ikke
- AJ: Så jeg må ikke komme derop
- ?: Nej
- AJ: Nå, okay
- ?: Hvis du vil have den der på, så skal du gå over til de andre
- AJ: Altså t-shirten her
- ?: Ja, så skal du gå over til de andre
- AJ: Hvorfor, jamen man kan vel godt stå her med den, jeg har ikke tænkt mig at demonstrere
- ?: Nej, du må ikke stå her
- AJ: Hvorfor ikke, det må alle andre da
- ?: ... (utydeligt) fordi der er blandt andet en VIP her og af sikkerhedsmæssige årsager, så vil vi ikke have nogen der står her ... (utydelig) ... Du kan godt flytte dig, vi gider ikke det der pjat

**Man kan høre, at der er lidt tumult**

- JK: Det lyder som om, at Asger han får skældud af nogle officials

**Man kan høre en stemme, der råber "Free Tibet" et par gange**

- JK: Hva' Asger har du fået tape for munden eller hvad

**Man kan høre, at der er lidt tumult**

JK: Ja, det lyder som om, at Asger Juhl han ikke fik lov til at have sin protibetanske t-shirt på, mens han var til det der præsentation af det ... af kulturinstituttet, og vi prøver lige at få forbindelse med ham igen om lidt og se, hvad det er, der er sket. Det lød som om, at han ikke lige kunne tale, lad os tag en lille pause med nogle nyheder, så ringer vi til Asger bagefter

**Klokken 33:10 - 41:43**

JK: Asger er du med os

AJ: Ja, hej

JK: Hej

AJ: Hej Jens Anton, hej Jacob

JK: Det lyder voldsomt dramatisk, jeg var lige ... jeg er tæt på at blive bekymret for dig

AJ: Ja, vi var deroppe, og så kom der en PET mand hen. Jeg tror faktisk, at de på en eller anden måde har fået nys om, hvad det var, vi lavede, og så blev jeg vist ned og smidt ud af stedet. Øhh... og ude på fortovet knappede jeg lige min skjorte op. Jeg har jo det tibetanske flag på en t-shirt. Øhm.... og det er altså et sted, hvor der går alle mulig andre helt almindelige fodgængere forbi

JK: Ja

AJ: Og så sagde de, hvis du skal ... hvis du skal demonstrere, så skal du gå over på den anden side af gaden, hvor der er en demonstration. Så sagde jeg så, det skal jeg ikke. Jeg kender ikke de folk der. Jeg skal ikke demonstrere. Jeg har bare den her t-shirt på

JK: Mmm

AJ: Men så sagde de, hvis du ikke går lige nu over på den anden side af gaden, så bliver du anholdt

JK: Okay, og det er PET folkene der

- AJ: Det var - der var jeg så blevet overført til en politimand
- JK: Nå
- AJ: Øh... og PET manden stod ved siden af. Det er så ham, der siger, at jeg bliver anholdt. Så tog han mig meget hårdt i armen, og førte mig hen til fodgængerovergangen og .... Så står jeg så ovre på den anden side af fodgængerovergangen og kigger hen på den gade, hvor der er almindelige mennesker, hvor jeg så ikke må komme med min t-shirt. Og nu tænker jeg på, om jeg skal gå over fodgængerovergangen igen, men jeg tænker også, at jeg vil spørge Jacob Mchangama om det, fordi jeg er lidt i tvivl, hvad der egentlig er op og ned på sådan altså på det rent juridiske
- JK: Ja, Jacob kan du give et råd her i æteren
- JM: Ha ha (griner)
- JK: Lidt juridisk rådgivning til vores trængte kollega
- JM: Jamen altså, jeg kan sige det sådan, at det er jo klart at ... at altså politiet har nogle muligheder for at sige, hvor der må være en demonstration, men her virker det jo ikke som om, altså det at du har en..en t-shirt på øh... Det er jo en del af din almindelige ytringsfrihed øhm... så det virker på mig som om, at øh.. at de fortolker deres hjemmels grundlag i politiloven, kunne man forestille sig, der var, meget meget vidtgående. Og det er jo også det, vi har set i de andre, og det er jo påfaldende, at det hver gang er det tibetanske flag, man reagerer overfor, men vi har jo altså også set eksempler på, at politiet har indrømmet i retssagen, at kineserne har lagt pres på, for at der ikke må være tibetanske flag. De kalder det for ulovlige flag. Og jeg synes jo altså, at det er beskæmmende, at dansk politi render rundt og tilsyneladende håndhæver øh... kinesiske normer for ytringsfrihed.
- AJ: Jeg må jo så også være helt ærlig og sige, jeg kom ind ved hjælp af en kollegas invitation øh.. kultureddaktørens invitation, som jeg havde i hånden, og så siger de også, det er derfor, at jeg ikke må være altså indenfor
- JM: Jamen det synes jeg det....

- AJ: Spiller det nogen rolle i forholdt til, altså at jeg må gå tilbage på fortovet
- JM: Næh.. altså det er jo klart, at hvis du - hvis det er et lukket arrangement, og du ikke har en invitation, jamen så øhm.. så er man jo i sin gode ret til at smide folk ud øh...
- AJ: Det er klart, men at stå ude på fortovet, det har ikke noget med det at gøre
- JM: Men når du står - nu ved jeg ikke lige, hvordan det ser ud, om der er spærret af og sådan noget. Men hvis det står en helt masse andre mennesker, og du alene bliver bedt om
- AJ: Der står en gammel dame lige derovre, hvor jeg ikke må stå, lige nu med en paraply og venter på at komme over gaden
- JM: Og du alene bliver bedt om at fjerne dig på grund at din t-shirt, så.. så har jeg svært ved at se, at det skulle kunne forsvares
- AJ: De sagde ikke, at det var på grund at min t-shirt. De sagde, fordi at jeg var kommet ind til et arrangement, hvor jeg egentligt ikke havde en ordentlig billet, så bliver det sådan lidt speget
- JM: Ja, okay - ja så bliver det måske lidt mere lidt mere speget øhm... øhm.. så øhm.. men jeg havde forståelsen af, at det ..at de havde sagt til dig, at hvis du skulle, da du havde lynet ned i din jakke, og du viser din t-shirt, så siger de, hvis du skal demonstrere, så er det derovre øhm...
- AJ: Ja, men det er også rigtigt, det er da, de ser t-shirten, at de siger, jeg skal gå over til demonstrationen
- JM: Ja øhm.. men det er klart, at det bliver muligvis lidt mere speget, når du er blevet smidt ud ... men umiddelbart så.. så har du ikke gjort...
- AJ: Jeg har lov til at gå på det fortov ligesom alle andre
- JM: Du har jo ikke gjort noget ulovligt, kan man sige

- AJ: Nej, overhovedet ikke
- JM: Vi er nok mange, der har prøvet at snige os med til et arrangement, hvor vi ikke var inviteret øhm... så øhm.. så øh.. umiddelbart så skurrer det i ørerne, men det er klart, det bliver måske lidt mere lidt mere speget af det, og det er selvfølgelig noget du kan
- AJ: Skal jeg gå over Jacob .. altså skal jeg gå over på den anden side
- JM: Jamen, jeg synes da, at du skal
- AJ: Skal jeg gå Jacob
- JM: Hvad siger du
- AJ: Skal jeg gå over på den anden side her
- JM: Jeg synes da, du skal prøve grænserne af, og så gå derover, og så kan du i hvert fald få en fyldestgørende forklaring på, hvad der ... på hvorfor at de mener, at du skal - at du skal flytte dig øhm... og hvis du er
- AJ: Så siger de bare, at jeg skal slukke telefonen. Altså skal jeg prøve? nu er det snart grønt
- JM: Hvis du er smart - og hvis du er smart, så beder du en anden person uden sådan en t-shirt om at gå derhen først, og se hvad der sker med vedkommende.
- AJ: Jamen der er fyldt med folk ovre på den anden side, altså lige nu står der fem mand - seks mand på den anden side af fodgængerovergangen
- JM: Ja
- AJ: Og den gamle dame står der i øvrigt stadigvæk, og så står der en politibetjent, og kigger på mig
- JM: Ja men.. jamen jeg synes da, at du skal prøve det af og så få at vide, hvorfor det er, at du - at du ikke må stå der, om det har noget at gøre med din - med din t-shirt

- AJ: Jamen de har sagt, at hvis jeg kommer tilbage, så bliver jeg anholdt. Nu går jeg over. Nu er jeg halvvejs ude i krydset.. så
- AJ: Nej, men nu er politiet her.. hov

?: Gå med det der (utydeligt)

AJ: Jamen, jeg er ikke med i demonstrationen. Er det t-shirten, du tænker på

?: Ja

AJ: Hvad er der med den

?: Prøv stille og rolig (utydeligt)

AJ: Men jeg er ikke med i demonstrationen. Jeg kigger på andre mennesker her også

?: (Utydeligt).... Trafikken (utydeligt) demonstrationen

AJ: Jamen, jeg vil ikke knappe til. Det er jo bare en helt almindelig t-shirt med et tibetansk flag på

?: Jeg beder dig flytte dig om på den anden side til demonstrationen

AJ: Jamen, der går jo helt - alle mulige andre mennesker her, er lige.. Der stod en gammel dame her. Der er en jogging løber, der lige er løbet forbi her. Må jeg ikke have lov til at gå sammen vej som dem.... Nå jeg får ikke lov til at gå

JM: Altså på mig så lød det som om, nu var der dårlig forbindelse, men for mig, lød det som om, at vedkommende, da du spørger om t-shirten, så siger han ja

AJ: Ja ja, men det er t-shirten, det går på nu, og nu skal jeg gå over til demonstrationen igen, fordi jeg har den t-shirt på. Ellers så skal jeg knappe til, så må jeg godt gå igennem

- JM: Ja, og det .. det mener jeg, er problematisk
- AJ: Skal jeg få politimandens navn. Det er noget med, at man har ret til det ikke... er det ikke sådan noget
- JK: Tag nummeret
- JM: Så altså jeg synes jo, at du (AJ spørger i baggrund til noget med navn) - at det er noget, du skal følge op på, og så er det noget som man må bede om en udtalelse fra - fra politiet og med en forklaring om, hvordan kan det være, at de igen altså det var jo sådan set blevet indskærpet fra, hvad hedder det Justitsministeriets side af, at man .. at flag ikke alene kan - kan begrunde, at man øh.. at man bliver fjernet fra en demonstration
- AJ: Men det var begrundelsen lige her. Nå men nu bliver der spærret af for alle mennesker
- JM: Ja
- AJ: Nu spærrer de af for alle mennesker ikke kun mig. Så på den måde kan de jo selvfølgelig sige fra nu af .. at nu er der lukket for alle
- JM: Ja
- AJ: Det beklager jeg sgu for de folk, der lige skulle igennem her. Det var min skyld. Så står der fire mand, der skal gå rundt om en blok. Men okay, nu har vi i hvert fald, så kan vi jo altid (utydeligt), om vi skal gå videre med det, men jeg tror bare, at jeg stopper her så. Jeg er i hvert fald ikke blevet anholdt, selv om de sagde det.. PET. Øhm ... De har ikke anholdt mig
- JK: Okay Asger
- AJ: Nu får jeg at vide, at det ikke er på grund af trøjen alligevel. Øh men det var ellers, hvad betjenten sagde til mig lige før. Nu siger de, at det er på grund af en eskorte jaja ... (griner).....De ved i øvrigt godt, hvem jeg er alle sammen, for der var en der spurgte, ”Nå er det dig, der er Asger”, så det kører rundt i radioen, at jeg er her

- JK: Det tyder på, at vi har visse lyttere i politikorpset
- AJ: Ja
- JM: Men øhhh det - det lød altså nu ... det kan være, at i lige skal forbedre lyd kvaliteten af en her optagelse, så vi får, hvad politimændene sagde til dig. Men for mig lød det som om, at da du sagde, er det t-shirten, så sagde han ja
- AJ: Ja ja, men det sagde han også
- JK: Okay
- JM: Øh.. og det er jo sådan .. nu siger de så noget andet, men det er jo klart, at det... det er ikke noget, der hvert fald er med til at afkræfte billedet af, at det - at politiet skrider ind overfor tibetanske flag og symboler
- JK: Asger er der mere at berette derude fra, eller skal jeg slukke for dig
- AJ: Nej, det - jeg tror, det er nogenlunde det, vil jeg tro
- JK: Ellers så ringer du bare hurtigt ind ikke
- AJ: Jeg står og kigger. Der står fem mand .. fem politimænd og kigger på mig
- JK: Du ringer bare til nummeret, så vi kan sende dig igennem, hvis der sker noget
- AJ: Jeg går over på den anden side af gaden nu  
...”



Politiinspektør Peter Olesen Dahl og politikommissær Mads Østermark Jensens notitser af 11. juni 2014

Politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi, sendte den 11. juni 2011 følgende mail til politikommissær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi, der var indsatsleder for politiaktion 07-10, Chinese Cultural Center, HCAB 36.<sup>1315</sup>

”Hej Mads

Jeg har også lavet en lille oplysningsrapport (udkast)

Den er blot til din orientering -

Du må som Tom har nævnt for dig gerne lave en tilsvarende og sende til mig i aften.”

Den vedhæftede oplysningsrapport var sålydende:

”I forbindelse med afvikling af officielt besøg af minister Liu Yunshan fra Kina var der etableret KSN niveau 2 d.d. i tidsrummet fra kl. 08.00 20.00.

Undertegnede var KSN leder.

Kl. 17.10 blev jeg telefonisk kontaktet af cpi. Torben Mølgaard som oplyste at han via anden person var blevet gjort bekendt med, at Radio 24-7 i øjeblikket sendte direkte i forbindelse med en happening omkring det officielle besøg. Happeningen skulle have til formål at teste, om Politiet ville tillade yttringsfrihed i.f.b. med besøget.

Vi begyndte herefter at aflytte radio 24-7 i KSN og kunne konstatere, at en Journalist ved navn ”Asger” sendte direkte inde fra Det kinesiske kulturcenter hvor den kinesiske minister kort efter skulle ankomme.

Adgangskontrollen til arrangementet blev varetaget af Det kinesiske kulturcenter i samarbejde med PET. Københavns Politi havde alene den udvendige tilstedeværelse jf. PET’s trusselsvurdering.

---

1315 DUP, bilag U-24-3-19

Undertegnede kontaktede herefter telefonisk PET's koordinator på stedet og gjorde ham bekendt med situationen samt at der formentlig var en journalist på stedet, som ville lave en happening inden for.

De forskellige indsatsledere blev herefter orienteret om, at en journalist ville forsøge at lave en happening og forstyrre mødet og de derfor skulle være særlige opmærksomme på dette forhold.

Kort tid efter oplyste PET fra stedet, at man havde udfundet journalisten Asger og han ikke var i besiddelse af hverken pressekort eller egen indbydelse. Han var i besiddelse af en indbydelse som var udstedt til en kvinde. På den baggrund var han uønsket, da der var tale om et "lukket arrangement" hvor kun indbudte havde adgang — og han var derfor blevet bortvist fra stedet.

Da journalisten "Asger" kom ud på gaden, rettede han henvendelse til de uniformerede betjente mens han sendte direkte radio. Han oplyste selv, at hans ærinde var at teste hvordan politiet ville reagere på at han nu fremviste en trøje med et Tibetansk flag.

Undertegnede rettede herefter henvendelse til lederen af bevogtningen politikommissær Mads Østermark og gjorde ham bekendt med, at vi var klar over, at der var tale om en happening fra en journalist og det derfor ikke var nødvendigt, at foretage det som ville have været naturligt i en situation, hvor en person under falske forudsætninger havde skaffet sig uretmæssigt adgang til et lukket arrangement, hvor en VIP person med personbeskyttelse ville være tilstede. Det naturlige her ville have været en nærmere undersøgelse af personens identitet — og en nærmere vurdering af en eventuel strafferetlig forfølgelse.

Pgl. skulle blot anmodes om, at forlade stedet, da han var uønsket og på dette tidspunkt havde vist "den onde vilje" ved at skaffe sig uretmæssig adgang og han havde selv oplyst, at hans formål var at lave en happening der skulle forstyrre mødet.

Såfremt han ønskede at deltage i den anmeldte demonstration var han velkommen til at tage plads på den anviste demonstrationsplads umiddelbart over for det kinesiske kulturcenter.

./særsomt NOTITS udfærdiget af politikommissær Mads Østermark vedrørende hændelsen omkring Kulturcentret.

Kort tid efter at pgl. var gået over på den modsatte side kunne det konstateres, via den direkte sending på Radio 24-7, at han ingen interesse havde i at deltage i den lovlig anmeldte demonstration, men ville returnere for igen at ”udfordre ytringsfriheden”.

Han vendte derfor tilbage til indgangen til Kulturcentret — hvor han som nævnt tidligere havde skaffet sig uretmæssig adgang — og her var det tydeligt via radioudsendelsen, at han ville have Politiet til at kæde det at han ikke måtte opholde sig foran indgangen til Kulturcentret sammen med, at han bar en trøje med et Tibetansk flag.

Det var dog ikke det Tibetanske flag der gav anledning til, at pgl. ikke måtte tage ophold foran Det kinesiske kulturcenter - men mere det faktum, at han allerede én gang havde skaffet sig adgang uretmæssigt og han offentligt i radioen havde proklameret at han ville lave en happening der skulle forstyrre den kinesiske ministers besøg. Dette sammenholdt med, at sikkerhedskortegen med den kinesiske minister snart ville ankomme blev pgl. igen anmodet om, at tage ophold andet sted.

Efter denne henvisning skulle radioprogrammet afsluttes — og det var derfor tydeligt at pgl. ikke længere havde interesse i arrangementet, som han kort efter forlod.”

Senere samme dag, den 11. juni 2014, udarbejdede politikommissær Mads Østermark Larsen, Københavns Politi, følgende notits:<sup>1316</sup>

**”Vedr. episoden d. 110614 ved/på Chinese Cultural Center, HC Andersens Boulevard 36 med Asger Juhl, journalist ved radio 24-7.**

Forrider [KF 0765] fra PET havde bemærket Asger Juhl inde i det store lokale på 2. sal på adressen HC Andersens Boulevard 36. Taget kontakt til ham. Da han ikke var inviteret til arrangementet blev han bortvist og blev stille og roligt ført ud af bygningen. Inde under sin løsthængende skjorte havde han en t-shirt med det tibetanske flag.

Han blev herefter overtaget af pa. Anders Rekalos som stille og roligt førte ham videre ned mod Niels Brocks gade. Han begyndte at standse op. Rekalos tog fat i ham for at føre ham videre. Han begyndte at stritte imod. Han fik herefter

1316 DUP, bilag U-24-3-20

besked på at han ikke skulle stritte imod. Anders Rekalos forklarede ham flere gange undervejs at han skulle gå over til den demonstration på modsatte side af HC Andersens Boulevard og fortalte ham desuden, at hvis man ikke efterkommer politiets anvisninger, så kan man i sidste ende risikere at blive anholdt.

Han forklarede, at han ikke var en ”del af dem”. Rekalos påviste at han var iført en t-shirt med et tibetansk flag.

Da han ikke var en del af den anmeldte demonstration, blev han i stedet henvist til modsatte side af Niels Brocks Gade (ved Glyptoteket), idet kortegen kunne ankomme hvornår det skulle være og at der derfor ikke skulle finde sig personer i lokalbanen som forinden havde skaffet sig adgang til arrangementet uden invitation.

Han sikrede sig herefter Asgers PNR og der blev lavet en forespørgsel i KR. Han tog herefter opstilling på hjørnet af Niels Brocks gade og HC Andersens Boulevard. Han fik desuden at vide at det ikke kan være rigtigt at politiet skulle forklare ham hvordan man opføre sig ordentligt. På forlangende opgav Rekalos sit fornavn (Anders). Asger fik desuden hans Wrx-kode at vide, såfremt han ønskede at klage.

Rekalos gik herefter tilbage til sin post.

Asger tog herefter kontakt pb. Rasmus Loft Søndergaard fra Delta 61-21 som stod på hjørnet Niels Brocks Gade og HC Andersens Boulevard. Asger tilkendegav at han gerne måtte stå hvor han ville da han ikke var en del af demonstrationen. Rasmus bad herefter Asger om at vise sin t-shirt. Imens stod Asger med sin Iphone i hånden og forklarede til ukendt person at nu blev han bedt om at åbne sin skjorte.

Asger spørger herefter Rasmus Loft Søndergaard ”bortviser du mig pga. min t-shirt”, hvortil Rasmus kom til at svare ”ja.” Undertegnede tog herefter kontakt til Asger og forklarede ham, at grunden til at han blev bortvist fra lokalbanen var den, at der nu bliver lukket for al færdsel i lokalbanen, både fodgængere og cyklister.

Asger indfandt sig herefter på modsatte side af HC Andersens Boulevard ved den anmeldte demonstration.”

Om denne notits har *politikommissær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi*, for kommissionen forklaret:<sup>1317</sup>

”Baggrunden for, at afhørte efterfølgende skulle udarbejde en notits, var, at episoden blev sendt direkte i radioen, og de kunne forudse, at det kunne betyde, at der skulle følges op efterfølgende. De vurderede derfor, at det var en god idé at skrive en notits, mens episoden stod klart i erindringen. Afhørte kunne henholde sig til det, han har anført i notitsen.”

PETs oplysningsrapport af 12. juni 2014

Konsulent KF 0765, PET, har om episoden i Chinese Cultural Center i en intern oplysningsrapport af 12. juni 2014 anført blandt andet:<sup>1318</sup>

”Torsdag den 11. juni 2014 ca. kl. 17.30 opholdt jeg mig i den Kinesiske Kultur Center; H.C. Andersens Boulevard 36, som forrider og sikkerhedskordinator forud for Liu Yunshans’s (LY) besøg samme sted.

Ly skulle ankomme til det Kinesiske Kultur Center ca. 30 minutter senere, idet han skulle deltage i åbningen af kulturcenteret sammen med ca. 200 andre inviterede.

...

Under mit ophold på stedet, blev jeg kontaktet telefonisk af operationslederen hos Københavns Politi, politiinspektør Peter Olesen Dahl (POD). Han oplyst, at han var kommet i besiddelse af oplysninger om, at en person med navnet Asger ... ville forsøge at komme ind til åbningen af kulturcentret i den hensigt at lave en happening. Han skulle under den hvide skjorte bære en T-shirt påtrykt det Tibetanske flag.

...

Jeg gik herefter op i salen for at udfinde personen ... henvendte mig til ham og spurgte, om han havde en invitation til arrangementet. Han fremtog herefter en gyldig invitation og forklarede, at han var journalist ved Radio 24/7 og hed Asger Juhl. Da jeg kunne se han bar en T-shirt med noget farve på under den hvide skjorte, bad jeg ham følge med til udgangen for at undersøge forholdet nærmere. ...

Personen var derfor ikke i besiddelse af en gyldig invitation, der var tiltænkt ham, hvorfor [repræsentant fra den kinesiske ambassade] ønskede ham bort-

1317 Protokol nr. 15 af 17. november 2016

1318 PET, j.nr. 1106-06-294

vist fra stedet. Jeg fulgte derfor personen ud af bygningen og overgav ham til Københavns Politi med henblik på at føre ham ud af sikkerhedsperimeteren foran bygningen.

På fortovet åbnede han af egen drift sin skjorte for at fremvise sin T-shirt, der var påtrykt det tibetanske flag. Uniformeret politi førte ham herefter ud af perimeteren.”

#### 8.4.4.2 Støttekomitéen for Tibets demonstration

Den i politiets interne kommunikation og i Radio24syvs radioudsendelse omtalte demonstration var varslet til den 11. juni 2014 kl. 16.30-19.00 på fortovet over for Chinese Cultural Center. Støttekomitéen for Tibet havde på foreningens facebookprofil lagt en åben invitation ud til deltagelse.<sup>1319</sup>

I mail af 11. juni 2014 bekræftede Københavns Politi overfor Tina Banggaard Steffensen, at man havde modtaget hendes anmeldelse vedrørende en demonstration den 11. juni 2014 kl. 16.30-20.00 ved Chinese Cultural Center, H.C. Andersens Boulevard 36, Københavns K, og med placering på hjørnet af Ny Kongensgade og H.C. Andersens Boulevard.<sup>1320</sup>

Støttekomitéen for Tibet slog efterfølgende fotos fra demonstrationen op på komiteens facebookprofil.<sup>1321</sup>

#### 8.4.4.3 Forklaringer

##### Forklaringer afgivet for kommissionen

*Politikommisær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi:*<sup>1322</sup>

”Afhørte befandt sig tæt på Kulturcenteret på kortegens rute. Afhørte erindrede intet om et banner på en bygning.

Om meldeblanket kl. 17.23 ... kl. 17.32, ... og meldeblanket kl. 17.33, forklarede afhørte, at Peter Olesen Dahl og Tom Struwe begge orienterede afhørte om, at journalisten uretmæssigt havde skaffet sig adgang til et lukket arrangement. Han blev af PETs KF0765 overgivet til afhørtes folk. Journalisten blev bortvist, fordi han ikke var inviteret. Afhørte vidste ikke, hvordan journalisten var kom-

<sup>1319</sup> DUP, bilag E-4-17-4

<sup>1320</sup> DUP, bilag C-16-3-7

<sup>1321</sup> DUP, bilag E-4-17-4

<sup>1322</sup> Indsatsleder for bl.a. politiaktion 07-10: Chinese Cultural Center. Protokol nr. 15 af 17. november 2016

met indenfor. Efter bortvisningen gik journalisten over til demonstrationen på den anden side ad gaden. Afhørtes fornemmelse var, at han forsøgte at prøve grænser af. En betjent kom til at svare bekræftende på journalistens spørgsmål om, hvorvidt han skulle flyttes på grund af sin påklædning. Afhørte greb ind og forklarede journalisten, at det ikke var på grund af påklædningen, men fordi det var det forhåndsudpegede demonstrationsområde. Afhørte mente, at journalisten havde overskrevet en grænse ved at skaffe sig adgang til det lukkede arrangement uden tilladelse. Det var derfor, afhørte henviste ham til den anden side af gaden.”

*Politiinspektør Peter Olesen Dahl, Københavns Politi:*<sup>1323</sup>

”Om meldeblanket fra den 11. juni 2014 kl. 16.36 ..., kl. 17.23 ..., kl. 17.32 ... og kl. 17.33: ... oplyste afhørte, at han modtog underretning om journalisten. Afhørte meldte videre til PETs mand på stedet, der oplyste, at journalisten ikke var invideret, og at kineserne ikke ønskede, at han var til stede. PET førte ham ud på gaden, hvor han blev overleveret til Københavns Politi.”

*Konsulent KF 0765, PET:*<sup>1324</sup>

”Om begivenhederne ved Det kinesiske Kulturhus oplyste afhørte, at operationslederen orienterede afhørte om, at der var en person inde i huset, og at denne person ønskede at lave en happening. Afhørte fandt journalisten og tog ham med ned til værten, der var den kinesiske kulturattache. Radio24syv havde fået akkreditering til en kvindelig journalist, men ikke til den pågældende mandlige journalist. Værten bad afhørte bortvise ham, og afhørte fulgte ham til døren.”

Forklaringer afgivet for Den Uafhængige Politiklagemyndighed

I Den Uafhængige Politiklagemyndigheds redegørelse af 24. april 2017 til Statsadvokaten i København anførtes:<sup>1325</sup>

”Journalist Christine Randa ..., der dækkede episoden for Radio 24syv, har bl.a. forklaret, at hun stod på den modsatte side af H.C. Andersens Boulevard ift. det kinesiske kulturcenter, idet det var det sted, som politiet havde udpeget som demonstrationssted. Hun stod sammen med medlemmer fra Frit Tibet, i alt ca. 15 personer. Da de ankom til stedet, kom politiet over til dem og udpegede det sted, hvor de måtte stå. Hun var noget uforstående over for, hvorfor demonstranterne ikke måtte stå på den anden side af H.C. Andersens Boulevard, idet

1323 Protokol nr. 16 af 17. november 2016

1324 Protokol nr. 21 af 8. december 2016

1325 DUP, j. nr. 2015-313-0471, p. 995-998

de næsten ikke kunne ses fra den udpegede placering. Demonstrationens deltagere var stille og rolige. Hun har endvidere forklaret, at politiet havde placeret nogle store ”varevogne” foran kulturinstituttet, som gjorde det svært for demonstranterne at se noget. Blandt demonstranterne var der en opfattelse af, at de skulle skjermes af, så den kinesiske statsmand ikke kunne se demonstrationen særlig godt. Hun havde selv svært ved at vurdere, om ”varebilerne” var placeret for skjærme demonstrationen eller af en anden årsag. Hun havde undret sig over, at demonstrationen var henvist til et meget afgrænset område, og at området var på den anden side af den meget brede H.C. Andersens Boulevard. Demonstrationen var meget stille og rolig, så hun forstod ikke, hvorfor demonstrationen ikke kunne stå tættere på kulturinstituttet. Det var hendes klare opfattelse, at demonstranterne følte sig skjærmet af og gemt væk. Man ville ”gemme dem væk uden at nægte dem retten til at demonstrere”.

Politiinspektør Peter Olesen Dahl ..., der varetog den operationelle planlægning og var KSN-leder den 11. juni 2014, har bl.a. forklaret, at det var ham, der traf beslutningen om, hvor demonstrationen på H.C. Andersens Boulevard skulle stå. Det gjorde han fra KSN på dagen og orienterede objektlederen om sin beslutning.

Han har desuden forklaret, at politiet var opmærksomme på personer fra Falun Gong og Frit Tibet, fordi de er i opposition til styret i Kina og dermed kunne de tænkes at planlægge happening, som ville forstyrre besøget. Derfor var politiet nødt til at være opmærksomme på deres tilstedeværelse. Forespurgt om, hvorfor demonstranterne af politiet blev bedt om at tage et flag ned fra muren på bygningen overfor det kinesiske kulturcenter, har han forklaret, at det var fordi demonstranterne ikke havde tilladelse til at hænge flag op på privat boligejendom.

Politikommisær James Keiwe ..., der sad i KSN under besøget i 2014 som pressetalsmand, har bl.a. forklaret, at der uden for kulturinstituttet havde været nogle personer iklædt Tibettrøjer. Nogle af betjentene fra den udvendige bevogtning begyndte på eget initiativ at sende disse personer væk. Da KSN - der var under ledelse af politiinspektør Peter Olesen Dahl - hørte om dette, fik de straks grebet ind. De instruerede betjentene om, at demonstranterne gerne måtte være synlige i deres T-shirts, og at de ikke skulle bortvises. Betjentene skulle i stedet anvise disse personer en plads, hvorfra de kunne demonstrere.

Politiassistent Flemming Højgaard ..., der var radiooperatør i KSN den 11. juni 2014, har bl.a. forklaret, at man var opmærksomme på Falun Gong og Fri Tibet i radiokorrespondancen, da det var dem, der var demonstranterne. Forespurgt



om, hvem der traf beslutning om, at demonstranterne ikke måtte hænge flag på bygningen, oplyste han, at det var KSN-ledelsen (politiinspektør Peter Olesen Dahl og vicepolitiinspektør Tom Struve), der traf beslutningen. Det var hans personlige indtryk, at beslutningen blev truffet på baggrund af politiske årsager.

Politiassistent Kim Bo Munthesen ..., der var radiooperatør i KSN den 11. juni 2014, har bl.a. forklaret, at det fremgår af meldeblanketten fra besøget ..., at det var "Kina modstanderne", som man var opmærksomme på. I starten bad KSN-lederen - vicepolitiinspektør Peter Olesen Dahl - om, at der blev spurgt ind til, om der var personer fra Falun Gong eller Frit Tibet. Efter nogle gange gjorde radiooperatøren det så af sig selv. Foreholdt radiokorrespondancen i bilag R-3-1-7 og R-3-1-8 har han forklaret, at det var forberedt, hvor demonstranter skulle stå, og at udtrykket "pakket ind i kærlighed" kunne tolkes som om, at de blev forsøgt afskærmet. Han mente, at det med udtrykket "med kærlighed" lød som om, at det var blevet indskærpet, at man skulle behandle folk ordentligt, men at man fortsat ikke ønskede, at de blev set. Han mener, at det var Peter Veje, der havde truffet beslutning omkring flaget på bygningen, og som herefter meddelte KSN, hvad der var foregået.

Politikommisær Peter Veje ..., der var leder af politiaktion 01-01 den 11.juni 2014, har bl.a. forklaret følgende:

"Afspillet radiokorrespondance (bilag R-3-1-6) Afhørte bekræftede, at han var delta 61-21."

...

"Afspillet radiokorrespondance (bilag R-3-1-7) Forespurgt hvordan skal udtrykket "pakket ind i kærlighed" forstås. Afhørte oplyste, at de ikke gjorde noget som helst ved ham, idet det var begrænset, hvad han kunne angribe en eskorte.

Foreholdt Kim Bo Munthesens forklaring om, at det kunne betyde afskærmning. Afhørte oplyste, at det ikke var tilfældet."

...

"Afspillet radiokorrespondance (bilag R-3-1-8)

Stemmen til limaobjekt kunne være Mads Østermark.

Afhørte var delta 61-21.

Forespurgt hvorfor skulle flaget pilles ned af bygning. Afhørte oplyste, at de ikke måtte binde noget fast på bygningen. Afhørte mente, at de skulle søge tilladelse,

såfremt de skulle binde noget fast på bygningen. Det næste ville være, at ejeren af bygningen kontaktede politiet.

Forespurgt hvad der mentes med ”selvfølgelig med kærlighed”. Afhørte oplyste, at det var fordi, at de gennem dialog forsøgte at løse situationen, uden at skulle trumfe noget igennem.”

### 8.4.5 Forløbet efter besøget i 2014

#### 8.4.5.1 Københavns Politis redegørelse for besøget den 18. juni 2014 i Styregruppen for Hovedstadens Lokale Beredskabsstab

Af referat af møde i Styregruppen, Hovedstadens Lokale Beredskabsstab, den 18. juni 2014 fremgår blandt andet:<sup>1326</sup>

##### ”KINA besøg

For 3. gang på tre år, har København på ny haft besøg fra Kina. Der var alene en lille udfordring i forbindelse med et arrangement i det kinesiske kulturcenter, som Kineserne selv stod for. Radio 24 syv havde sat sig for at udfordre sikkerheden, og med held forsøgte at skaffe sig adgang til stedet. Den pågældende blev dog fjernet inden, at arrangement rigtigt gik i gang. Kineserne havde selv stået for adgangskontrollen, men han var ikke blevet opdaget.

Ellers har det været uproblematisk. Det har dog givet anledning til, at Københavns Politi vil tage fat i pressen, da det, der angiveligt er og skal fremstå som sjov og drillerier, kunne være endt meget alvorligt. Hvis de kinesiske sikkerhedsfolk havde opfattet en sådan episode som en trussel, ville de kunne have reageret kraftigt.”

På mødet var Københavns Politi repræsenteret af politidirektør Thorkild Fogde, vicepolitiinspektør Anne Tønnes, chefpolitiinspektør Torben Mølgård Jensen og politiinspektør Mogens Norup Lauridsen.

#### 8.4.5.2 Retsudvalgets spørgsmål 1569-1571

Folketingets Retsudvalg udbad sig den 25. september 2014 justitsministerens svar på følgende spørgsmål:

---

<sup>1326</sup> Københavns Politi, mailkorrespondance, Thorkild Fogde

## ”REU alm. del

### Spørgsmål 1569

Ministeren bedes redegøre for den hændelse, der beskrives i Radio24Syv's indslag den 11. juni 2014, hvor en reporter eskorteres væk fra åbningen af det nye kinesiske kulturcenter. Ministeren bedes bekræfte, at en politimand over for reporteren bekræfter, at det er reporterens påklædning (en T-shirt med det tibetanske flag), der er årsagen til, at han fjernes fra fortovet foran centeret. Ministeren bedes endvidere redegøre for, om politiets ageren i den nævnte situation giver anledning til kritik fra ministerens side. Endelig bedes ministeren redegøre for, hvordan ministeren fremadrettet vil sikre, at en lignende hændelse, hvor ytringsfriheden uretmæssigt begrænses af politiet, undgås.

<http://arkiv.radio24syvvideo/9919255/reporterne-11-06-2014-2>

### Spørgsmål 1570

Ministeren bedes oversende udskrift af radiokommunikation fra politiet vedrørende den hændelse, der beskrives i Radio24Syv's indslag den 11. juni 2014, hvor en reporter eskorteres væk fra åbningen af det nye kinesiske kulturcenter.

<http://arkiv.radio24syvvideo/9919255/reporterne-11-06-2014-2>

### Spørgsmål 1571

Ministeren bedes under henvisning til den hændelse, der beskrives i Radio24Syv's indslag den 11. juni 2014, hvor en reporter eskorteres væk fra åbningen af det nye kinesiske kulturcenter, redegøre for hvordan det kan gå til, at der igen har været en episode med politiet, der griber ind over for tibetanske symboler, når ministeren selv på et samråd i Retsudvalget har fastslået, at politiet ikke skal gribe ind i sådanne situationer.

<http://arkiv.radio24syvvideo/9919255/reporterne-11-06-2014-2>.”

### Politiinspektør Mogens Norup Lauridsens udtalelse af 1. oktober 2014 og politikommissær Mads Østermark Jensens redegørelse af 30. september 2014

Justitsministeriet anmodede i mail af 26. september 2014<sup>1327</sup> Rigspolitiet om en udtalelse snarest muligt og senest den 10. oktober 2014. Anmodningen blev samme dag videresendt til Københavns Politi, hvor sekretariatschef Jesper Kofoed, Ledelsessekretariatet, i mail af 29. september 2014 anmodede politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi, om en udtalelse.<sup>1328</sup>

<sup>1327</sup> JM, j. nr. 2014-0030-2544, dok. 1320885

<sup>1328</sup> Københavns Politi, mailkorrespondance, Jesper Kofoed

Politiinspektør Mogens Norup Lauridsen, Københavns Politi, besvarede sidstnævnte mail således den 1. oktober 2014:<sup>1329</sup>

”Kære Jesper

Her er hvad jeg har samlet sammen, og som jeg synes forklarer det rimeligt godt. Jeg har **ikke** indhentet båndudskrifter, da det kræver en lidt større indsats, ligesom en stor del af kommunikationen mellem KSN og indsatslederen er foregået via mobiltelefon, hvorfor POLDOK efter min mening giver det mest retvisende billede af KSN’s rolle i den konkrete situation.”

Mailen var vedhæftet udskrift fra POLDOK, omtalt i afsnit 8.4.4.1, og følgende redegørelse af 30. september 2014, udarbejdet af politikommissær Mads Østermark Jensen, Københavns Politi:<sup>1330</sup>

**”Vedr. episoden d.110614 på fortovet ude foran Chinese Cultural Center, H.C. Andersens Boulevard 36 med Asger Juhl, journalist ved radio 24-7.**

Jeg var indsatsleder den pågældende dag og kan sagtens huske episoden, hvor journalist Asger Juhl blev bortvist fra H.C. Andersens boulevard 36 og henvist til fortovet overfor.

Asger Juhl var i første omgang blevet bortvist fra selve kulturcenteret af personale fra PET, da han ikke var inviteret til arrangementet og at der var efterretninger om man på radio 24-7 ønskede at ”udfordre ytringsformuleringen” (kan ikke huske den præcise formulering). Kan huske at han under en løsthængende skjorte var iført en t-shirt med en tibetansk flag.

Efter at PET havde ham ned på gaden blev han overtaget af uniformeret personale, som stille og roligt havde til hensigt at føre ham ned i retning ned mod Niels Brocks Gade. Han forsøgte flere gange at vende tilbage til indgangspartiet. Han havde åbenlyst ingen interesse i at deltage i den lovligt anmeldte demonstration, som var placeret på modsatte fortov, men ønskede blot at udfordre ytringsfriheden.

---

1329 Københavns Politi, mailkorrespondance, Jesper Kofoed

1330 Københavns Politi, mailkorrespondance, Jesper Kofoed

Efter dialog frem og tilbage med Asger Juhl, så blev bortvist til modsatte fortov. Det var ikke pga. det tibetanske flag, men det faktum at han allerede havde skaffet sig adgang uretmæssigt en gang og han offentligt i radioen havde proklameret at han ville lave en happening der skulle forstyrre den kinesiske ministers besøg. Dette sammenholdt med, at sikkerhedskortegen med den kinesiske minister snart ville ankomme. Derfor blev han anmodet om at tage ophold et andet sted.

Det er korrekt at han på et tidspunkt spørger en tilfældig kollega på vej hen mod fodgængerfeltet ”bortviser du mig pga. min t-shirt?”, hvortil kollegaen kom til at svare ”ja”. Formentlig det som er blevet optaget og sendt ud i radioen.

Dette overhørte undertegnede og jeg tog hurtigt personligt kontakt til Asger og forklarede ham tydeligt, at han blev bortvist fra lokalbanen pga. kortegen som var på vej og ikke pga. t-shirten.”

Politidirektør Thorkild Fogdes udtalelse af 10. oktober 2014

Politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi, afgav den 10. oktober 2014 følgende udtalelse til Rigspolitiet:<sup>1331</sup>

”Ved e-mail af 26. september 2014 har Rigspolitiet, Nationalt Beredskabscenter, anmodet om bidrag til besvarelse af spørgsmål 569-1571 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, der lyder således:

...

Københavns Politi skal i den anledning bemærke følgende:

Ad spørgsmål 1569:

Formålet med Københavns Politis indsats den 11. juni 2014 i forbindelse med åbningen af det kinesiske kulturcenter på H. C. Andersens Boulevard 36 i København, hvor blandt andet en højtstående kinesisk politiker deltog, var at sikre, at åbningen, der var et lukket arrangement, kunne gennemføres i henhold til det fastlagte program, uden at der blev lagt hindringer i vejen for arrangementets gennemførelse, og uden at gæsterne og deres følge blev udsat for angreb af enhver art. Det kan afvises, at Københavns Politi havde til opgave at forhindre fredelige demonstrationer, herunder fremvisninger af tibetanske flag.

---

1331 Rigspolitiet, mailkorrespondance, Birgitte Buch

Der var i forbindelse med åbningen af kulturcentret anmeldt en demonstration til afholdelse i tidsrummet fra kl. 16.30 til kl. 20.00 med temaet ”Mod kinesisk propaganda og for et frit Tibet” med placering på hjørnet af Ny Kongensgade og H. C. Andersens Boulevard. Personer, der af politiet blev vurderet som værende deltagere i denne demonstration, f. eks. fordi de var i besiddelse af tibetanske flag eller T -shirts med det tibetanske flag påtrykt, blev anmodet om at tage opstilling i det anviste demonstrationsområde.

Københavns Politi blev i forbindelse med arrangementet opmærksom på, at Radio24Syv planlagde en ”happening”, hvorunder en reporter skulle skaffe sig adgang til det lukkede arrangement i kulturcentret, hvor han skulle vise sig for de officielle gæster iført en Tshirt med det tibetanske flag påtrykt, hvorved han efter det oplyste ville ”teste ytringsfriheden”. Radio24Syv sendte direkte fra stedet, og Københavns Politi fulgte udsendelsen fra kommandocentralen (KSN), hvorfra politiets indsats blev styret. Da det af radioudsendelsen fremgik, at reporteren havde skaffet sig adgang til kulturcentret, blev han hurtigt identificeret af politiet og vist bort fra stedet. Han opholdt sig efterfølgende ved indgangen til kulturcentret, og da han under en løsthængende skjorte var iført en Tshirt med et tibetansk flag, blev han af det tilstedeværende politi vurderet som værende en mulig demonstrant, hvorfor han blev anmodet om at tilslutte sig demonstrationen på den anden side af gaden.

Det fremgår af radioudsendelsen, at reporteren over for politiet flere gange oplyste, at han ikke var demonstrant og ikke ønskede at forlade området ved indgangspartiet ved kulturcentret. På reporterens spørgsmål om, hvorvidt politiets anmodning om at forlade stedet skyldtes hans T -shirt med det tibetanske flag, bekræftede en politimand på et tidspunkt reporterens spørgsmål. Det fremgår dog også af udsendelsen, at reporteren efterfølgende blev kontaktet af en anden politimand, der forklarede, at bortvisningen skyldtes, at han forinden uretmæssigt havde indfundet sig på kulturcentret, og at området skulle sikres i forbindelse med kortegens ankomst til stedet. Det fremgår ligeledes af udsendelsen, at området ved indgangen til kulturcentret umiddelbart før kortegens ankomst blev ryddet for uvedkommende, idet der blev etableret en lidt større sikkerhedszone ved selve ankomsten.

Det kan endvidere oplyses, at en politikommissær overhørte en polititjenestemandes bekræftelse af reporterens spørgsmål om, hvorvidt bortvisningen skyldtes den pågældende T -shirt. Den pågældende politikommissær, der var bekendt med, at der var tale om en radioreporter og ikke en demonstrant, kontaktede efterfølgende reporteren for at gøre ham bekendt med, at det af polititjenestemanden oplyste, ikke var korrekt, men skyldtes den tidligere bortvis-

ning fra det lukkede arrangement samt sikkerhedsforanstaltningerne ved selve kortegens ankomst.

Københavns Politi var i forbindelse med afviklingen af besøget meget opmærksomme på, at lovlige demonstrationer mod det kinesiske styre skulle have mulighed for at komme til udtryk, så længe de ikke udgjorde en potentiel sikkerhedsrisiko for arrangementet. Det bemærkes i den forbindelse, at reporteren efter det oplyste ikke på noget tidspunkt oplyste til politiet, at han var tilstede som reporter eller journalist, og at uretmæssig indtrængning til den lukkede del af et officielt arrangement med mange sikkerhedsfolk - også når det sker som led i en fredelig happening - udgør en potentiel sikkerhedsrisiko for både de tilstedeværende og de pågældende selv.

Ad spørgsmål 1570:

Den politimæssige indsats i forbindelse med åbningen af det kinesiske kulturcenter blev koordineret fra KSN (Københavns Politis Kommandocentral). De involverede polititjenestemænd kunne kontakte KSN via radiokommunikation. Radiokommunikationen til og fra KSN er optaget på lydfil, der opbevares i 3 år.

Radiokommunikation, der har fundet sted uden om KSN, optages ikke og er således ikke opbevaret på lydfil eller på anden måde. Den radiokommunikationen, der har fundet sted uden om KSN, er eksempelvis kommunikationen mellem indsatslederne og politipersonale, der ikke har befundet sig i KSN, ligesom kommunikation, der finder sted via mobiltelefoner, ikke optages.

Det er oplyst, at en stor del af kommunikationen mellem Københavns Politis kommandocentral (KSN) og indsatslederen på stedet i den konkrete situation foregik via mobiltelefon, og således ikke fremgår af radiokommunikationen.

Lydfiler indeholdende radiokommunikation med KSN er internt materiale, der som udgangspunkt er undtaget aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1. Københavns Politi udfærdiger sædvanligvis ikke udskrifter af radiokommunikationen, idet dette er en ressourcekrævende opgave, ligesom en udskrift som ovenfor anført alene vil indeholde radiokommunikationen, men ikke den samlede kommunikation med KSN.

Der udfærdiges imidlertid såkaldte meldeblanketter, hvor kommunikationen med KSN er beskrevet med stikord i oversigtsform og med angivelse af tidspunktet for forløbet. Meldeblanketterne er ligeledes internt materiale, men Københavns Politi har fundet, at disse blanketter kan oversendes til Retsudvalget i

fortrolig form. Der vedlægges således en ekstrakt af meldeblanketten, indeholdende forløbet af den pågældende episode med reporteren fra Radio24Syv. Det bemærkes, at ikke al den foregåede korrespondance nødvendigvis er gengivet på meldeblanketterne.

Ad spørgsmål 1571:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1569.”

#### Rigspolitiets bidrag til Justitsministeriet

Politifuldmægtig Nina-Maria Hansen, Rigspolitiet, Politiområdet, udarbejdede samme dag, den 10. oktober 2014, udkast til Rigspolitiets besvarelse til Justitsministeriet. Der var i forhold til Københavns Politis udtalelse af 10. oktober 2014 foretaget en sproglig omformulering i første afsnit vedrørende svaret på spørgsmål 1569, og udkastet fremstod som udarbejdet af Rigspolitiet på grundlag af oplysninger fra Københavns Politi. Der var herudover ikke foretaget rettelser i forhold til indholdet af Københavns Politis udtalelse af 10. oktober 2014. Udkastet fremstod som underskrevet af politidirektør Svend Larsen, Rigspolitiet, Politiområdet.

Politifuldmægtig Nina-Maria Hansen, Rigspolitiet, Politiområdet, sendte den 13. oktober 2014 udkastet til senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, der samme dag besvarede mailen således:<sup>1332</sup>

”Ja, jeg har lyttet udsendelsen igennem og er enig.”

Politifuldmægtig Nina-Maria Hansen, Rigspolitiet, Politiområdet, meddelte herefter i mail af 14. oktober 2014 til politiassessor Birgitte Buch, Rigspolitiet, Politiområdet, at senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, var enig i rettelsen i svaret på spørgsmål 1569.<sup>1333</sup>

#### Politiassessor Birgitte Buchs mail af 28. oktober 2014

Politiassessor Birgitte Buch, Rigspolitiet, Politiområdet, sendte den 28. oktober 2014 følgende mail til sekretariatschef Lise Fink, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet:<sup>1334</sup>

---

1332 Københavns Politi, mailkorrespondance, Klaus Pedersen og DUP, bilag C-16-3-14

1333 Rigspolitiet, mailkorrespondance, Birgitte Buch

1334 Rigspolitiet, mailkorrespondance, Birgitte Buch



”Kære Lise

I lyset af min ”misser” fra i går skal jeg lige sikre mig, at jeg ikke havde nogen yderligere - i hver tilfælde ikke på nuværende tidspunkt - andel i besvarelsen af 1569 -1571 om åbningen af det kinesiske kulturcenter.

Jeg forstod, at der skulle rettes henvendelse til Københavns Politi på lidt højere niveau.

Vi har ikke i det, vi har modtaget fra København, nogen indikation af, hvor mange timers bånd der er tale om i denne situation.

...”

Herom har *specialkonsulent Mette Uhrskov Kreiborg, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet*, for kommissionen forklaret:<sup>1335</sup>

”Afhørte vidste ikke, hvad Birgitte Buch sigtede til i mail af 28. oktober 2014... Afhørte kom først ind over folketingsspørgsmålene i forbindelse med mødet den 5. november 2014, der er omtalt under besøget i 2012. Det endte vist med, at man i svaret på den del af spørgsmål 1569-1571, der vedrørte lydfiles indhold under besøget i 2014, blot henviste til svaret på spørgsmål 916 vedrørende besøget i 2012, idet de tekniske udfordringer var de samme.”

På Justitsministeriets sag er akteret et håndskrevet notatark<sup>1336</sup> om afskrift af lydfiler fra politiets interne radiokommunikation i forbindelse med besøgene af kinesiske delegationer i hvert af årene 2012, 2013 og 2014. Notatarkets indhold er - ligesom tilvejebringelsen af oplysninger om et skønnet ressourceforbrug ved afskrift af lydfiler - gengivet i afsnit 8.2.7.4.1 vedrørende hændelsesforløbet efter besøget i 2012.

#### Senioranklager Klaus Pedersens notat af 30. november 2014

Specialkonsulent Mette Uhrskov Kreiborg, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet, anmodede i mail af 27. november 2014 senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, om et supplerende bidrag til besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål 1569 og 1570.<sup>1337</sup>

1335 Protokol nr. 45 af 13. januar 2017

1336 JM, j. nr. 2014-0030-2544

1337 DUP, bilag C-16-3-15

Senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, udarbejdede herefter den 30. november 2014 følgende notat, adresseret til Rigspolitiet:<sup>1338</sup>

**”Afsnit 2:**

I forbindelse med åbningen af kulturcentret var der anmeldt en demonstration til afholdelse i tidsrummet fra kl. 16.30 til kl. 20.00 med temaet ”Mod kinesisk propaganda og for et frit Tibet” med placering på hjørnet af Ny Kongensgade og H. C. Andersens Boulevard, beliggende skråt overfor kulturcentret. Personer, der af politiet blev vurderet som værende deltagere i denne demonstration, f.eks. fordi de var i besiddelse af tibetanske flag eller T-shirts med det tibetanske flag påtrykt, blev anmodet om at tage opstilling i det anviste demonstrationsområde.

**Afsnit 4:**

Endvidere har Københavns Politi oplyst, at det fremgår af radioudsendelsen, at reporteren over for politiet flere gange oplyste, at han ikke var demonstrant og ikke ønskede at forlade området ved indgangspartiet ved kulturcentret. På reporterens spørgsmål om, hvorvidt politiets anmodning om at forlade stedet skyldtes hans T-shirt med det tibetanske flag, bekræftede en politimand på et tidspunkt reporterens spørgsmål. Det fremgår dog også af udsendelsen, at reporteren efterfølgende blev kontaktet af en anden politimand, der forklarede, at bortvisningen skete på grund af en eskorte. Det fremgår ligeledes af udsendelsen, at reporteren forudgående var blevet oplyst om, at bortvisningen skyldtes, at han forinden uretmæssigt havde indfundet sig i kulturcentret, ligesom det fremgår af udsendelsen, at området ved indgangen til kulturcentret umiddelbart før kortegens ankomst blev ryddet for uvedkommende

**Afsnit 5:**

Københavns Politi har i den forbindelse oplyst, at en politikommissær overhørte en polititjenestemands bekræftelse af reporterens spørgsmål om, hvorvidt bortvisningen skyldtes den pågældende T-shirt. Den pågældende politikommissær, der var bekendt med, at der var tale om en radioreporter og ikke en demonstrant, kontaktede efterfølgende reporteren for at gøre ham bekendt med, at det af polititjenestemanden oplyste ikke var korrekt, men skyldtes den tidligere bortvisning fra det lukkede arrangement samt sikkerhedsforanstaltninger

---

1338 Rigspolitiet, j. nr. 2014-014-397

ne ved selve eskortens ankomst. Det kan endvidere bekræftes, at der blev etableret en lidt større sikkerhedszone ved selve ankomsten.”

Politidirektør Thorkild Fogdes udtalelse af 1. december 2014 og efterfølgende mail til rigspolitichef Jens Henrik Højbjerg

Den 1. december 2014 fremsendte senioranklager Klaus Pedersen, Ledelsessekretariatet, Københavns Politis supplerende bidrag til besvarelse af spørgsmål 1570 fra Retsudvalget til Rigspolitiet. Bidraget, der fremstår som underskrevet af politidirektør Thorkild Fogde, var sålydende:<sup>1339</sup>

”I lyset af Københavns Politis supplerende bidrag af 26. november 2014 til REU 916 om mulighederne for at identificere den egentlige kommunikation (lydfiler) fra de kinesiske statsbesøg i 2012 og 2013 samt overførelse til et elektronisk medie, herunder et estimat af ressourceforbruget forbundet hermed, har Rigspolitiet anmodet om en supplerende udtalelse til spørgsmål 1570 (alm. del), der lyder således:

...

Københavns Politi skal i den anledning foreslå, at Københavns Politis svarbidrag af 10. oktober 2014 suppleres med følgende:

Med hensyn til mulighederne for at identificere den egentlige kommunikation samt overførelse til et elektronisk medie, herunder et estimat af ressourceforbruget forbundet hermed, skal Københavns Politi henvise til det supplerende svarbidrag af 26. november 2014 til REU 916 vedrørende udlevering af politiets radiokommunikation (lydfiler) fra de kinesiske statsbesøg i 2012 og 2013.

Lydfiler indeholdende radiokommunikation med KSN er internt materiale, der som udgangspunkt er undtaget aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1. Københavns Politi udfærdiger sædvanligvis ikke udskrifter af radiokommunikationen, idet dette er en ressourcekrævende opgave, ligesom en udskrift som ovenfor anført alene vil indeholde radiokommunikationen, men ikke den samlede kommunikation med KSN.

I forbindelse med undersøgelserne af mulighederne for at identificere radiokommunikationen har Københavns Politi gennemgået de såkaldte meldeblanketter, hvor kommunikationen med KSN er beskrevet med stikord i oversigtsform og med angivelse af tidspunkter. Meldeblanketterne indeholder ikke en udførlig eller udtømmende gengivelse af kommunikationen, men kan anvendes

---

1339 Københavns Politi, mailkorrespondance, Thorkild Fogde

som hjælpemiddel til at identificere tidspunkter for de forhold, der er beskrevet i meldeblanketterne, hvorefter den egentlige kommunikation vedrørende det pågældende forhold kan fremfindes i lydfilerne. Københavns Politi kan oplyse, at der ikke i meldeblanketterne er oplysninger om, at der fra KSN skulle være udstedt generelle forholdsordrer om, at demonstranter skulle fratages tibetanske flag og lignende symboler. Der forekommer dog enkelte passager, hvor personer med tibetanske flag og lignende omtales. De pågældende passager samt tilførsler vedrørende journalisten fra Radio24syv gengives nedenfor:

*"Kl. 16:03: "1. demonstrant ankommet til HCAB [H. C. Andersens Boulevard]/ Ny Kongensgade, ældre mand i rullestol og et sammenrullet tibetansk flag – står som anvist."*

*Kl. 16:36: "pt 6 demonstranter ved HCAB/Ny Kongensgade, danskere med tibetanske flag."*

*Kl. 16:59: "6-8 personer i alt, står ned langs bygningen ad HCAB – de har bundet et eller andet op på bygningen – dette bliver fjernet."*

*Kl. 17:02: "man havde bundet et flag op på bygningen, anmodet om at pille det ned igen, hvilket de efterkom uden protester."*

*Kl. 17:23: "journalist, Asger, fra radiokanalen 24-7, har bekendtgjort, at han vil iklæde sig sorte bukser og hvid skjorte og forsøge at komme ind på CCC [kulturcentret], hvorinde han vil skiftet til en "free Tibet" t-shirt på toilettet."*

*Kl. 17:27: "Radio 24/7, journalist skal ind med en t-shirt." Side 3*

*Kl. 17:28: "siger at hans står i et hjørne. Har en befri 24/4 t-shirt på."*

*Kl. 17:31: "HS/KSN var bekendt med situationen."*

*Kl. 17:32: "omhandlende journalist er nu ført ud af indvendig bevogtning og [navnet på patruljen] i forening og overgivet til [navn på patrulje] – forholdsordre?"*

*Kl. 17:33: "KSN: pgl. skal bortvises stille og roligt, har ingen gyldig adgangsbillet til dette lukkede arrangement."*

*Kl. 17:36: "pgl er gået fra stedet."*

*Kl. 17:45: "ca 20 demonstranter på det anviste sted, alle danskere med tibetanske flag."*

Ti minutter efter afsendelsen sendte politidirektør Thorkild Fogde, Københavns Politi, følgende mail til rigspolitichef Jens Henrik Højbjerg:<sup>1340</sup>

"Kære Jens Henrik

---

<sup>1340</sup> Københavns Politi, mailkorrespondance, Thorkild Fogde

Hvis du kan få lejlighed til det på forligskreds mødet i morgen, vil jeg værdsætte det, hvis du i al stilfærdighed kunne gøre retspolitikere opmærksom på, at selv om vi nu gør dette i Tibet-sagerne pga. den meget omtale, så er det operativt rigtig uheldigt, hvis der dannes sig en praksis, hvor menige politifolk skal indstille sig på, at deres radiokommunikation efterfølgende skal pindes ud og gennemgås på personniveau i Folketinget.

Selv om vi naturligvis ikke har noget at skjule, så kan det på sigt risikere at føre til en handlingslammelse og beslutningsangst på taktisk niveau, som ingen kan være tjent med – heller ikke Folketingets Retsudvalg.

...”

Rigspolitiets bidrag af 3. december 2014

Senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet, sendte den 3. december 2014 følgende mail til specialkonsulent Jacob Gøtze Pedersen, Rigspolitiet, Direktionssekretariatet:

”**Emne:** REU 1569

**Vedhæftede filer:** REU 1570 (lydfil Radio 24syv).doc

Kære Jakob

Hermed enkelte rettelser til bidraget til1569 (som jeg i filen er kommet til at kalde 1570!).

Suppl. bidrag til 1570 er på vej, ligger hos PD. Jeg er helt klar over, hvor meget det haster.

...”<sup>1341</sup>

Rigspolitiet udarbejdede herefter endnu et udkast til bidrag til Justitsministeriet. Udkastet er dateret den 3. december 2014. Vedrørende spørgsmål 1569 er i første afsnit følgende passage slettet i forhold til ovennævnte udkast af 1. december 2014 fra Københavns Politi:<sup>1342</sup>

”og uden at gæsterne og deres følge blev udsat for angreb af enhver art”

---

1341 Rigspolitiet, j. nr. 2014-014-397

1342 DUP, bilag C-16-2-5

”Københavns Politi har i forlængelse heraf endvidere oplyst, at det kan afvises, at Københavns Politi havde til opgave at forhindre fredelige demonstrationer, herunder fremvisninger af tibetanske flag.”

På dette bidrag er i en håndskreven påtegning af ”Mette” anført, at indholdet var godkendt af Rigspolitiets Politiområde og af senioranklager Klaus Pedersen, Københavns Politi, Ledelsessekretariatet.

Mette Uhrskov Kreiborg, chefkonsulent, Rigspolitiets Direktionssekretariat, afgav herefter den 3. december 2014 følgende udtalelser til Justitsministeriet:<sup>1343</sup>

**”Spørgsmål nr. 1569 (alm. del)**

...

**Svar:**

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at formålet med Københavns Politis indsats den 11. juni 2014 i forbindelse med åbningen af det kinesiske kulturcenter på H.C. Andersens Boulevard i København var at sikre, at åbningen kunne gennemføres i henhold til det fastlagte program, uden at der blev lagt hindringer i vejen for arrangementets gennemførelse. Til åbningen, der var et lukket arrangement, deltog blandt andet en højtstående kinesisk politiker.

I forbindelse med åbningen af kulturcentret var der anmeldt en demonstration til afholdelse i tidsrummet fra kl.16.30 til kl. 20.00 med temaet ”Mod kinesisk propaganda og for et frit Tibet’ med placering på hjørnet af Ny Kongensgade og H. C. Andersens Boulevard, beliggende skråt overfor kulturcentret. Personer, der af politiet blev vurderet som værende deltagere i denne demonstration, f.eks. fordi de var i besiddelse af tibetanske flag eller T-shirts med det tibetanske flag påtrykt, blev anmodet om at tage opstilling i det anviste demonstrationsområde.

Københavns Politi har videre oplyst, at man i forbindelse med arrangementet blev opmærksom på, at Radio24syv planlagde en ”happening”, hvorunder en reporter skulle skaffe sig adgang til det lukkede arrangement i kulturcentret og vise sig for de officielle gæster iført en T-shirt med det tibetanske flag påtrykt. Herved ville han efter det oplyste ”teste ytringsfriheden”. Radio24syv sendte direkte fra stedet, og Københavns Politi fulgte udsendelsen fra kommandocen-

---

<sup>1343</sup> JM, j.nr. 2014-0030-2544

tralen (KSN), hvorfra politiets indsats blev styret. Da det af radioudsendelsen fremgik, at reporteren havde skaffet sig adgang til kulturcentret, blev han hurtigt identificeret af politiet og vist bort fra stedet. Han opholdt sig efterfølgende ved indgangen til kulturcentret, og da han under en løsthængende skjorte var iført en T-shirt med tibetansk flag, blev han af det tilstedeværende politi vurderet som værende en mulig demonstrant, hvorfor han blev anmodet om at tilslutte sig demonstrationen på den anden side af gaden.

Endvidere har Københavns Politi oplyst, at det fremgår af radioudsendelsen, at reporteren over for politiet flere gange oplyste, at han ikke var demonstrant og ikke ønskede at forlade området ved indgangspartiet ved kulturcentret. På reporterens spørgsmål om, hvorvidt politiets anmodning om at forlade stedet skyldtes hans T-shirt med det tibetanske flag, bekræftede en politimand på et tidspunkt reporterens spørgsmål. Det fremgår dog også af udsendelsen, at reporteren efterfølgende blev kontaktet af en anden politimand, der forklarede, at bortvisningen skete på grund af en eskorte. Det fremgår ligeledes af udsendelsen, at reporteren forudgående var blevet oplyst om, at bortvisningen skyldtes, at han forinden uretmæssigt havde indfundet sig i kulturcentret, ligesom det fremgår af udsendelsen, at området ved indgangen til kulturcentret umiddelbart før kortegens ankomst blev ryddet for uvedkommende.

Københavns Politi har i den forbindelse oplyst, at en politikommissær overhørte en polititjenestemands bekræftelse af reporterens spørgsmål om, hvorvidt bortvisningen skyldtes den pågældende T-shirt. Den pågældende politikommissær, der var bekendt med, at der var tale om en radioreporter og ikke en demonstrant, kontaktede efterfølgende reporteren for at gøre ham bekendt med, at det af polititjenestemanden oplyste ikke var korrekt, men skyldtes den tidligere bortvisning fra det lukkede arrangement samt sikkerhedsforanstaltningerne ved selve eskortens ankomst. Det kan endvidere bekræftes, at der blev etableret en lidt større sikkerhedszone ved selve ankomsten.

Københavns Politi har endelig oplyst, at politikredsen i forbindelse med afviklingen af besøget var meget opmærksom på, at lovlige demonstrationer mod det kinesiske styre skulle have mulighed for at komme til udtryk, så længe det ikke udgjorde en potentiel sikkerhedsrisiko for arrangementet. Københavns Politi bemærker i den forbindelse, at reporteren efter det oplyste ikke på noget tidspunkt oplyste til politiet, at han var til stede som reporter eller journalist, og at uretmæssig indtrængning til den lukkede del af et officielt arrangement med mange sikkerhedsfolk - også når det sker som led i en fredelig happening - udgør en potentiel sikkerhedsrisiko for både de tilstedeværende og den pågældende selv.

### Spørgsmål nr. 1570 (alm. del)

...

#### Svar:

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at den politimæssige indsats i forbindelse med åbningen af det kinesiske kulturcenter blev koordineret fra KSN (Københavns Politis Kommandocentral). De involverede polititjenestemænd kunne kontakte KSN via radiokommunikation. Radiokommunikationen til og fra KSN er optaget på lydfil, der opbevares i 3 år.

Københavns Politi har oplyst, at radiokommunikationen, der har fundet sted uden om KSN, ikke optages og således ikke er opbevaret på lydfil eller på anden måde. Den radiokommunikation, der har fundet sted uden om KSN, er eksempelvis kommunikationen mellem indsatslederne og politipersonale, der ikke har befundet sig i KSN, ligesom kommunikation, der finder sted via mobiltelefoner, ikke optages.

Københavns Politi har ligeledes oplyst, at en stor del af kommunikationen mellem Københavns Politis kommandocentral (KSN) og indsatslederen på stedet i den konkrete situation foregik via mobiltelefon, og således ikke fremgår af radiokommunikationen.

Vedrørende de tekniske muligheder for identifikation af kommunikationen via KSN samt overførelse til et elektronisk medie henvises til Rigspolitiets tidligere bidrag til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 916 (Alm.del) fra Folketingets Retsudvalg vedrørende udlevering af politiets radiokommunikation (lydfiler) fra de kinesiske statsbesøg i 2012 og 2013. Københavns Politi udfærdiger som udgangspunkt ikke udskrifter af radiokommunikationen, ligesom en udskrift alene vil indeholde radiokommunikationen, men ikke den samlede kommunikation med KSN.

I forbindelse med undersøgelserne af mulighederne for at identificere radiokommunikationen har Københavns Politi gennemgået de såkaldte meldeblanketter, hvor kommunikationen med KSN er beskrevet med stikord i oversigtsform og med angivelse af tidspunkter. Meldeblanketterne indeholder ikke en udførlig eller udtømmende gengivelse af kommunikationen, men kan anvendes som hjælpemiddel til at identificere tidspunkter for de forhold, der er beskrevet i meldeblanketterne, hvorefter den egentlige kommunikation vedrørende det pågældende forhold kan fremfindes i lydfilerne. Københavns Politi kan oplyse, at der ikke i meldeblanketterne er oplysninger om, at der fra KSN skulle vare



udstedt generelle forholdsordrer om, at demonstranter skulle fratages tibetanske flag og lignende symboler. Der forekommer dog enkelte passager, hvor personer med tibetanske flag og lignende omtales. De pågældende passager samt tilførsler vedrørende journalisten fra Radio24syv gengives nedenfor:

*Kl. 16:03: "1. demonstrant ankommet til HCAB [H.C.Andersens Boulevard]/Ny Kongensgade, ældre mand i rullestol og et sammenrullet tibetansk flag - står som anvist."*

*Kl. 16:36: "pt 6 demonstranter ved HCAB/Ny Kongensgade, danskere med tibetanske flag."*

*Kl. 16:59: "6-8 personer i alt, står ned langs bygningen ad HCAB - de har bundet et eller andet op på bygningen - dette bliver fjernet."*

*Kl. 17:02: "man havde bundet et flag op på bygningen, anmodet om at pille det ned igen, hvilket de efterkom uden protester."*

*Kl. 17:23: "journalist, Asger, fra radiokanalen 24-7, har bekendtgjort, at han vil ikklæde sig sorte bukser og hvid skjorte og forsøge at komme ind på CCC [kulturcentret], hvorinde han vil skifte til en "free Tibet" t-shirt på toilettet."*

*Kl. 17:27: "Radio 24/7, journalist skal ind med en t-shirt."*

*Kl. 17:28: "siger at hans står i et hjørne. Har en befri 24/4 t-shirt på."*

*Kl. 17:31: "HS/KSN var bekendt med situationen."*

*Kl. 17:32: "omhandlende journalist er nu ført ud af indvendig bevogtning og [navnet på patruljen] i forening og overgivet til [navn på patrulje] - forholdsordre?"*

*Kl. 17:33: "KSN: pgl. skal bortvises stille og roligt, har ingen gyldig adgangsbillet til dette lukkede arrangement."*

*Kl. 17:36: "pgl. er gået fra stedet."*

*Kl. 17:45: "ca 20 demonstranter på det anviste sted, alle danskere med tibetanske flag."  
..."*

**"Spørgsmål nr. 1571 (alm. del)**

...

**Svar:**

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har henvist til politikredsens samtidige bidrag til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1569 fra Folketingets Retsudvalg.”

**8.4.5.3 Justitsministeren Mette Frederiksens svar til Retsudvalget den 16. december 2014**

Justitsminister Mette Frederiksen besvarede den 16. december 2014 skriftligt Retsudvalgets spørgsmål 1569-1571 ved at gengive Rigspolitiets udtalelse af 3. december 2014.<sup>1344</sup>

---

<sup>1344</sup> JM, j.nr. 2014-0030-2544



