



INSPIRATIONS-PUNKTER

[KUN DET TALTE ORD GÆLDER]

3. maj 2018

Samråd i ERU den 3. maj 2018 – Spørgsmål Æ-AA stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Indledning

- Tak for invitationen til samrådet.
- Jeg har allerede under det forrige samråd redegjort for hovedkonklusionerne i Finanstilsynet undersøgelse af ledelsen i Danske Banks rolle i hvidvask-sagen i den estiske filial.
- Der er stillet fire samrådsspørgsmål. Med formandens tilladelse vil jeg besvare spørgsmålene samlet.

Ad spørgsmål Æ:

[Finanstilsynets nuværende formand sad i Danske Banks direktion, mens hvidvask milliarderne strømmede igennem bankens estiske filial. Finanstilsynet undersøger nu Danske Bank. Selvom formanden er inhabil, er han stadig formand for den organisation, der skal gennemføre en kritisk undersøgelse af banken – en undersøgelse der også omfatter den nuværende formands egen tid i toppen af Danske Bank.

- 1) Mener ministeren, at der i denne situation er tale om et tilstrækkeligt tilsyn med Danske Bank?
- 2) Mener ministeren, at det danske finanstilsyn med denne konstruktion kan bevare sin troværdighed, og at det vil gavne tilliden til det danske finanstilsyn?]

Ad spørgsmål Ø:

[Danske Bank skandalen er blevet kaldt den største bankskandale i Danmark med landets største bank i centrum. Mener ministeren, at det er hensigtsmæssigt, hvis nogen efterfølgende kan beskylde Finanstilsynet for ikke at være uvildig i så omfattende en sag?]

- I forhold til spørgsmål Ø som jeg allerede har oplyst, er formanden for Finanstilsynets bestyrelse trådt tilbage. Det, mener jeg, er en rigtig beslutning.
- I spørgsmål Æ bliver jeg spurgt, om Finanstilsynet med en formand, som er tidligere ansat i Danske Banks direktion i den periode, hvor der pågik hvidvask i den estiske filial, kan føre et tilstrækkeligt og troværdigt tilsyn med banken.
- Mit korte og klare svar på spørgsmålet det er et ”ja”. Det viser resultatet af den undersøgelse, som vi netop har drøftet.
- Finanstilsynet og Finanstilsynets bestyrelse har desuden fra sagens begyndelse håndteret formandens rolle og hans inhabilitet konsekvent. Der har hele vejen igennem været klare linjer.
- Finanstilsynet har således overfor mig oplyst, at formanden allerede i marts sidste år meddelte de øvrige med-

lemmer i Finanstilsynets bestyrelse, at hvis bestyrelsen skulle drøfte og behandle sager vedrørende Danske Bank og hvidvask for den periode, hvor han sad i banken, ville han selvfølgelig ikke deltage i behandlingen heraf.

- Desuden erklærede formanden i efteråret sidste år offentligt, at han var inhabil i forhold til Finanstilsynets behandling af sagen vedrørende Danske Bank og hvidvask.
- I fuld overensstemmelse med forvaltningslovens regler om inhabilitet og på baggrund af formandens tilkendegivelser har der derfor ikke på noget tidspunkt været tvivl om, at formanden var inhabil i forbindelse med Finanstilsynets undersøgelse af Danske Bank.
- Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at det fremgår af forretningsordenen for Finanstilsynets bestyrelse, at medlemmer af Finanstilsynets bestyrelse ikke må deltage eller være til stede under behandlingen af en sag eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af sagen, hvis medlemmet er inhabilt efter forvaltningslovens regler.
- Inhabilitetsreglerne skal netop sikre, at der ikke kan rejses spørgsmål, om en sag påvirkes af uvedkommende hensyn, og samtidig sikre, at der er tillid til upartiskhe-

den i de institutioner og hos de medarbejdere, som behandler sagen.

- Muligheden for at erklære sig eller blive erklæret inhabil er således en vigtig tillidsskabende foranstaltning og derfor en almindeligt kendt praksis i den offentlige forvaltning.
- Den omstændighed, at et medlem af Finanstilsynets bestyrelse erklærer sig inhabil, indebærer imidlertid ikke, at Finanstilsynet som myndighed bliver inhabil og ikke kan behandle en sag.
- Finanstilsynet har oplyst mig om, at Finanstilsynet, i forlængelse af, at formanden erklærede sig inhabil, vurderede, at der ikke forelå myndighedsinhabilitet som følge af formandens tilknytning til Danske Bank i den omhandlede periode.
- Vurderingen var, at Finanstilsynet som myndighed godt kunne behandle en eventuelt kommende sag forudsat, at formanden på ingen måde var involveret i behandlingen af sagen.
- Det skyldes, at det i udgangspunktet kun er i de tilfælde, hvor myndigheder er part i en sag eller har en partsliggende stilling, at myndighedens interesse får en sådan

karakter, at den kan sidestilles med en privat interesse, som efter omstændighederne kan begrunde inhabilitet.

- Finanstilsynets direktør udpeges desuden af mig som erhvervsminister. Der er derfor heller ikke tale om, at direktøren står i et ansættelsesretligt afhængighedsforhold til bestyrelsen.
- Derudover er den øverst ansvarlige for de ansatte i ansættelsesretlig forstand Finanstilsynets direktør. De medarbejdere, der har arbejdet med sagen, er derfor ikke ansættelsesretligt i et afhængighedsforhold til bestyrelsesformanden.
- Bestyrelsens næstformand har håndteret sagen i formandens fravær, hvilket er i fuld overensstemmelse med bestyrelsens forretningsorden. Formanden har på ingen måde været involveret i behandlingen af sagen.
- Jeg mener også, at Finanstilsynets offentliggjorte undersøgelse og undersøgelsens konklusioner taler sit tydelige sprog.
- Finanstilsynet har behandlet denne sag i fuld overensstemmelse med den seriøsitet og uvildighed, som vi kan have berettiget forventning om.

- Finanstilsynet har her leveret en grundig tilsynsindsats, og jeg mener, at vi kan have tillid til tilsynet og dets troværdighed.
- Dermed har jeg også besvaret spørgsmål Ø, idet eventuelle beskyldninger om, at Finanstilsynet ikke er uvildigt, vil være grundløse.

Ad spørgsmål Å:

[Mener ministeren, at det er en rimelig situation at sætte ansatte i Finanstilsynet i, at disse skal forestå en undersøgelse af Danske Bank og hvidvask sagen med en aktuel formand for Finanstilsynet, som sad i Danske Banks topledelse i den periode, hvor banken var involveret i massiv hvidvask?]

Ad spørgsmål AA:

[Mener ministeren, at det generelt er udtryk for god ledelse og organisationsstruktur, at ansatte i en tilsynsinstitution skal undersøge organisationens egen bestyrelse/ledelse for eventuel andel i alvorlige sager som f.eks. hvidvask og andre strafbare forhold?]

- I spørgsmål Å bliver jeg spurgt, om jeg mener, at det er rimeligt, at ansatte i Finanstilsynet har skullet foretage en undersøgelse af Danske Bank og hvidvask med en formand for Finanstilsynet, som sad i Danske Banks ledelse i den periode.
- I spørgsmål AA bliver jeg spurgt til, om det generelt er udtryk for god ledelse og organisationsstruktur, at ansat-

te i en tilsynsinstitution skal undersøge organisationens egen bestyrelse/ledelse.

- Det er netop for at håndtere sådanne situationer, at vi har reglerne om inhabilitet.
- Og som jeg allerede har været inde på, har Finanstilsynet håndteret denne sag i fuld overensstemmelse med forvaltningslovens regler om inhabilitet. Formanden har ikke på nogen måde haft indflydelse på Finanstilsynets undersøgelse af Danske Bank.
- Dertil kommer – som nævnt før – at den øverst ansvarlige i ansættelsesretlig henseende for medarbejderne som nævnt er Finanstilsynets direktør, og for direktørens vedkommende er det mig. Ikke bestyrelsesformanden. De medarbejdere i Finanstilsynet, der har arbejdet med sagen, er derfor ansættelsesretligt ikke i klemme i denne forbindelse.
- Undersøgelsen og dens konklusioner peger for mig på, at de ansatte på en professionel og seriøs måde har løst denne opgave.