



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

20. december 2018

### Besvarelse af spørgsmål 322 alm. del stillet af udvalget den 21. august 2018 efter ønske fra Morten Bødskov (S).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Vil ministeren oplyse, om det er korrekt forstået, at de nyere skærper af hvidvasklovgivningen, herunder muligheden for at holde ledelsen i en dansk bank ansvarlig for hvidvask i et udenlandsk datterselskab, ikke er regler, der i sig selv gør, at Danske Bank vil kunne straffes, såfremt reglerne havde været indført tidligere, men at der også før skærpelsen af ledelsesansvaret var hjemmel i helt basale principper i hvidvaskloven, der har været gældende i mange år, som Danske Bank kan have overtrådt i forbindelse med hvidvaskskandalen i Estland?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Som det fremgår af besvarelse af ERU alm. del spørgsmål 321, er der med den ny hvidvasklov indsat en ny bestemmelse i § 31, hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at danske pengeinstitutter er forpligtet til at sikre, at pengeinstituttets udenlandske filialer eller datterselskaber overholder de nationale bestemmelser om hvidvask og terrorfinansiering i det pågældende land. Overtrædelse af denne bestemmelse kan straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder.

Hvidvasklovens § 31 var ikke indført i den periode, der har været genstand for undersøgelsen, der førte til Finanstilsynets afgørelse af 3. maj 2018 om ledelse og styring i Danske Banks estiske filial. Det er Finanstilsynets vurdering, at havde § 31 kunnet anvendes, ville Finanstilsynets afgørelse også have indeholdt reaktioner over for Danske Bank efter denne bestemmelse for forholdene omtalt i Finanstilsynets afgørelse.

Afgrænsningen af Finanstilsynets tilsynskompetence og Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) mulighed for at efterforske og rejse tiltale i en straffesag er ikke identisk. Finanstilsynets kompetence følger af hvidvaskloven § 47. SØIK's mulighed for at

efterforske og føre en straffesag afhænger bl.a. af, om der er dansk straffemyndighed, hvilket afgøres efter reglerne i straffelovens kapitel 2.

Forud for afgørelsen af 3. maj 2018 var det Finanstilsynets vurdering, at der ikke var grundlag for at udvide undersøgelsens omfang til også at omfatte hvidvask, idet tilsyn med og anmeldelse af overtrædelser af hvidvaskreglerne i Estland hører under de estiske myndigheder. Finanstilsynet fandt derfor ikke, at der var anledning til at foretage en politianmeldelse i relation til hvidvaskreglerne.”

Justitsministeriet har oplyst, at siden Finanstilsynets afgørelse af 3. maj 2018 har SØIK modtaget og gennemgået centrale dele af sagens akter, og på den baggrund er det SØIK's foreløbige vurdering, at der er dansk straffemyndighed i forhold til den juridiske person Danske Bank i Danmark, og at der tillige kan være straffemyndighed i forhold til fysiske personer med tilknytning til Danske Bank i Danmark. Efterforskningen har nu til formål at tilvejebringe oplysninger til brug for at klarlægge, om betingelserne for at pålægge strafansvar er til stede.

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov